

DECIZIA NR. 2903/2017
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L.,
din mun. X, jud. X, înregistrată la
D.G.R.F.P. X sub nr. 33688/2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de către A.J.F.P. X- Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. 4501/2017 înregistrată la D.G.R.F.P. X sub nr. 33688/2017, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**, având C.U.I. X și domiciliul fiscal în municipiul X, str. Argintului, nr. 25, cam. 2, județul X.

Contestația, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice X sub nr. 52919/2017, a fost formulată împotriva **Deciziei de reverificare nr. F-X/05.09.2017**, prin care s-a dispus reverificarea impozitului pe profit pentru perioada 15.01.2013-30.09.2015 în ceea ce privește suma de X lei și TVA pentru perioada 27.02.2013-31.12.2015 în ceea ce privește suma de Y lei.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stabilit raportat la data la care contribuabilul a semnat pentru primirea plicului conținând Decizia de reverificare nr. F-X/05.09.2017, respectiv data de **08.09.2017**, potrivit confirmării anexată în copie la dosarul cauzei și data înregistrării contestației la Administrația Județeană a Finanțelor Publice X, respectiv data de **13.10.2017**, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Contestația este formulată prin reprezentant legal dl HRV, administrator al S.C. X S.R.L. și poartă semnătura acestuia în original.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** din municipiul X, jud. X, prin dl HRV.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. F-X/05.09.2017, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. X, S.C. X S.R.L. solicită anularea acestui act administrativ- fiscal, aducând în susținere următoarele argumente:

Societatea precizează că Procesul verbal nr. X/21.11.2016 indicat de organele de control pentru motivarea referinței, a fost încheiat urmare a unui control efectuat la S.C. X S.R.L. de către DRAF 7 X și cuprinde starea de fapt reținută de inspectorii antifraudă vis-a-vis de raporturile contractuale derulate cu furnizorul S.C. LB S.R.L., rapoarturi care datează din perioada 15.05.2015-30.12.2015, perioadă care a făcut obiectul mai multor verificări efectuate atât de către D.R.A.F. 7 X cât și de A.J.F.P. X.

Petenta susține că echipa de inspecție fiscală a avut la dispoziție, cu prilejul controlului anterior, care a vizat pentru efectuarea verificărilor perioada 2013-12.2015, toată evidența financiar-contabilă aferentă acestei perioade, toate contractele pe care le-a avut încheiate cu furnizorii și clienții în acea perioadă și declarațiile fiscale aferente și concluzionează că au fost verificate încă de pe atunci obligațiile fiscale legate de S.C. LB S.R.L.

Petenta consideră că echipa de inspecție fiscală a avut la dispoziție toate datele necesare legate de raporturile contractuale desfășurate cu acest furnizor, motiv pentru care nu se justifică reverificarea dispusă prin decizia contestată.

Totodată, societatea precizează că deoarece contractele analizate de D.R.A.F. 7 X, conform procesului verbal X/21.11.2016, au fost încheiate doar în cursul anului 2015, nu se justifică reverificarea obligațiilor fiscale aferente anilor 2013 și 2014.

În concluzie, societatea susține că decizia A.J.F.P. X nu este justificată cu date suplimentare/ elementele necunoscute care să-i permită reluarea controlului.

II. Prin Decizia reverificare nr. F-X/05.09.2017, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. X- Activitatea de Inspecție Fiscală, au dispus reverificarea S.C. X S.R.L. pentru impozitul pe profit aferent perioadei 15.01.2013-30.09.2015 și pentru TVA aferentă perioadei 27.02.2013-31.12.2015, întrucât de la data ultimei verificări și până la data emiterii deciziei de reverificare, au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la momentul efectuării inspecției fiscale anterioare, care influențează rezultatele acesteia.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele invocate de contestatară și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării D.GR.F.P. X, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice X au dispus reverificarea perioadei 15.01.2013- 30.09.2015 în ceea ce privește impozitul pe profit și a perioadei 27.02.2013-31.12.2015 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, emițând Decizia de reverificare nr. F-X/05.09.2017.

În fapt, prin Decizia de reverificare nr. F-X/05.09.2017 emisă pe numele S.C. X S.R.L., organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP X au dispus reverificarea perioadei 15.01.2013-30.09.2015 în ceea ce privește impozitul pe profit și a perioadei 27.02.2013-31.12.2015 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, obligații fiscale care au făcut obiectul unei inspecții fiscale anterioare, finalizată prin întocmirea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-X/30.06.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/30.06.2016 .

Motivele care au stat la baza reverificării au constat în faptul că de la data ultimei verificări și până la data emiterii deciziei de reverificare, au apărut elemente suplimentare necunoscute organului fiscal la data efectuării inspecției fiscale, ce influențează rezultatele inspecției fiscale anterioare, și anume: controale inopinate și operative finalizate cu Procese verbale încheiate de inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Generale Antifraudă, comunicate organelor de inspecție fiscală ulterior finalizării acțiunii de inspecție fiscală.

În drept, potrivit prevederilor art. 118 alin. (3) și ale art. 128 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„art. 118 Reguli privind inspecția fiscală

(3) *Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”*

art. 128 Reverificarea

(1) *Prin excepție de la prevederile art.118 alin.(3), conducătorul organului de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.*

(2) *Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare”.*

De asemenea, în Anexa nr. 1 „Instrucțiunile de completare și utilizare a formularului „Decizie de reverificare” din Ordinul nr. 825/22.02.2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului „Decizie de reverificare”, se precizează că:

1. Formularul "Decizie de reverificare" este actul administrativ care are ca obiect dispunerea reverificării unei anumite perioade, în baza art.128 alin.1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, de către conducătorul structurii de inspecție fiscală, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

2. Formularul se completează în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.128 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza unor informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale inopinate/controale încrucișate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

Potrivit prevederilor legale citate, inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, însă, prin excepție, conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora. Datele suplimentare pot apărea urmare a efectuării unor controale inopinate la alți contribuabili, din care se obțin documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, pot fi comunicate de organele de urmărire penală sau de alte organe ori instituții îndreptățite și/sau pot fi obținute de organul de inspecție fiscală în orice alt mod.

Din documentele anexate la dosarul contestației, organul de soluționare reține că organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice X au efectuat în perioada 01.02.2016- 30.06.2016 o inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. având ca obiect verificarea impozitului pe profit, pentru perioada 15.01.2013- 30.09.2015 și a taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 27.02.2013– 31.12.2015. La finalizarea inspecției a fost întocmit Raportul de inspecției fiscale nr. F-X/30.06.2016 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. F-X/30.06.2016, prin care s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina S.C. X S.R.L. suma totală de T lei din care X lei impozit pe profit și Y lei TVA.

Ulterior finalizării acestei inspecții fiscale, Direcția Regională Antifraudă Fiscală 7 X a transmis către A.J.F.P. X, cu adresa X/09.02.2017, Procesul verbal nr. X/21.11.2016, încheiat la S.C. X S.R.L. Din cuprinsul acestui proces verbal rezultă că, în anul 2015, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii de la SC LB SRL în sumă totală de T1 lei, din care Y1 lei TVA. Urmare a verificărilor și controalelor efectuate, Direcția Regională Antifraudă Fiscală 7 X a constatat că aceste achiziții sunt fictive, nu s-au desfășurat în realitate, scopul înregistrării în evidența contabilă a facturilor având înscrise la furnizor datele LB SRL fiind acela de a disimula realitatea și de a crea în mod artificial cheltuieli și TVA deductibile pentru S.C. X S.R.L.

Se reține că inspectorii fiscali nu au solicitat, cu prilejul inspecției anterioare, efectuarea de controale încrucișate la SC LB SRL și la furnizorii acesteia, astfel că nu au avut la dispoziție informații cu privire la comportamentul fiscal al acestora.

Având în vedere cele transmise de inspectorii antifraudă, la data de 08.09.2017, societății i-a fost comunicată Decizia de reverificare nr. F-X/05.09.2017 prin care a fost înștiințată că începând cu data de 20.09.2017, va face obiectul unei reverificări fiscale cu privire la impozitul pe profit, pentru perioada 15.01.2013-30.09.2015 și TVA pentru perioada 27.02.2013-31.12.2015, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data ultimei verificări și care influențează rezultatele acesteia.

În susținerea contestației petenta afirmă că decizia A.J.F.P. X nu este justificată cu date suplimentare/ elementele necunoscute care să-i permită reluarea controlului, în speță nefiind vorba de un control inopinat desfășurat la alt contribuabil ci chiar la S.C. X S.R.L., iar organele de control au avut la dispoziție, înainte de încheierea inspecției anterioare, toate documentele necesare.

Această afirmație **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației** întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală se află în posesia unor date suplimentare, necunoscute inspectorilor la momentul efectuării verificării anterioare. Astfel, în Procesul verbal nr. X/21.11.2016 încheiat de inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Generale Antifraudă Fiscală 7 X la S.C. X S.R.L., aceștia fac precizări și aduc informații suplimentare atât cu privire la LB S.R.L., cât și la unicul său furnizor CC SRL- CUI X. Datele au fost obținute urmare a verificărilor efectuate la aceste societăți și sunt relevante pentru stabilirea stării de fapt fiscale la contribuabilul S.C. X S.R.L., respectiv sunt de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

Se reține că în procesul verbal transmis organelor de control, inspectorii antifraudă precizează referitor la S.C. LB S.R.L., că societatea nu funcționează la sediul declarat și că în explicații scrise formulate de administratorul S.C. LB S.R.L., dl. VMC, acesta declară: *„nu am cunoștință dacă sau ce activitate desfășoară societatea LB S.R.L. De activitatea societății LB S.R.L. s-a ocupat efectiv numitul PCG.”*

De asemenea, inspectorii antifraudă precizează că dl. PCG a afirmat în fața lor că de activitatea societății LB S.R.L. s-a ocupat VMC și că nu au fost puse la dispoziție documente din care să rezulte că angajații LB S.R.L., care au domiciliul în județul Constanța, ar fi beneficiat de servicii de cazare în apropierea șantierelor pentru care S.C. X S.R.L. a încheiat contractele de servicii cu LB S.R.L.

Referitor la SC CC SRL inspectorii antifraudă precizează că are un comportament fiscal asimilat societăților de tip fantomă, nu funcționează la sediul social declarat, nu desfășoară activitate prin intermediul celor 2 puncte de lucru declarate, administratorul societății nu a fost identificat în vederea clarificării tranzacțiilor derulate cu S.C. LB S.R.L., iar angajații săi au declarat în notele explicative date în fața organelor de control că nu au fost niciodată angajați ai societății CC SRL.

Astfel, contrar susținerilor petentei că organele de control nu dețin informații suplimentare și că au avut la dispoziție toate documentele cu ocazia controlului anterior, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală se află în posesia unor date suplimentare noi, necunoscute inspectorilor la data efectuării verificării anterioare și care sunt de natură să modifice rezultatele acesteia.

Având în vedere cele reținute mai sus, argumentele și documentele depuse de societate în speță nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei și în consecință, în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul nr. 3174/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de reverificare nr. F-X/05.09.2017 emisă de A.J.F.P. X, privind impozitul pe profit și TVA pentru perioada 15.01.2013-30.09.2015, respectiv 27.02.2013-31.12.2015.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 272 alin. (1), art. 273, art. 276 alin. (1) și ale art. 279 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de reverificare nr. F-X/05.09.2017, emisă de A.J.F.P. X, prin care s-a dispus reverificarea perioadei 15.01.2013- 30.09.2015 în ceea ce privește impozitul pe profit și a perioadei 27.02.2013-31.12.2015 în ceea ce privește TVA.

Prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.