

## DECIZIEI NR.272

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice privind solutionarea contestatiei formulata de catre avocat X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice in Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2005, nr. ..../06.05.2008, Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2006 nr. ..../06.05.2008, Raportul de inspectie fiscala nr...../01.04.2008, Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale comunicate prin posta in data de 30.05.2008 si primite de petenta la data de 03.06.2008 .

Suma contestata se compune din:

- .... lei cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2005
- ..... lei cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2006

Contestația este depusă în termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2005, nr..../06.05.2008, Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2006 nr..../06.05.2008, Raportul de inspectie fiscala nr..../01.04.2008, Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale comunicate prin posta in data de 30.05.2008 si primite de petenta la data de 03.06.2008 privind diferenta de regularizat in plus ca urmare a constatarilor facute de echipa de inspectie fiscala ca nedeductibile a cheltuelilor in suma totala de ... lei, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca organul de control a considerat in mod gresit ca nedeductibile cheltuielile efectuate pentru master-facultatea de Teologie Andrei Saguna in suma de ....lei pe anul 2005, 2006 si cheltuielile pentru achizitionarea unei perechi de ochelari de vedere in suma de ..... lei in anul 2005.

In contestatie petenta invoca pct.38 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, privind Codul Fiscal considerand ca cheltuielile efectuate pentru masterat sunt deductibile - respectiv cheltuieli de pregatire profesionala iar cheltuielile pentru achizitionarea unei perechi de ochelari considera o datorie fara de care nu ar putea desfasura activitatea.

II. Organul de control precizeaza in Raportul de inspectie fiscala nr...../01.04.2008 intocmit ca urmare a verificari contribuabilei pentru anul 2005 si 2006, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal pentru ani 2005 - 2006 in suma totala de ..... lei reprezentand cheltuielii efectuate pentru master-facultatea de Teologie Andrei Saguna in suma de ..... lei pe anul 2005, 2006 si cheltuielii pentru achizitionarea unei

perechi de ochelari de vedere in suma de .... lei in anul 2005, cheltuieli pe care petenta cronat le-a considerat deductibile fiscal.

Organul de control invoca prevederile art.48 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Contribuabila desfasoara activitatea de avocat in baza Adeverintei nr./1997 eliberata de Baroul Brasov in baza Legii 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat.

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov - Biroului de soluționare a contestațiilor este de a se pronunța dacă organul de inspecție fiscală a procedat corect privind neacceptarea la cheltuieli deductibile a sumei totale de ..... lei, reprezentând cheltuielii efectuate pentru master-facultatea de Teologie Andrei Saguna in suma de... lei pe anul 2005, 2006 si cheltuielii pentru achiziționarea unei perechi de ochelari de vedere in suma de .... lei in anul 2005 .**

Din analiza Raportul de inspecție fiscală nr.../01.04.2008 rezulta ca s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal pentru ani 2005 - 2006 in suma totala de.....lei reprezentand cheltuielii efectuate pentru master-facultatea de Teologie Andrei Saguna in suma de .... lei pe anul 2005, 2006 si cheltuielii pentru achiziționarea unei perechi de ochelari de vedere in suma de.... lei in anul 2005.

Astfel Organul de control a majorat venitul brut pentru anul 2005 si pentru anul 2006 cu suma de.... lei, suma ce reprezinta contravaloarea cheltuielii efectuate pentru master - facultatea de Teologie Andrei Saguna in suma de...lei pe anul 2005, 2006 si cheltuielii pentru achiziționarea unei perechi de ochelari de vedere in suma de .... lei in anul 2005 .

Referitor la cheltuielile cu taxa de masterat in suma de.... lei aferenta anului 2005 si in suma de....lei aferenta anului 2006 precum si la cheltuielile pentru achiziționarea unei perechi de ochelari de vedere in suma de .... lei in anul 2005 precizam urmatoarele:

Conform pct.38 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal”sunt cheltuieli deductibile:(....) cheltuieli cu pregătirea profesionala pentru contribuabili si salariatii lor”.

Intrucat cursurile de masterat au fost efectuate in domeniul “ Teologie Biblica ”nicidecum in domeniul juridic, cu atat mai mult cu cat un avocat nu se rezuma in a pleda numai pentru persoane de o anumita confesiune respectiv cea ortodoxa, asa dar masteratul nu se considera pregătire profesionala pentru titularul cabinetului de avocatura deoarece petenta desfasoara activitatea de avocat in baza Legii nr.51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat.

Potrivit art.48 alin (7) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal nu sunt cheltuieli deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, intrucat ochelari de vedere reprezentand obiect strict personal cheltuiuala cu acestea nu se poate deduce din venituri.

Cele mentionate mai sus sunt intarite si de prevederile art.1 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal in materie fiscala dispozitiile prezentului cod preleveaza asupra orcaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal.

In drept cauzei supuse solutionarii sunt aplicabile prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza:

*“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49 și 50](#).”*

Intrucat argumentele prezentate de petenta nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin Raportul de inspectie fiscala, se constata neantemeiata contestatia formulata.

Avind in vedere cele precizate si prevederile legale aplicabile in speta urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de .....lei reprezentand cheltuielii efectuate pentru master-facultatea de Teologie Andrei Saguna in suma de ... lei pe anul 2005, 2006 si cheltuiala pentru achizitionarea unei perechi de ochelari de vedere in suma de ...lei in anul 2005.

Pentru considerentele aratate mai sus și în temeiul art.216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG nr.92/2003 republicată se:

### **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre avocat X.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.