



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3410/09.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C Z S.R.L. județul Bacău

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău

sub nr. **a.j./.....** și la

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice

Iași sub nr. **ISR/.....**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. **ISR/.....**, cu privire la contestația formulată de **S.C..... S.R.L.** cu sediul în comuna Mărgineni, sat Luncani, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bacău sub nr., cod unic de înregistrare, având ca obiect de activitate „Intermedieri în comerțul cu produse diverse”, cod CAEN 4619, prin avocat din cadrul Societății Civile de Avocați „Bogdan & Asociații”, cu sediul în municipiul Bacău,, județul Bacău.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. **F-BC.....** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspekție fiscală nr. de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspekție Fiscală.

De asemenea, prin contestația formulată se solicită și suspendarea executării deciziei de impunere nr.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora “(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare*” și “(2) *Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi*”, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația a fost semnată de către domnul avocat EMANUIL MARIUS BOGDAN, în baza Împuternicirii avocațiale seria și poartă amprenta ștampilei cabinetului în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii deciziei de impunere contestate sub semnătură, respectiv data de 24.06.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei și data depunerii, prin poștă a contestației la organul fiscal, respectiv data de 09.07.2015, unde a fost înregistrată sub nr.a.j./.....

Contestația este însoțită de Referatul nr..... cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, prin care propune respingerea contestației formulate de **S.C. Z S.R.L. județul Bacău.**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. Z S.R.L. județul Bacău contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, motivând următoarele:

Petenta nu este de acord cu organele de inspecție fiscală în ceea ce privește faptul că achizițiile de materii prime, materiale și obiecte de inventar de la furnizori care la rândul lor au achiziționat aceste bunuri de la furnizori care la rândul lor au achiziționat aceste bunuri de la furnizori care nu au depus declarațiile privind decontul de TVA și drept urmare există suspiciuni privind proveniența legală a bunurilor achiziționate și implicit realitatea tranzacțiilor urmare a faptului că furnizorii, nu au o proveniență reconstituibilă pentru bunurile livrate motivat de faptul că trebuie să deții probe solide pentru a demonstra fraudarea bugetului de stat, iar suspiciunile nu fac dovada scopului pentru care au fost achiziționate materiile prime, materialele și obiectele de inventar.

Referitor la diferența stabilită în minus la inspecția fiscală de **S lei** față de TVA deductibilă declarată de petentă reprezintă TVA fără drept de deducere și *„este aferentă achizițiilor de mărfuri, obiecte de inventar, piese de schimb de la societățile menționate în raportul de inspecție, având în vedere suspiciunile organului de inspecție fiscală că aceste operațiuni nu sunt reale. Un alt motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere este faptul că nu a putut determina proveniența reală a bunurilor, respectiv dacă operațiunile derulate au un caracter licit.”*

Petenta susține că „organul de inspecție fiscală nu a vrut să vadă că bunurile, obiectele de inventar sau piesele de schimb au intrat efectiv în gestiunea subscrisei, acestea putând fi inventariate efectiv de organul fiscal. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută la art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2013 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cât și condițiile de deducere prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a) care stabilește dreptul de deducere dacă achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, ori este evident că raportat la obiectul de activitate al subscrisei, achizițiile sunt făcute în scopul de a fi utilizate în operațiuni taxabile, adică care vor genera TVA colectată.”

De asemenea, petenta invocă faptul că nu are posibilitatea de a verifica originea mărfurilor achiziționate și faptul că nu există un registru public în care să fie menționate plângerile penale întocmite pe numele administratorilor furnizorilor de la care s-au aprovizionat furnizorii societății și care să poată fi consultat.

Petenta invocă faptul că organul de inspecție fiscală nu a produs nicio probă cu privire la implicarea acesteia la circuite economice disimulate și că tranzacțiile efectuate de subscrisa sunt false și fictive. Din evidența contabilă a petentei rezultă că hârtia a intrat în gestiunea societății, a fost vândută, iar pentru sumele încasate a plătit TVA și impozit pe profit.

Petenta nu este de acord cu invocarea prevederilor pct.46 din Ordinul nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene – „Principiul prevalenței economicului asupra juridicului” întrucât nu este vorba de o încadrare greșită a unui act juridic în cadrul elementelor de bilanț și contul de profit și pierdere, ci organul de inspecție fiscală nu acordă deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor cu costul mărfurilor.

Petenta consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(2) și nu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare întrucât bunurile reprezentând obiecte de inventar sunt fizic la sediul, iar materiile prime și materialele au fost vândute către clienți colectând TVA, deci există suficiente dovezi cu privire la intrarea în gestiune cât și a folosirii în operațiunile taxabile.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de S lei acesta are la bază aceleași constatări ca la TVA astfel că motivațiile sunt aceleași ca la TVA.

Petenta contestă aplicarea eronată de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare întrucât tranzacțiile au avut scop economic, chiar dacă organul de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la proveniența legală a bunurilor, legând legalitatea bunurilor de reconstituirea provenienței lor. În plus, organul de inspecție fiscală nu precizează care este textul legal care impune verificarea provenienței legale a bunului sau care pune în sarcina contribuabilului obligația de a face și verifica reconstituirea provenienței bunurilor pe care le achiziționează. În al doilea rând, petenta consideră că organul de inspecție fiscală nu a demonstrat faptul că bunurile aferente facturilor au o proveniență nelegală, iar invocarea suspiciunilor nu este

suficientă pentru a fonda concluzia că o operațiune nu are scop economic și pe cale de consecință să nu fie avută în vedere.

Petenta consideră că organul de inspecție fiscală și-a întemeiat constatările pe suspiciuni și nu pe administrarea de probe, așa cum stabilește art.49 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, petenta consideră că neluarea în considerare a tranzacțiilor cu S.C. LIFE PRINT S.R.L. direct sau prin intermediul S.C. AURAS IMPEX S.R.L. este greșită întrucât organele de inspecție fiscală au luat de bun un raport de inspecție fiscală care este contestat de către S.C. LIFE PRINT S.R.L. și nu există niciun criteriu în baza căruia se determină persoana sancționată fiscal pentru operațiuni fictive.

În contestație se precizează că organul fiscal a mărit în mod artificial obligațiile de plată prin neacordarea deducerii cheltuielilor cu costul mărfurilor, numai pentru a crea căi de colectare la bugetul statului a unor sume, în mod nelegal.

În concluzie, având în vedere considerentele menționate, petenta solicită admiterea contestației și anularea integrală a Deciziei de impunere nr.F-BC, cât și a Raportului de Inspecție Fiscală nr.....

II. S.C. Z S.R.L. județul Bacău a făcut obiectul inspecției fiscale pentru perioada 01.08.2012 - 30.09.2014 pentru impozitul pe profit și 01.10.2012 - 30.09.2014 pentru taxa pe valoarea adăugată, ca urmare a Referatului de risc fiscal tranzacții pe teritoriul național nr.C.I.F., emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii - Compartimentul de informații fiscale, înregistrat la Inspecție Fiscală sub nr.20506/09.10.2014, având ca obiectiv verificarea realității achizițiilor efectuate de **S.C. X S.R.L. județul Bacău** în perioada 2012 – 2014. Prin Referatul de risc menționat au fost semnalate o serie de achiziții efectuate de S.C. X S.R.L. județul Bacău de la furnizori ce nu au surse reconstituibile ale bunurilor achiziționate de către petentă, respectiv S.C. FRULECOM BUSSINES S.R.L. CUI S.C. METAL GOLD PALAS S.R.L. CUI 30271192, S.C. ANDORA MET TUB S.R.L. CUI și S.C. MÎNDRA GRUP S.R.L. CUI

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul Inspecției Fiscale a Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmarea verificărilor efectuate la **S.C. S.R.L. județul Bacău**, au emis **Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.....**, prin care au stabilit suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Stabilirea acestor sume s-a făcut pe baza documentelor financiar-contabile puse la dispoziție de administratorul societății contestatoare, domnul Bogdan Augustin Cornel, de a căror realitate și legalitate răspunde, a informațiilor furnizate de parteneri ai petentei în declarațiile 394 cu privire la livrările și achizițiile acestuia, precum și în baza informațiilor obținute din verificările încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași pentru relațiile comerciale desfășurate cu S.C. METAL GOLD PALAS S.R.L. Ciurea, județul Iași, S.C. ANDORA MET TUB S.R.L. Grajduri, județul Iași și S.C. MÎNDRA GRUP S.R.L.. Grajduri, județul Iași și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău pentru relația comercială derulată cu S.C. AURAS IMPEX S.R.L. Bacău. De asemenea, au fost avute în vedere constatările fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.F-BC nr..... întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii la S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău, societate afiliată cu **S.C. X S.R.L. județul Bacău.**

În urma analizei declarațiilor informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (394) depuse la organul fiscal teritorial de către petentă și a documentelor de evidență contabilă prezentate la control, echipa de inspecție fiscală a constatat următoarele:

În perioada 01.10.2012 - 30.09.2014 petenta declară achiziții de la S.C. FRULECOM BUSSINES S.R.L. CUI, S.C. METAL GOLD PALAS S.R.L. CUI 30271192, S.C. ANDORA MET TUB S.R.L. CUI și S.C. MÎNDRA GRUP S.R.L. CUI, în sumă totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei (anexa nr.1 la raport).

În vederea stabilirii realității și legalității tranzacțiilor desfășurate cu S.C. METAL GOLD PALAS S.R.L. CUI 30271192, S.C. ANDORA MET TUB S.R.L. CUI 30214553 și S.C. MÎNDRA GRUP S.R.L. CUI 31935698, organele de inspecție fiscală au solicitat controale încrucișate, la care s-au primit următoarele răspunsuri:

- Prin Procesul Verbal nr....., înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr....., încheiat la S.C. METAL GOLD PALAS S.R.L. Ciurea, județul Iași, de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, s-a consemnat faptul că administratorul Stănescu Ionel, nu a putut pune la dispoziția organelor de control documentele de evidență contabilă solicitate întrucât acestea au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate de către Inspectoratul de Poliție Județean Iași - Serviciul de Investigare a Fraudelor în baza Ordonanței nr.302/P/2014 emisă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București;

- Prin Procesul Verbal nr., înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr....., încheiat la S.C. ANDORA MET TUB S.R.L. Grajduri, județul Iași, de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, s-a consemnat faptul că administratorul Stănescu Dănuț, nu a putut

pune la dispoziția organelor de control documentele de evidență contabilă solicitate întrucât acestea au fost ridicate de inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală Suceava.

- Prin Procesul Verbal nr....., înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr..... încheiat la S.C. MÎNDRA GRUP S.R.L. Grajduri, județul Iași, de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală Vaslui – Inspecție Fiscală, s-au consemnat următoarele:

- conform documentelor din evidența contabilă prezentate de administratorul Stănescu Mîndra, bunurile livrate către petentă au fost aprovizionate de la S.C. Cozmi Bianca S.R.L. Grajduri, județul Iași, CUI S.C. Bia Fin Construct S.R.L. Grajduri, județul Iași, CUI, situație prezentată în anexa nr.2 la procesul verbal;

- S.C. Cozmi Bianca S.R.L. județul Iași nu a prezentat documente de evidență contabilă pentru efectuarea unei inspecții fiscale, astfel încât la data de 08.10.2014 a fost întocmit Raportul de Inspecție Fiscală nr..... din care rezultă că furnizorii nu au declarat livrările efectuate către S.C. Cozmi Bianca S.R.L., fiind sesizate organele de cercetare penală;

- din controlul efectuat la S.C. Bia Fin Construct S.R.L. județul Iași rezultă că bunurile livrate către S.C. Mîndra Grup S.R.L. și ulterior către petentă sunt aprovizionate de la S.C. GL Building Construction S.R.L. Grajduri, județul Iași, CUI Achiziția efectuată de S.C. Bia Fin Construct S.R.L. de la S.C. GL Building Construction S.R.L. Grajduri este declarată doar de cumpărător, nu și de vânzător. Nu se cunoaște proveniența mărfurilor la S.C. GL Building Construction S.R.L., modul de plată al bunurilor, mijlocul de transport sau delegatul care a efectuat transportul bunurilor care fac obiectul livrării la S.C. Mîndra Grup S.R.L. și de la aceasta la petentă;

- S.C. Cozmi Bianca S.R.L. și S.C. GL Building Construction S.R.L. emit documente pentru a se simula o aparentă legalitate și realitate a circuitelor comerciale;

- din baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală a rezultat că administratorul S.C. Cozmi Bianca S.R.L., Stănescu Fraga, este în același timp și administratorul S.C. GL Building Construction S.R.L. Grajduri, județul Iași. De asemenea, s-a constatat că la aceste firme este imposibilă verificarea realității tranzacțiilor, ele aprovizionându-se de la firme care nu au declarat livrări, inducând faptul că acele firme în calitate de prima verigă din lanțul de firme prin care s-au facturat bunurile respective au un comportament de firme inexistente, în realitate neexistând niciun transfer de bunuri între societățile furnizoare și S.C. Cozmi Bianca S.R.L. și S.C. GL Building Construction S.R.L., întocmindu-se doar documente contabile, scopul final fiind diminuarea obligațiilor datorate bugetului de stat în ceea ce privește impozitul pe profit și TVA.

În ceea ce privește S.C. FRULECOM BUSSINES S.R.L. Ilfov, aceasta a mai făcut obiectul unor controale încrucișate, la care s-au constatat că această

societate nu are proveniența pentru mărfurile livrate, având comportament de societate tip „fantomă”. În perioada noiembrie – decembrie 2012, aceasta declară achiziții de la

S.C. S.R.L. a depus ultimul decont de TVA aferent lunii noiembrie 2012 și a fost scoasă din evidență ca plătitor de TVA din data de 01.07.2013. Societatea declară achiziții semnificative de la societăți care nu au sursa reconstituibilă pentru livrările declarate (S.C. COMESAD CONSTRUCT S.R.L. CUI

S.C. METAL GOLD PALAS S.R.L. declară achiziții semnificative de la societăți care nu declară livrări către acesta (S.C. NECULAI-FRAGA S.R.L. CUI 22524545, S.C. CONSTRUCT ARIZONA S.R.L. CUI, precum și de la S.C. MAX EURO LUX S.R.L., societate care nu are sursa reconstituibilă pentru livrările declarate.

Având în vedere aceste aspecte, în ceea ce privește achizițiile de bunuri efectuate de societatea verificată de la S.C. FRULECOM BUSSINES S.R.L. se conturează caracterul fictiv al întocmirii și declarării facturilor înregistrate ca intrări, emise de partenerii petentei cu scopul de a participa la tranzacții fictive în lanț și crearea de circuite economice disimulate pe întocmirea de documente fiscale de vânzări succesive.

Din documentele de evidență contabilă prezentate la inspecția fiscală de către reprezentanții S.C. X S.R.L. Bacău, au rezultat următoarele:

- hârtia tipografică de diferite tipuri în valoare de S lei fără TVA, achiziționată de la S.C. Frulecom Bussines S.R.L. Ilfov a fost livrată în totalitate către S.C. Auras Impex S.R.L. Bacău și S.C. Life Print S.R.L. Bacău;

- hârtia tipografică de diferite tipuri precum și celelalte bunuri (ștanțe, motor laser, drive head, etc) în valoare de S lei fără TVA achiziționate de la S.C. Andora Met Tub S.R.L. au fost livrate în totalitate către S.C. Auras Impex S.R.L. Bacău și S.C. Life Print S.R.L. Bacău;

- hârtia tipografică de diferite tipuri, precum și celelalte bunuri (motor, stator, set roți, etc) în valoare de S lei fără TVA achiziționate de la S.C. Metal Gold Palas S.R.L. au fost livrate în totalitate către S.C. Auras Impex S.R.L. Bacău și S.C. Life Print S.R.L. Bacău;

- în ceea ce privește bunurile achiziționate de la S.C. Mîndra Grup S.R.L., hârtia tipografică de diferite tipuri în valoare de S lei a fost livrată către S.C. Auras Impex S.R.L. și S.C. Life Print S.R.L. O parte din bunurile facturate de S.C. Mîndra Grup S.R.L. în valoare S lei fără TVA reprezentând expresor cafea, grătar gaz, stație dedurizare, mixer, amplificator, motor hotă, au fost înregistrate ca obiecte de inventar și date în folosință prin înregistrare pe contul cheltuieli, iar bunurile în valoare de S lei reprezentând mașină gheață, vitrină frigorifică, hotă profesională, blender profi Horeca, juice maker și 5000 curele diverse tipuri, se regăsesc în stoc la data controlului.

Din informațiile obținute în urma inspecției fiscale desfășurate la S.C. Life Print S.R.L. Bacău s-a constatat că au fost stabilite influențe fiscale la această societate urmare înregistrării de achiziții de la petentă și S.C. AURAS IMPEX S.R.L. Bacău întrucât s-a considerat că achizițiile de bunuri efectuate de

societatea verificată au caracter fals și fictiv, iar întocmirea și declararea facturilor înregistrate ca intrări emise de partenerii S.C. LIFE PRINT SRL s-a efectuat cu scopul de a participa la tranzacții fictive în lanț și crearea de circuite economice disimulate prin întocmirea de documente fiscale de vânzări succesive.

Având în vedere influențele fiscale stabilite de către inspecția fiscală la S.C. Life Print S.R.L., urmare achiziției de bunuri efectuate de petentă de la S.C. Frulecom Business S.R.L. Iași, S.C. Metal Gold Palas S.R.L. Iași, S.C. Andora Met Tub S.R.L. Iași și S.C. Mîndra Grup S.R.L. Iași, așa cum sunt prezentate în anexa nr.2 la Raportului de Inspecție Fiscală nr.F-BC întocmit la S.C. Life Print S.R.L., precum și faptul că S.C. X S.R.L., S.C. Auras Impex S.R.L. și S.C. Life Print S.R.L. sunt societăți afiliate conform art. 7 alin.(1) pct. 21, lit.b) și lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la inspecția fiscală efectuată la S.C. FD 1895 S.R.L. județul Bacău, nu au fost luate în considerare tranzacțiile desfășurate de cele trei societăți, având ca obiect bunurile achiziționate de la S.C. Frulecom Business S.R.L. Iași, S.C. Metal Gold Palas S.R.L. Iași, S.C. Andora Met Tub S.R.L. Iași și S.C. Mîndra Grup S.R.L. Iași.

Întrucât acest grup de persoane impozabile relaționează unele cu altele într-o serie de tranzacții care dau naștere unei situații artificiale, cu scopul de a crea condițiile necesare pentru a deduce taxa pe valoarea adăugată și cheltuieli, aceste tranzacții nu ar trebui luate în considerare întrucât nu au avut un scop economic, în temeiul prevederilor art.14 alin.(2), art.49, art.56 alin.(1), art.64 și art.65 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.11 alin.(1), art. 21 alin.(4) lit.f) și art.146 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.155 alin.(5) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările, pct. 46 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei, acesta se compune din:

- (-) **S lei** – impozit pe profit aferent anului 2012 rezultat ca urmare a diminuării profitului impozabil cu suma de **S lei**, prin diminuarea veniturilor cu suma de **S lei** și a cheltuielilor reprezentând descărcarea de gestiune aferentă acestor venituri în sumă de **S lei**;

- (+) **S lei** – impozit pe profit aferent anului 2013 rezultat ca urmare a majorării profitului impozabil cu suma de S lei stabilită suplimentar la control, astfel:

(-) S lei – diferența de venituri stabilite la inspecția fiscală întrucât nu au fost luate în considerare tranzacțiile desfășurate de petentă cu S.C. Life Print S.R.L., direct și prin intermediul S.C. Auras Impex S.R.L. reprezentând livrări de bunuri achiziționate de petentă de la S.C. Frulecom Business S.R.L., S.C. Metal Gold Palas S.R.L., S.C. Andora Met Tub S.R.L. și S.C. Mandra Grup

S.R.L., toate din județul Iași, pentru care tratamentul fiscal a fost aplicat în cadrul inspecției fiscale efectuată la S.C. Life Print S.R.L., finalizată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr..... Influența asupra veniturilor și cheltuielilor înregistrate de petentă constă în diminuarea veniturilor aferente anului 2013 cu suma de **S lei** și a cheltuielilor reprezentând descărcarea de gestiune aferentă acestor venituri, cu suma de **S lei**;

(+) S lei – cheltuieli nedeductibile care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile reprezentând cheltuieli înregistrate de societate în anul 2013, urmare achizițiilor efectuate de la S.C. Frulecom Business S.R.L., S.C. Metal Gold Palas S.R.L., S.C. Andora Met Tub S.R.L. și S.C. Mîndra Grup S.R.L. (anexa nr.1 la raport). Cheltuielile înregistrate de petentă reprezintă obiecte de inventar și piese de schimb înregistrate pe cheltuieli, precum și descărcarea gestiunii aferentă mărfurilor vândute către S.C. Auras Impex S.R.L. și S.C. Life Print S.R.L., pentru care nu s-a aplicat tratamentul fiscal în cadrul inspecției fiscale efectuată la S.C. Life Print S.R.L. finalizată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr.....

- **(+) S lei** – impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2014 -30.09.2014, provenind din aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil de S lei stabilit la control, urmare majorării cheltuielilor nedeductibile cu suma S lei reprezentând cheltuielile înregistrate de societate în anul 2014, urmare achizițiilor efectuate de la S.C. Metal Gold Palas S.R.L., S.C. Andora Met Tub S.R.L. și S.C. Mandra Grup S.R.L. Cheltuielile înregistrate de petentă reprezintă obiecte de inventar înregistrate pe cheltuieli precum și descărcarea de gestiune a mărfurilor vândute către S.C. Auras Impex S.R.L. și S.C. Life Print S.R.L., pentru care nu s-a aplicat tratamentul fiscal în cadrul inspecției fiscale efectuată la S.C. Life Print S.R.L. finalizată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr.....

Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei, aceasta se compune din:

- **S lei** - T.V.A. fără drept de deducere reprezentând T.V.A. dedusă fără documente justificative aferente achizițiilor interne de la S..... și S.C. MÎNDRA GRUP S.R.L. CUI, pentru care există suspiciuni privind proveniența legală a bunurilor achiziționate și implicit realitatea tranzacțiilor urmare a faptului că acești furnizori nu au o proveniență reconstituibilă pentru bunurile livrate;

- **S lei** – T.V.A. colectată stabilită la prezenta inspecție fiscală, urmare faptului că nu au fost luate în considerare tranzacțiile desfășurate de petentă cu S.C. Life Print S.R.L. direct și prin intermediul S.C. Auras Impex S.R.L. reprezentând livrări de bunuri achiziționate de petentă de la S.C. Frulecom Business S.R.L., S.C. Metal Gold Palas S.R.L., S.C. Andora Met Tub S.R.L. și S.C. Mandra Grup S.R.L., toate din județul Iași, pentru care tratamentul fiscal a fost aplicat în cadrul inspecției fiscale efectuată la S.C. Life Print S.R.L., finalizată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr.....

În temeiul atribuțiilor și competențelor ce le revin potrivit Codului de procedură fiscală, echipa de inspecție fiscală a considerat că bunurile înscrise

În facturile emise de furnizorii mai sus menționați **nu au proveniență legală**, existând elemente de suspiciune cu privire la operațiunile economice efectuate, în sensul că este posibil ca aceste tranzacții declarate să fie fictive, fără proveniența reală a materialelor.

Tranzacțiile comerciale cu bunurile înscrise în facturile emise de furnizorii, nu sunt dovedite, respectiv nu s-a confirmat realitatea acestora (urmare controalelor încrucișate efectuate la furnizorii menționați, s-a constatat neprezentarea de către aceste societăți a documentelor justificative care să facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune), nu se asigură dovada existenței unei aprovizionări legale a bunurilor și implicit a unui circuit comercial real și legal al acestora, având în vedere că din consultarea bazelor de date gestionate la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, **sursele de aprovizionare ale acestor societăți nu pot fi reconstituite.**

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile S.CX S.R.L. județul Bacău, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

1. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța pe fond în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

În fapt, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, organele de inspecție fiscală au stabilit suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

La stabilirea impozitului pe profit în sumă de S lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală au ținut cont de constatările inspecției fiscale efectuate la S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău, societate afiliată, finalizată prin Raportul de Inspecție Fiscală nr.F-BC care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-BC privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, decizie care a fost contestată de societate, prin

avocat Emanuil Marius Bogdan și soluționată de către Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Decizia nr.DRc privind soluționarea contestațiilor formulate de S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău, având soluția de respingere ca neîntemeiată. Împotriva acestei decizii de soluționare s-a formulat contestație la instanța competentă, dosarul fiind înregistrat sub nr.563/32/2015.

Petenta, în cuprinsul contestației precizează faptul că în stabilirea sumelor suplimentare de plată, organele de inspecție fiscală au luat de bun un raport care nu este definitiv și care este contestat de S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți [...].”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că organul de soluționare competent poate suspenda soluționarea cauzei prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Ca urmare, organul de soluționare competent, în data de 14.04.2016 solicită, prin email, Serviciului Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău stadiul soluționării contestației depuse de **S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău** la instanța competentă, împotriva Deciziei nr.DRc privind soluționarea contestațiilor.

În data de 18.04.2016, prin email, Serviciul juridic comunică faptul că *„dosarul nr..... se află în curs de soluționare la Curtea de Apel Bacău, având termen de judecată la 10.05.2016 pentru depunerea de obiecțiuni la Raportul de expertiză contabilă efectuată în cauză.”*

Astfel, se reține faptul că soluționarea cauzei depinde de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv de soluția pronunțată de instanța de judecată având ca obiect Decizia nr.DRc privind soluționarea contestațiilor formulate de S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... care cuprinde constatări fiscale preluate în Decizia de impunere nr....., care face obiectul cauzei noastre.

În consecință, se reține că până la pronunțarea unei hotărâri definitive pronunțată de instanța competentă în dosarul nr.563/32/2015 având ca obiect Decizia nr.DRc 5400/30.062015 privind soluționarea contestațiilor formulate de

S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, deoarece soluția ce se va pronunța în calea administrativă de atac, depinde în tot de soluția ce se va pronunța de către Curtea de Apel Bacău, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”,

respectiv la rămânerea definitivă a cauzei ce face obiectul altei judecări, în speță, la emiterea de către Curtea de Apel Bacău a unei hotărâri definitive având ca obiect Decizia nr.DRc privind soluționarea contestațiilor formulate de S.C. LIFE PRINT S.R.L. Bacău împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

2. Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată, **S.C. X S.R.L. județul Bacău** a solicitat suspendarea executării Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală.

În drept, art. 215 “Suspendarea executării actului administrativ fiscal” din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la S lei.”

În speță, sunt incidente și dispozițiile art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. (...).

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea făcută de **S.C. X S.R.L. județul Bacău** referitor la suspendarea executării actului atacat intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, **motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența aparținând instanței judecătorești.**

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, pentru suma totală S lei, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie reluată procedura de soluționare potrivit dispozițiilor legale, la solicitarea organului fiscal sau a contestatarului.

Art. 2 Constatarea necompetenței materiale de soluționare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a contestației formulate de **S.C X S.R.L. județul Bacău** cu privire

la suspendarea executării actului administrativ fiscal, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Bacău sau la Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.