

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**31.07.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./26.07.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./31.07.2012 asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

**în reorganizare judiciară, in judicial reorganization, en
redressement**

CUI:

**cu sediul în, județul Arad
prin administrator judiciar SPRL
din jud. Arad**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./20.07.2012 și a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Societatea petentă X S.R.L., prin administrator judiciar SPRL, formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR/14.06.2012, Deciziei de impunere nr. F-AR/14.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR/14.06.2012 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Referitor la capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR/14.06.2012 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:
“**ART. 85**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi

consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. După aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului

"Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță. »

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de X S.R.L., prin administrator judiciarSPRL, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR/14.06.2012, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere privind Decizia de impunere nr. F-AR/14.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost semnată de administrator judiciar SPRL, prin asociat coordonator, și ștampilată cu ștampila administratorului judiciar, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/14.06.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- din listele de inventariere rezultă că din stocul total de semifabricate în valoare de ... lei, cantitatea de bucăți de chiloți semifabricați în valoare totală de ... lei aparținând SC X SRL Arad se regăsește la SC I SA Timișoara, organele de control arătând că „listele nu sunt confirmate în acest sens de SC I SA Timișoara”;

- totodată în Raportul de inspecție fiscală se arată că descărcarea stocului de semifabricate din gestiunea SC X SRL nu este operată în evidența tehnico-operativă și contabilă, stocul valoric de lei nefiind diminuat cu cantitățile și valoarea care figurează în lista de inventariere ca fiind la terți;

- în perioada supusă controlului societatea petentă a realizat operațiuni de prestări servicii asupra bunurilor mobile corporale furnizate de către beneficiarul extern potrivit contractului de prelucrare nr. 258/01.12.2010 încheiat între:

- SC I SA – în calitate de prestator de servicii

- SC X SRL – în calitate de prelucrător principal

- SC IS SRL – în calitate de intermediar în activitatea de producție și

- SC IN SRL Italia – în calitate de beneficiar extern.

- organele de inspecție fiscală au reținut faptul că SC I SA deține diverse articole spre prelucrare de la SC X SRL, dar susțin că ar fi proprietatea SC IN SRL Italia, astfel că „apreciind că stocul de semifabricate în valoare de ... lei reprezentând ... bucăți de chiloți semifabricați nu se regăsește faptic în spațiile SC X SRL și nici în spațiile SC I SA organele de control au considerat lipsă în gestiune și au aplicat TVA”;

- constatările organelor de inspecție fiscală referitor la dreptul de proprietate asupra stocului de semifabricate în valoare de ... lei reprezentând .. bucăți de chiloți semifabricați nu sunt reale în condițiile în care SC IS SRL a achiziționat marfa de la SC IN SRL Italia, în baza facturii de achiziție, iar ulterior s-a perfectat vânzarea de la SC IS SRL către SC X SRL, astfel că dreptul de proprietate asupra mărfii constând în bucăți chiloți semifabricați îi aparține societății petente;

- precizează totodată faptul că „Urmare verificărilor efectuate

de către SC I SA Timișoara a rezultat faptul că marfa pe care aceștia o credeau a fi proprietatea SC IN SRL este în realitate proprietatea SC X SRL”;

- urmare a situației de fapt expuse, coroborat cu faptul că în contabilitatea societății petente nu există niciun document din care să rezulte livrarea acestor bunuri și care nu pot fi considerate nici lipsă din gestiune în condițiile în care existența lor fizică s-a dovedit a fi în depozitele SC I SA Timișoara (conform procesului verbal încheiat la data de 16.07.2012), petenta consideră că nu datorează taxa pe valoarea adăugată nefiind îndeplinite condițiile impuse de art. 126 Cod fiscal „neexistând nicio livrare de bunuri sau lipsă în gestiune”.

Pe cale de consecință solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere.

II. Verificarea societății petente a avut ca obiectiv taxa pe valoarea adăugată urmare solicitării rambursării taxei pe valoarea adăugată prin decontul cu sumă negativă de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent perioadei 01.12.2010 – 31.01.2012.

Urmare verificărilor efectuate, organele de control au constatat următoarele:

Societatea petentă a realizat operațiuni de prestări servicii asupra bunurilor mobile corporale furnizate de către beneficiarul extern IN SRL Italia, potrivit Contractului extern de prelucrare nr. .../01.12.2010 încheiat între SC I SA Timișoara în calitate de prestator de servicii, SC X SRL în calitate de prelucrător principal, SC IS SRL Arad în calitate de intermediar în activitatea de producție și IN SRL Italia în calitate de beneficiar extern care are ca obiect prelucrarea și alte operațiuni asemănătoare a produselor cu materia primă furnizată de către beneficiarul extern. Potrivit contractului nr. .../01.12.2010 prelucrătorul principal va prelua spre prelucrare materia primă de la intermediarul în activitatea de producție, pe care după efectuarea operațiunilor tehnologice proprii o va preda prestatorului de servicii, care o va prelucra la rândul său și apoi o va retransmite prelucrătorului principal și acesta celui intermediar în vederea efectuării de către acesta a livrării intracomunitare către beneficiarul extern.

În urma verificării efectuate organele de control au stabilit că SC X SRL a efectuat achiziții de „chiloți semifabricați” de la SC IS

SRL în valoare de lei. Potrivit Procesului verbal nr. 8a/13.02.2012 de inventariere a patrimoniului SC X SRL, precum și a listelor de inventar la data de 31.12.2011, nu au fost inventariate faptic bunurile de natura semifabricatelor înregistrate în contul 341 „Semifabricate” având ca proveniență SC IS SRL – firmă afiliată, care potrivit balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2011 prezintă un sold valoric scriptic total de lei (sold nemodificat și la data de 31.03.2012 conform balanței de verificare).

Din listele de inventariere întocmite la data de 04.05.2012 (Anexa nr. 7 la RIF) rezultă că din stocul total de semifabricate în valoare de lei, cantitatea de ... bucăți chiloți semifabricați în valoare totală de ... lei aparținând SC X SRL se regăsește la SC I SA Timișoara (fapt neconfirmat în acest sens de către SC I SA). Totodată organele fiscale au precizat faptul că descărcarea stocului de semifabricate din gestiunea societății petente nu este operată în evidența tehnico – operativă și contabilă, stocul valoric în sumă de ... lei nefiind diminuat cu cantitățile și valoarea care figurează în listele de inventariere ca fiind la terți.

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea avizelor de însoțire a mărfurilor întocmite de SC X SRL către SC I SA Timișoara constatând că acestea au fost completate doar cantitativ, neputând fi identificate bunurile reprezentând chiloți semifabricați proprietatea SC X SRL și cuprinse în lista de inventariere întocmită în timpul controlului ca fiind la SC I SA. Totodată au constatat că societatea petentă a trimis la SC I SA Timișoara, pentru vopsit, în această perioadă doar articole care nu sunt proprietatea SC X SRL, acesta fiind doar executant de manoperă asupra bunurilor mobile corporale aparținând partenerului intracomunitar IN SRL Italia.

Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Timișoara efectuarea unui control încrucișat la SC I SA Timișoara, finalizat prin Procesul verbal de control încrucișat nr. .../17.05.2012 în care s-a precizat că SC I SA Timișoara deține diverse articole primite spre prelucrare de la SC X SRL care nu sunt proprietatea X SRL, mărfurile fiind proprietatea IN SRL Italia.

Pe cale de consecință, în condițiile în care existența faptică a bunurilor de natura semifabricatelor înregistrate în contul 341 „Semifabricate” în valoare totală de lei nu a putut fi probată de societatea petentă, organele de inspecție fiscală au considerat că acestea reprezintă lipsă din gestiune, constituind astfel livrare de

bunuri și intrând în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, exigibilitatea taxei intervenind la data livrării, respectiv la data de 31.12.2011 data de la care SC X SRL nu poate să facă dovada asupra existenței stocului factual, stabilind în sarcina societății petente o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei (... x 24%) conform art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în, județul Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/.../2002, are cod unic de înregistrare, cont bancar deschis la Banca Transilvania SA, și are ca obiect principal de activitate „....” – cod CAEN ...; societatea se află în procedura insolvenței potrivit Încheierii civile nr. .../11.01.2012 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. .../108/2011, prin care SPRL a fost numit administrator judiciar.

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina petentei suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

În fapt, S.C. X S.R.L. a realizat operațiuni de prestări servicii asupra bunurilor mobile corporale furnizate de către beneficiarul extern IN SRL Italia, potrivit Contractului extern de prelucrare nr. .../01.12.2010 încheiat între SC I SA Timișoara în calitate de prestator de servicii, SC X SRL în calitate de prelucrător principal, SC IS SRL Arad în calitate de intermediar în activitatea de producție și IN SRL Italia în calitate de beneficiar extern, contract care are ca obiect prelucrarea și alte operațiuni asemănătoare a produselor cu materia primă furnizată de către beneficiarul extern.

Din analiza documentelor contabile (balanțe de verificare, liste de inventariere) organele de control au constatat că din stocul total de semifabricate în valoare de lei, cantitatea de bucăți chiloți semifabricați în valoare totală de ... lei nu se regăsește factual la SC X SRL, în evidența tehnico – operativă și contabilă a

petentei, nefiind operată descărcarea stocului de semifabricate din gestiunea societății, stocul valoric în sumă de lei nefiind diminuat cu cantitățile și valoarea care figurează în listele de inventariere ca fiind la terți.

Din verificarea avizelor de însoțire a mărfurilor întocmite de SC X SRL către SC I SA Timișoara organele de control au constatat că acestea au fost completate doar cantitativ, neputând fi identificate bunurile reprezentând chiloți semifabricați proprietatea SC X SRL și cuprinse în lista de inventariere întocmită în timpul controlului ca fiind la SC I SA.

Urmare controlului încrucișat efectuat de Activitatea de Inspecție Fiscală Timișoara la SC I SA Timișoara, finalizat prin Procesul verbal de control încrucișat nr./17.05.2012, s-a stabilit conform listelor de inventariere faptul că stocul de chiloți la finele anului 2011 a fost de bucăți, precum și faptul că toate bunurile primite de SC I SA Timișoara de la SC X SRL sunt primite pe bază de avize de însoțire a mărfii în care s-a stipulat „nu se facturează, marfă trimisă spre prelucrare” și completate de către SC X SRL doar cu denumirea produselor și cantitatea, fiind înregistrate în evidența primară a SC I SA doar cantitativ.

În drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Livrarea de bunuri

ART. 128

(...)

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

(...)

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134¹

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134²

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

(...)

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130¹ alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme;”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, bunurile constatate lipsă din gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că societatea petentă a realizat operațiuni economice în baza contractului extern de prelucrare nr./01.12.2010 care are ca obiect prelucrarea și alte operațiuni asemănătoare a produselor cu materia primă furnizată de către beneficiarul extern, încheiat între:

- SC I SA Timișoara în calitate de prestator de servicii,
- SC X SRL în calitate de prelucrător principal,
- SC IS SRL Arad în calitate de intermediar în activitatea de producție și
- IN SRL Italia în calitate de beneficiar extern.

Analizând dreptul de proprietate prin prisma clauzelor contractuale înscrise în contractului extern de prelucrare nr./01.12.2010, rezultă că „materiile prime sunt și rămân

proprietatea beneficiarului extern”.

La art. 7 din contractul precizat pct. 7.2 „Obligațiile prelucrătorului principal” este stipulată obligația de livrare a mărfii către prestatorul de servicii la termen, astfel încât acesta la rândul său să poată retrimite marfa la termenele stabilite, precizându-se că marfa va fi însoțită de un aviz de însoțire a mărfii pe care se va face mențiunea „nu se facturează, marfă trimisă spre prelucrare, proprietatea beneficiarului extern.”, precum și faptul că pe aviz, articolele vor fi identificate exact prin nume, cod articol și comandă.

În contestația formulată, petenta arată că bunurile în cauză sunt proprietatea SC X SRL chiar dacă acestea se află la SC I SA Timișoara în vederea procesării.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr./05.09.2012, în temeiul art.7, art. 49, art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat, a solicitatS.P.R.L, în calitate de administrator judiciar, completarea dosarului contestației cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală cu care să facă dovada respectării de către SC X SRL a obligațiilor asumate prin semnarea contractului extern de prelucrare nr./2010, respectiv „marfa va fi însoțită de un aviz de însoțire a mărfii (...). Pe aviz, articolele vor fi identificate exact prin nume, cod, articol și comandă.” însoțită de comenzile comunicate petentei de către SC IS SRL în calitate de beneficiar al contractului de prestări servicii nr./2010, conținând termenele de livrare ale produselor. Totodată, în vederea emiterii unei decizii motivate și ținând cont de dispozițiile art. 213 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, republicat, a solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să precizeze norma legală care instituie în sarcina autorității fiscale din România luarea în considerare a documentului „PROCES-VERBAL încheiat azi 16.07.2012” **încheiat în Italia** care referă la inventarierea unei mărfi prezumtiv a se afla fizic în **Timișoara**.

..... S.P.R.L a transmis, prin fax, adresa .../30.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../30.10.2012 (originalul acesteia fiind transmis prin poștă și înregistrat la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./06.11.2012) în care a precizat „vă aducem la cunoștință faptul că i-am pus în vedere administratorului statutar să prezinte documentele solicitate de către organul fiscal însă până în acest moment nu am intrat în posesia documentelor solicitate.”

În consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a

județului Arad cu adresa nr./30.10.2012, a solicitat SC X SRL completarea dosarului contestației cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală cu care să facă dovada respectării de către SC X SRL a obligațiilor asumate prin semnarea contractului extern de prelucrare nr./2010, respectiv „marfa va fi însoțită de un aviz de însoțire a mărfii (...). Pe aviz, articolele vor fi identificate exact prin nume, cod, articol și comandă.” însoțită de comenzile comunicate petentei de către SC IS SRL în calitate de beneficiar al contractului de prestări servicii nr./2010, conținând termenele de livrare ale produselor. Totodată, în vederea emiterii unei decizii motivate și ținând cont de dispozițiile art. 213 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, republicat, a solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să precizeze norma legală care instituie în sarcina autorității fiscale din România luarea în considerare a documentului „PROCES-VERBAL încheiat azi 16.07.2012” **încheiat în Italia** care referă la inventarierea unei mărfi prezumtiv a se afla fizic în **Timișoara**.

La data de 13.11.2012, recomandata a fost remisă Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu mențiunea „avizat destinat lipsa domiciliu, expirat termen de păstrare.”

În legătura cu acest aspect se reține că, organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa petentei înscrisă în contestație, însă aceasta nu a răspuns solicitării, deși la dosar nu există nicio notificare privind schimbarea sediului, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă unde se arată:

„ Art. 98. – Schimbarea domiciliului uneia din părți în timpul judecării trebuie, sub pedeapsa neluării ei în seama, să fie adusă la cunoștința instanței prin petiție la dosar, iar părții potrivnice prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare se va depune la dosar o dată cu petiția prin care se înștiințează instanța despre schimbarea domiciliului.”

Pe cale de consecință, în condițiile în care, în exercitarea rolului său activ, organul de soluționare a contestației, pentru determinarea stării de fapt fiscale, a procedat la solicitarea de informații - așa cum rezultă din paragrafele precedente – în condițiile legii, dar niciS.P.R.L, în calitate de administrator judiciar al SC X SRL și nici SC X SRL nu au avut disponibilitatea de a colabora cu organul de soluționare a contestației, cum de altfel

nu s-a colaborat nici cu organul de inspecție fiscală în timpul verificării, fapt consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR din 14.06.2012, fila 2 „Administratorul statutar în persoana cetățeanului italian căruia nu îi este ridicat dreptul de administrare a societății nu a fost prezent în timpul controlului.”, cu toate că în conformitate cu dispozițiile art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat:

„**ART. 65**

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În drept, art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, dispune:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"

Art. 213 alin. 1 din același act normativ:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației (...)

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În considerarea faptului că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală din care să rezulte

respectarea de către SC X SRL a obligațiilor asumate prin semnarea contractului extern de prelucrare nr./2010, respectiv „marfa va fi însoțită de un aviz de însoțire a mărfii (...). Pe aviz, articolele vor fi identificate exact prin nume, cod, articol și comandă.” însoțită de comenzile comunicate petentei de către SC IS SRL în calitate de beneficiar al contractului de prestări servicii nr./2010, conținând termenele de livrare ale produselor, prin adresele nr./05.09.2012 și respectiv nr./30.10.2012 s-a solicitat atât administratorului judiciar al SC X SRL, cât și societății petente SC X SRL să depună documente și înscrisuri relevante în susținerea cauzei, precizându-se în cuprinsul adreselor faptul că în cazul necompletării în termen de cinci zile a dosarului cauzei cu cele solicitate contestația urmează a fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 217 din Codul de procedură fiscală, republicat; totodată, în vederea emiterii unei decizii motivate și ținând cont de dispozițiile art. 213 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, republicat, s-a solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să se precizeze norma legală care instituie în sarcina autorității fiscale din România luarea în considerare a documentului „PROCES-VERBAL încheiat azi 16.07.2012” **încheiat în Italia** care referă la inventarierea unei mărfi prezumtiv a se afla fizic în **Timișoara**.

Având în vedere că petenta nu a completat dosarul cauzei cu cele solicitate, nemotivându-și pretențiile din contestația formulată, coroborat cu faptul că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedură fiscală, republicat “*Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*”, în cauză se va face aplicațiunea pct. 2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (act normativ care a fost dat în aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pe care le explicitează și cu care fac corp comun), precitat, în cauză fiind incidente dispozițiile pct.11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

„ 11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;” deoarece petenta, respectiv administratorul judiciar, nici în contestația formulată și nici ulterior la solicitările exprese ale D.G.F.P. a jud. Arad nu a prezentat argumente de fapt și de drept care să motiveze pretențiile din contestația formulată, în condițiile în care Codul de procedură fiscală la art. 64 și următoarele reglementează sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale în sarcina contribuabilului.

Totodată din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că petenta nu a făcut dovada faptului că marfa reprezentând bucăți lenjerie („chiloți semifabricați”) aflată faptic la SC IS SRL Timișoara este proprietatea SC X SRL, în condițiile în care din controlul încrucișat efectuat de Activitatea de Inspecție Fiscală Timișoara la SC I SA Timișoara, finalizat prin Procesul verbal de control încrucișat nr./17.05.2012, s-a stabilit conform listelor de inventariere faptul că stocul de lenjerie („chiloți”) la finele anului 2011 a fost de bucăți, precum și faptul că toate bunurile primite de SC I SA Timișoara de la SC X SRL sunt primite pe bază de avize de însoțire a mărfii în care s-a stipulat „nu se facturează, marfă trimisă spre prelucrare” și completate de către SC X SRL doar cu denumirea produselor și cantitatea, fiind înregistrate în evidența primară a SC I SA doar cantitativ, iar din contractul extern de prelucrare nr./2010 – care reprezintă legea părților – rezultă că mărfurile „sunt și rămân în proprietatea beneficiarului extern”.

Învederăm că Procesul verbal încheiat la data de 16.07.2012, deus împreună cu contestația, încheiat în Italia ulterior controlului, nu poate fi luat în considerare în condițiile în care nici petenta și nici administratorul judiciar nu au precizat norma legală care instituie în sarcina autorității fiscale din România posibilitatea inventarierii unei mărfi prezumtiv a se afla fizic în Timișoara, în situația în care societatea petentă nu a respectat legislația referitoare la inventariere - Ordinul nr. 2.861 din 9 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii - în fila 10 din Raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală precizând că „În cursul inspecției fiscale parțiale privind TVA întrucât bunurile nu au putut fi identificate faptic, societatea a întocmit inventarierea faptică a bunurilor de natura

semifabricatelor înregistrate în contul 341 „semifabricate” care potrivit ultimei balanțe de verificare pusă la dispoziția organelor de control, întocmită la 31.03.2012 prezintă un sold nemodificat de la 31.12.2011 în valoare totală de lei. (...) descărcarea stocului de semifabricate din gestiunea societății verificate nu este operată în evidența tehnico – operativă și contabilă, stocul valoric de lei nefiind diminuat cu cantitățile și valoarea care figurează în lista de inventariere ca fiind la terți.”.

În ceea ce privește modul de întocmire a avizelor de însoțire a mărfii a rezultat că petenta nu a respectat nici prevederile contractuale dintre părți - contractul extern de prelucrare nr./2010, în care s-a stipulat că „marfa va fi însoțită de un aviz de însoțire a mărfii (...). Pe aviz, articolele vor fi identificate exact prin nume, cod, articol și comandă.” și nici prevederile Ordinului nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“AVIZ DE ÎNSOȚIRE A MĂRFII (cod 14-3-6A)

Este formular cu regim special intern de tipărire și numerotare.

1. Servește ca:

- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, după caz;
- document ce stă la baza întocmirii facturii, după caz;
- dispoziție de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiași unități;
- document de primire în gestiune, după caz;
- document de descărcare din gestiune a bunurilor cedate cu titlu gratuit.

(...)

5. Conținutul **minimal obligatoriu** de informații al avizului de însoțire a mărfii este următorul:

- seria și numărul intern de identificare a formularului;
- data emiterii formularului;
- datele de identificare ale furnizorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);
- datele de identificare ale cumpărătorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate;
- prețul și valoarea, după caz;
- date privind expediția: numele delegatului, buletin/carte identitate (serie, număr), numărul mijlocului de transport, ora livrării, semnătura delegatului;

- semnătura expeditorului.
- data primirii în gestiune și semnătura gestionarului primitor.”

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de către petentă referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR/14.06.2012, s-au reținut următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare inspecției fiscale, iar contestatara nu demonstrează vătămarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.

În fapt, prin contestația formulată X contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR/14.06.2012.

Prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale urmare verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P a jud. Arad.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“(1) - Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

(2) - Este îndreptățit la contestație numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Cu privire la îndeplinirea condițiilor procedurale, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011 precizează:

*” 9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: **excepția lipsei de interes**, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.”*

”12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...) d) lipsita de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează ca a fost lezat în dreptul sau interesul sau legitim; (...)."

Deoarece prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR/14.06.2012 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate, iar contestatara nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în temeiul art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 12.1 lit. d) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 128, art. 134¹, art. 134², art. 137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 49, art. 64, art. 65, art. 94, art. 105, art. 205, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.5, pct.11.1, pct. 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, în reorganizare judiciară, in judicial reorganization, en redressement, CUI:, cu sediul în Arad, ..., județul Arad, prin administrator judiciar SPRL din Arad, jud. Arad împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR/14.06.2012 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulate de **S.C. S.R.L.**, în reorganizare judiciară, in judicial reorganization, en redressement, CUI: ..., cu sediul în, județul Arad, prin administrator judiciar SPRL din jud. Arad împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../14.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, ca nemotivată.

3. Respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L., în reorganizare judiciară, in judicial reorganization, en redressement, CUI:, cu sediul în, județul Arad, prin administrator judiciar SPRL din Arad, str. ... jud. Arad împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-AR/14.06.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, ca lipsită de interes.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv,