



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.99/03.08.2005
privind soluționarea contestației formulate de
SC CONSTANTA S.A
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SA, Port, Incinta

Obiectul contestației îl constituie Raportul de inspecție fiscală din2005 întocmit de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Debitul contestat este în sumă de (.....) lei, compus din:

- **ROL** (..... **RON**), dobânzi de întârziere privind contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate,
- **ROL** (..... **RON**), dobânzi de întârziere privind contribuția angajatorului la fondul ajutorului pentru șomaj,
- **ROL** (..... **RON**) **lei**, majorări și penalități de întârziere privind contribuția la asigurările sociale de stat, datorată de angajator.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art.175 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176 (1) din același act normativ.

Constatându-se ca în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 Titlul IX din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la organul de control sub nr...../.....2005 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....2005, **SC CONSTANTA S.A** contestă parțial,

în temeiul art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, Raportul de inspecție fiscală din2005 întocmit de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

În susținerea cauzei, sunt aduse următoarele argumente :

1) Referitor la Contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, petenta invocă adresa nr...../.....2003 primită de la Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Telecomunicațiilor, în baza căruia a virat cu OP nr...../.....2003 suma de ROL (..... RON), reprezentând majorări de întârziere aferente debitului.

În acest sens, contestatara anexează la dosarul cauzei adresa și ordinul de plată menționate mai sus.

2) Referitor la Contribuția angajatorului la fondul ajutorului pentru șomaj, petenta arată că în data de 26.09.2002 a achitat cu OP nr..... din 26.09.2002 suma de (.....) lei, reprezentând majorări de întârziere aferente debitului.

3) Privind Contribuția la asigurările sociale de stat datorată de angajator, se menționează că în urma procesului verbal nr...../.....2002, s-a stabilit în sarcina societății „plata sumei de lei, (..... RON) sumă ce a fost achitată integral cu OP/12.12.2002,,.

II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2005 de reprezentanții S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiectiv modul de respectare de către societate a convențiilor de înlesniri la plată acordate în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.40/2002.

Privind capitolele din actul de control neînsușite de petent, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

1. Referitor la Contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.05.2002 - 31.04.2005.

Controlul s-a efectuat în conformitate cu OUG 150/2002 cu modificările și completările ulterioare, OG 92/2003, verificându-se modul în care s-au respectat condițiile privind înlesnirile la plată acordate prin OUG nr.40/2002 înscrise în Convenția nr.4/09.08.2002 încheiată de societate cu Casa de Asigurări de Sănătate a MLPTL.

Din verificarea documentelor financiar contabile și actualizând datele în vederea stabilirii modului de stingere totală a debitelor restante eşalonate, s-a constatat că societatea are de achitat penalități de întârziere în sumă de ROL (..... RON)

Organul de control face precizarea că aceste diferențe se datorează faptului că debitele au fost stabilite la 30.06.2002 cu

accesorii la 01.08.2002 iar acestea nu au fost actualizate până la derularea graficelor de eşalonare, precum și datorită faptului că pentru debitul contribuției eşalonate nu au fost calculate penalități de întârziere pe perioada derulării convenției, în conformitate cu art.22 din OUG 40/2002 respectiv art.7, alin.3, Cap 3 din Normele de aplicare ale acesteia.

2. Referitor la Contribuția angajatorului la fondul ajutorului pentru șomaj, perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.05.2002 - 31.04.2005, controlul efectuându-se în conformitate cu Legea nr.76/2002 cu modificările și completările ulterioare, OG 92/2003, verificându-se modul în care s-au respectat condițiile privind înlesnirile la plată acordate prin OUG 40/2002 înscrise în Convenția nr...../.....2002 încheiată de societate cu Agenția pentru ocuparea forței de muncă.

Actualizând datele în vederea stabilirii modului de stingere totală a debitelor restante eşalonate s-a constatat că societatea are de achitat dobânzi de întârziere în sumă de ROL (..... RON) lei și penalități de întârziere în sumă de ROL (..... RON) lei.

În actul de control se face mențiunea că aceste diferențe se datorează faptului că debitele au fost stabilite la 30.04.2002 cu accesorii la 18.07.2002 iar acestea nu au fost actualizate până la derularea graficelor de eşalonare precum și datorită faptului că pentru debitul contribuției eşalonate nu au fost calculate penalități de întârziere pe perioada derulării convenției în conformitate cu art.22 din OUG nr.40/2002, respectiv art.7, alin.3, Cap.3 din Normele de aplicare ale acesteia.

3. Referitor la Contribuția la asigurări sociale de stat, datorată de angajator, aceasta a fost supusă inspecției fiscale în perioada 01.01.2005 - 31.04.2005, în conformitate cu prevederile Legii 19/2000 cu modificările și completările ulterioare, OG 92/2003.

Organul de control a luat în verificare perioada de după încheierea Notei nr...../.....2005 întocmită de AFP Năvodari la încheierea Convenției de înlesnire la plată nr...../.....2002 precum și stabilirea eventualelor diferențe de virat după achitarea integrală a sumelor eşalonate la plată.

În conformitate cu Nota menționată mai sus, s-a constatat că în derularea Convenției încheiată cu Casa Județeană de Pensii, termenele scadente din grafice au fost respectate, iar garanția a fost constituită în temeiul OUG 40/2002.

Se precizează că modul de achitare și derulare a Convenției CAS a fost analizat de inspectorii din cadrul AFP Năvodari, conform Notei de constatare nr...../.....2005.

În timpul controlului, s-a stabilit că la încheierea Convenției, societatea datorează pentru perioada de derulare a contractului diferențe la penalități de întârziere în sumă de ROL (..... RON) lei, în conformitate cu art.22 din OUG 40/2002 respectiv art.7 alin.3, Cap. 3 din Normele de aplicare ale acesteia.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, SC CONSTANTA SA, a beneficiat de înlesniri la plata privind contribuțiile la fondul asigurărilor sociale de sănătate, fondul de șomaj precum și fondul asigurărilor sociale de stat.

Aceste înlesniri au fost acordate în baza OUG nr.40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare și a Convențiilor nr...../.....2002, nr...../.....2002 și nr...../.....2002 încheiate cu Casa de asigurări de sănătate a MLPTL, Agenția pentru ocuparea forței de muncă respectiv cu Casa județeană de pensii Constanța.

1. Cu privire la sumele contestate de petent în cuantum de (.....) lei și (.....) lei reprezentând dobânzi de întârziere privind contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, respectiv dobânzi de întârziere privind contribuția angajatorului la fondul ajutorului pentru șomaj, contestatara face dovada plății acestor sume cu OP nr...../26.02.2003, respectiv OP nr...../26.09.2002, anexate la dosarul cauzei.

Referitor la acest aspect, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organul de control, se precizează următoarele:

„Raportul de inspecție a analizat și înscris datele puse la dispoziție de societate. La terminarea controlului contabilă șefă a considerat că nu mai are alte documente spre a le pune la dispoziție. În condițiile date cererea diminuării creanței o consider justificată.”

Față de cele constatate urmează a se admite contestația pentru suma de ROL (..... RON) lei, compusă din ROL (..... RON) lei, dobânzi de întârziere privind contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și (..... RON) lei, dobânzi de întârziere privind contribuția angajatorului la fondul ajutorului pentru șomaj.

2) Cu privire la suma de ROL (..... RON), reprezentând majorări și penalități de întârziere privind contribuția la asigurările sociale de stat, datorată de angajator, se rețin următoarele:

În contestație se arată că „În urma procesului verbal nr...../.....2002 ni s-au stabilit de plată suma de ROL, (..... RON) sumă ce a fost achitată integral cu OP/12.12.2002”.

Analizând capitolul „Contribuția la asigurări sociale de stat, datorată de angajator” din Raportul de inspecție fiscală contestat, se observă că perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2005 - 31.04.2005, verificându-se și stabilirea

eventualelor diferențe de virat după achitarea integrală a sumelor eșalonate la plată.

În urma verificării, organul de control a constatat că,
„La încheierea convenției societatea datorează pentru perioada de derulare a contractului diferențe la penalități de întârziere de ROL (..... RON) în conformitate cu art.22 din OUG 40/2002 respectiv art.7 alin.3 Cap.3 din Normele de aplicare ale acesteia”.

Așa cum am menționat mai sus, obiectul verificării l-a constituit și stabilirea eventualelor diferențe de virat după achitarea integrala a sumelor eșalonate la plată.

În temeiul art.22 din OUG nr.40/2002,
„Pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare cu excepția majorărilor de întârziere și a penalităților de orice fel, se datorează majorări în conformitate cu prevederile art.83 din OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996 cu modificările și completările ulterioare.”

Conform anexei de la procesul verbal se constată că penalitățile de întârziere în sumă de ROL (..... RON) au fost calculate pe perioada eșalonării contribuției de asigurări sociale (CAS) respectiv 20.01.2003 - 20.01.2005.

Față de această sumă stabilită de organul de control, în contestație nu se face nici o referire. Suma contestată de petent la capitolul „Contribuția la asigurări sociale de stat datorate de angajator” este de ROL (..... RON), motivând că aceasta a fost achitată integral cu OP nr..... din 12.12.2002, anexată la dosarul cauzei.

Deci, așa cum recunoaște și petenta, suma de (.....)lei a fost stabilită prin Procesul verbal nr...../.....2002 și nu prin Raportul de inspecție fiscală din2005 ce face obiectul prezentei contestații.

Analizând procesul verbal menționat mai sus se constată că suma la care se face referire în contestație, de lei (.....), este un debit stabilit de organul de control „aferent perioadei până la data de 01.04.2001” și este compus din:

-maj. de întârziere CAS angajator	= (.....)
-penalități de întârziere CAS	= (.....)
-maj. întârziere CAS asigurați	= (.....)
-pen.întârziere CAS asigurați	= (.....)
-pen.pentru stopaj la sursă	= (.....)

În concluzie, penalitățile de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale în sumă de (.....)lei stabilite prin Raportul de inspecție fiscală din2005 și calculate pentru perioada 20.01.2003 - 20.01.2005, nu sunt cuprinse în debitul menționat în contestație de lei (.....), acesta fiind aferent perioadei până la 01.04.2001.

Față de cele prezentate, urmează a se respinge contestația petentei ca fiind fără obiect pentru suma de ROL (..... RON) reprezentând majorări și penalități de întârziere privind contribuția la asigurările sociale de stat datorată de angajator.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.179 și 185 din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulată de S.C CONSTANTA S.A pentru suma de ROL (..... RON) lei, reprezentînd:

- ROL (..... RON,) dobînzi de întîrziere privind contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate,
- ROL (..... RON) lei, dobînzi de întîrziere privind contribuția angajatorului la fondul ajutorului pentru șomaj.

2. Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de ROL (..... RON) lei, reprezentînd majorări și penalități de întîrziere privind contribuția la asigurările sociale de stat datorată de angajator.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**Ptr.DIRECTOR EXECUTIV,
ADRIANA DAMIAN
DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT**

M.L.
5/03.08.2005