

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 106 din 11 decembrie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de de **..... lei** reprezentand:

- lei - TVA colectata suplimentar;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Prin colectarea suplimentara a TVA in suma de **..... lei**, fata de TVA solicitata la rambursare de societatea comerciala, la control s-a stabilit o diferenta de TVA de plata in suma de **..... lei** si majorari de intarziere in suma de **..... lei**, sume inscrise in decizia de impunere contestata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] In fapt, prin actul de control incheiat inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice Ploiesti au stabilit faptul ca societatea are de plata la bugetul de stat suma de Ron.

In data de societatea SRL a depus la AFP Ploiesti decontul cu numarul, prin care a solicitat rambursarea sumei de Ron, solicitand ulterior in fata organelor de control fiscal, compensarea sumei cu datoriile pe care le avea societatea la bugetul de stat.

In actul de control fiscal, inspectorii fiscali, au constatat faptul ca societatea a inregistrat TVA deductibil in suma de lei, suma stabilita ca fiind reala si nefiind contestata de catre organele de inspectie fiscala.

Conform evidentei contabile societatea noastra a colectat TVA in suma de ... lei, cu lei mai putin decat TVA colectat stabilit la control. [...].

[...]. I. Organele de control fiscal, prin actul incheiat, considera ca fiind livrare de bunuri valoarea bunurilor distruse in decursul anului 2008, de catre primaria, dand ca baza legala prevederile art.128 alin 4 din legea 571/2003, [...], dar in fapt acestia nu tin cont de alin 8 lit a), al aceluiasi articol, [...].

In actul de control atacat prin prezenta contestatie nu se face nici o referire cu privire la baza de impozitare aferenta bunurilor pentru care s-a aplicat TVA colectat stabilit suplimentar de catre organele de control fiscal, in consecinta solicitam reanalizarea actului de control si emiterea unui nou raport de inspectie fiscala care sa tina cont de prevederile legale si prin care sa ne fie indicata in mod real procedura de calcul al TVA-ului stabilit de organele de control fiscal si cum considera acestia ca trebuie sa afectam soldurile contabile cu taxele si impozitele stabilite suplimentar de catre acestia (inclusiv cu baza de impozitare aferenta acestor taxe si impozite).

II. Organele de inspectie fiscala considera ca fiind indeplinite prevederile art 128 alin 4 lit b) din legea 571/2003 pentru prestarile de serviciu facturate de catre SC M SRL catre S.C. SRL, aferente bunurilor livrate catre SC C SRL.

In fapt S.C. SRL a vandut in luna 2008, catre S.C. C SRL active in valoare de Ron, pentru care a colectat TVA in valoare de Ron, livrari nefinalizate pana la data efectuarii controlului fiscal, fiind in timpul procedurii de finalizare a vanzarii.

De asemeni, S.C. SRL a achizitionat de la S.C. M SRL o parte din valoarea lucrarilor efectuate la aceste bunuri in valoare totala de lei cu un TVA aferent de lei, urmand ca la definitivarea lucrarilor sa se emita o factura finala a costurilor aferente acestor lucrari si un deviz de lucrari.

Organele de inspectie fiscala considera ca fiind livrare in mod gratuit valoarea acestor lucrari, intrucat aceste lucrari, in opinia dansilor, trebuiau sa constituie valoarea de majorare a bunurilor vandute, netinand cont de faptul ca aceste lucrari au fost facturate numai partial si ca valoarea acestor prestari de servicii va fi facturata cumparatorului la sfarsitul derularii contractului. De asemeni acestia au refuzat sa tina cont de contractul incheiat intre vanzatorul SRL si cumparatorul C SRL. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. din, s-au stabilit urmatoarele:

"[...] Taxa pe valoarea adaugata colectata

[...]. La control a fost determinata TVA colectata in suma de lei, cu ... lei mai mult decat TVA colectata stabilita de societate, urmare constatarilor:

Referitor la aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj achizitionate, prevazute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

- in luna 2007, SC S.R.L. a achizitionat de la S.C. M S.R.L., in baza facturii fiscale nr...../.....2007, servicii de lucrari constructii <lucrari de reparatii imobil>, in valoare fara TVA de lei si TVA aferenta de lei. [...].

[...], in conformitate cu prevederile art.160, alin(2), lit c) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, precum si a Normelor metodologice de aplicare ale acestuia, aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare si OMFP nr.155/2007, S.C. SRL avea obligatia evidentierii sumei de lei atat ca TVA deductibila cat si ca TVA colectata, precum si neacceptarea la plata a TVA inscrisa eronat in facturile emise de furnizori.

prin urmare, la control s-a procedat la majorarea TVA colectata inregistrata de societate, cu suma de lei, reprezentand TVA dedusa pentru care societatea nu a aplicat masurile de simplificare.

Referitor la situatia patrimoniala a activelor imobilizate si circulante ale societatii - urmare explicatiilor date de administratorul societatii - Dl si a unor acte puse la dispozitie (sesizari penale, planse foto, etc) a rezultat ca S.C. SRL a inregistrat, din partea unor terti (Primaria), distrugerii asupra activelor imobilizate si circulante.

Astfel, reprezentantii societatii au indicat ca fiind distruse bunuri in valoare fara TVA de lei (bunuri intrate in patrimoniu pana la data de2008): [...].

La control, in baza art.140- Cotele, alin.(1) din Legea nr.571/2003, [...], asupra bazei de calcul de lei s-a aplicat cota standard de 19%, rezultand astfel o taxa colectata suplimentar de lei.

b) Asa cum s-a aratat anterior, in luna 2008, SC SRL vinde toate activelor societatii, dar fara a factura societatii beneficiare, SC C SRL, amenajarile si bunurile atribuibile indiscutabil acestora, [...].

Pentru prestarile de servicii, efectuate in totalitate de catre SC M SRL, societatea nu a prezentat devize de lucrari din care sa reiasa consumurile de materiale si valoarea manoperei. [...].

[...] asupra bazei de calcul de lei s-a aplicat cota standard de 19% rezultand astfel o taxa colectata suplimentar de lei. [...].

Taxa pe valoarea adaugata de rambursat / de plata [...]

[...]. Avand in vedere constatarile cuprinse in prezentul Raport de inspectie fiscala, pentru perioada 2006 - 2008 rezulta:

- [...]

- TVA de plata stabilita la control lei [...].

Pentru neplata in termenele legale a diferentei suplimentare de TVA de plata in suma de lei, stabilita la control, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in baza art.120 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (republicata). [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

*** Raportul de inspectie fiscala** incheiat de organele A.I.F. Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. in data de a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a TVA pentru perioada 2006 – 2008, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare intocmit pentru luna 2008, inregistrat la A.F.P.M. Ploiesti sub nr./.....2008.

Fata de TVA solicitata la rambursare in suma de lei, organele de control au stabilit TVA de plata in suma de lei (diferenta suplimentara in suma de lei), aferent careia au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In fapt, din evidenta contabila a societatii comerciale a rezultat TVA de rambursat in suma de lei, din care:

- lei TVA de rambursat stabilita de societate pentru perioada 2006 – 2008 (..... lei TVA deductibila – lei TVA colectata);

- lei TVA de rambursat aferenta decontului lunii 2005, respinsa la rambursare prin primul Raport de inspectie fiscala in baza caruia s-a intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....2005 si preluata periodic ca TVA de rambursat in deconturile de TVA si

solicitata la rambursare (a patra oara), contrar prevederilor art.147³ alin.(6) din Codul fiscal, care precizeaza:

"(6) [...]. Daca persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative, acesta nu se reporteaza in perioada fiscala urmatoare. [...]."

Se face precizarea ca in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2006 a fost inregistrata suma de lei ca TVA stabilita suplimentar la control, inasa constatarile organelor de inspectie fiscala nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, contrar prevederilor art. 105 alin.(9) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(9) Contribuabilul are obligatia sa indeplineasca masurile prevazute in actul intocmit cu ocazia inspectiei fiscale, in termenele si conditiile stabilite de organele de inspectie fiscala."

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2008, care face obiectul prezentei contestatii, organele de control au stabilit o **diferenta in plus la TVA colectata** in suma de lei, precum si o **diferenta nedeclarata** reprezentand TVA de rambursat in suma de lei, astfel ca, fata de evidenta contabila a societatii comerciale s-a stabilit pe total perioada verificata o **TVA de plata** in suma de lei, calculata astfel:

..... lei TVA stabilita suplimentar la controlul anterior si neinregistrata in evidenta contabila + lei TVA colectata suplimentar la prezentul control – lei TVA de rambursat nedeclarata de societate – lei TVA de rambursat inregistrata de societate in evidenta contabila = lei.

TVA colectata suplimentar la control in suma de lei, este rezultatul urmatoarelor aspecte:

a) societatea comerciala a sustinut ca pana la data de 2008 au fost distruse de terte persoane bunuri din patrimoniu in valoare totala de lei. La control aceste bunuri au fost considerate lipsa din gestiune si, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) si art.137 alin.(1) lit.c) din Codul fiscal, pentru acestea s-a colectat TVA in suma de lei, suma contestata;

b) in luna 2008, societatea comerciala si-a vandut toate activele, fara inasa a factura societatii beneficiare si amenajarile si serviciile efectuate asupra acestora, pentru care la data achizitionarii a fost dedusa TVA. Astfel, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.b) , art.129 alin.(4) lit.b) si art.137 alin.(1) lit.c) si d) din Codul fiscal, organele de control au colectat TVA in suma de lei, suma contestata;

c) societatea comerciala nu a aplicat masurile de simplificare prevazute la art.160 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal (taxare inversa) pentru achizitia in luna 2007 a unor prestari de servicii reprezentand lucrari de reparatii imobil, astfel ca organele de control au colectat TVA in suma de lei pentru lucrarile de constructii achizitionate, suma necontestata.

a) **Referitor la TVA colectata in suma de lei aferenta bunurilor distruse:**

* In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea comerciala a inregistrat bunuri lipsa din gestiune in valoare totala de lei, din care lei valoare fara TVA si lei TVA, suma colectata suplimentar la control, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv operatiunea a fost asimilata livrarilor de bunuri efectuate cu plata pentru care se aplica cota de 19% TVA.

Din explicatiile administratorului S.C. "....." S.R.L. si din actele puse la dispozitie de catre acesta, respectiv lista cu materialele demolate, distruse in perioada – 2008, sesizari penale si planse foto, a rezultat faptul ca bunurile lipsa din gestiune reprezinta in fapt distrugerii ale activelor imobilizate si circulante, provocate de Primaria

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca nu avea obligatia colectarii TVA in suma de lei pentru bunurile aflate in patrimoniul societatii si distruse de terte persoane, intrucat se incadreaza in prevederile art.128 alin.(8) lit.a) – c) din Codul fiscal, respectiv nu constituie livrare de bunuri bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal.

* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata; [...].

(9) Operatiunile impozabile pot fi:

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140; [...].

Art. 128. – (1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar. [...]

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:
[...]

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c). [...].

(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;

c) perisabilitatile, in limitele prevazute prin lege; [...].

Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:
[...]

c) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (4) si (5), [...], pretul de cumparare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, in absenta unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrarii. In cazul in care bunurile reprezinta active corporale fixe, baza de impozitare se stabileste conform procedurii stabilite prin norme;

Art. 140. - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce. [...]."

- **Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004:**

"6. [...]

(8) In sensul art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal:

a) prin cauze de forta majora se intelege:

1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare si/sau alte rapoarte oficiale;

2. razboi, razboi civil, acte de terorism;

3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forta majora;

b) prin bunuri pierdute se intelege bunurile disparute in urma unor calamitati naturale, cum ar fi inundatiile, alunecarile de teren, sau a unor cauze de forta majora;

c) prin bunuri furate se intelege bunurile lipsa din gestiune, neimputabile, pentru care persoana impozabila poate prezenta dovada constatarii furtului de catre organele de politie, care este acceptata de societatile de asigurari;

(9) In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic."

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de lei aferenta bunurilor distruse intrucat, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citate, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata **bunurile constatate lipsa din gestiune**, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

Insa societatea comerciala nu se incadreaza in niciuna din exceptiile prevazute la alin.(8) lit.a) – c) din Codul fiscal, asa cum sustine in contestatie, intrucat:

- bunurile in cauza nu au fost distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, nu au fost pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin normele mai sus citate;

- bunurile in cauza nu sunt de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate si nu sunt nici active corporale fixe casate;

- bunurile in cauza nu reprezinta perisabilitati.

Astfel, aferent bunurilor constatate lipsa in gestiune (distruse) societatea comerciala avea obligatia colectarii TVA.

Conform prevederilor art.137 alin.(1) lit.c) din Codul fiscal, mai sus citat, baza de impozitare in acest caz este constituita din pretul de cumparare a bunurilor respective (valoarea de intrare).

Intrucat din evidenta contabila au rezultat bunuri lipsa in gestiune cu o valoare de intrare in suma totala de lei, prin aplicarea cotei standard la TVA de 19% prevazuta la art.140 alin.(1) din Codul fiscal, rezulta ca pentru bunurile constatate lipsa in gestiune societatea comerciala avea obligatia colectarii TVA in suma de lei (..... lei x 19%).

Sustinerea din contestatie ca pentru baza de impozitare aferenta bunurilor lipsa in gestiune organele de control au indicat contul de provizioane 1513, precizam ca aceasta este eronata, intrucat la acest punct din Raportul de inspectie fiscala (pag.9 si 10) nu se face nicio referire la contul de provizioane 1513.

Singura referire in acest sens este inregistrata la pag.12 din Raport, insa in legatura cu o alta constatare, respectiv in legatura cu prestarile de servicii efectuate de societatea comerciala asupra activelor vandute unei alte societati si nefacturate beneficiarului.

Fata de cele prezentate mai sus, **pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

b) Referitor la TVA colectata in suma de lei aferenta amenajarilor efectuate la activele vandute:

* Conform Raportului de inspectie fiscala, in luna 2008, S.C. "....." S.R.L. a vandut catre **S.C. "C" S.R.L.**, pe baza de facturi fiscale, activele societatii in valoare totala de lei (imobile si terenuri), din care TVA colectata in suma de lei.

In Raportul intocmit se precizeaza ca **tranzactiile nu sunt finalizate din punct de vedere legal** si ca valoarea de piata a acestora se va definitiva la incheierea contractelor de vanzare-cumparare autentificate de notari publici autorizati si la intabularea acestora in Cartea Funciara.

De asemenea, S.C. "....." S.R.L. a achizitionat in luna 2008 de la prestatorul S.C. "M" S.R.L. **lucrari** efectuate la aceste bunuri (imobile si terenuri) in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, conform facturilor fiscale nr...../..... 2008 si nr...../..... 2008, lucrari pe care organele fiscale au considerat ca trebuiau facturate tot in luna 2008 catre beneficiarul caruia i s-au vandut bunurile imobile, respectiv S.C. "C" S.R.L.

Aceste **bunuri si servicii** cuprind:

Astfel, a fost colectata o TVA suplimentara in suma de lei, in baza prevederilor art.128 alin.(4) lit.b) si art.129 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal, considerandu-se ca aceste lucrari au fost puse la dispozitie in mod gratuit societatii cumparatoare si valoarea lor constituie baza impozabila pentru colectarea TVA.

* Prin contestatia formulata societatea comerciala sustine ca lucrarile sus mentionate vor fi facturate la definitivarea tranzactiei dintre aceasta si S.C. "C" S.R.L., cand se va emite o factura finala a costurilor si un deviz de lucrari, deci nu datoreaza la momentul controlului TVA colectata in suma de lei.

* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 128. – [...]

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:
[...]

b) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial; [...]

Art. 129. – (1) Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri, asa cum este definita la art. 128. [...]

(4) Sunt asimilate prestarii de servicii efectuate cu plata urmatoarele: [...]

b) serviciile care fac parte din activitatea economica a persoanei impozabile, prestate in mod gratuit pentru uzul personal al angajatilor sai sau pentru uzul altor persoane. [...].

Art.134¹ - [...]

(3) Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator."

- OM.F.P. nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

"214. - (1) *In contabilitate, veniturile din vanzari de bunuri se inregistreaza in momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrarii lor pe baza facturii sau in alte conditii prevazute in contract care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, catre clienti.*

(2) *Veniturile din vanzarea bunurilor se recunosc in momentul in care sunt indeplinite urmatoarele conditii:*

a) *entitatea a transferat cumparatorului riscurile si avantajele semnificative care decurg din proprietatea asupra bunurilor;*

b) *entitatea nu mai gestioneaza bunurile vandute la nivelul la care ar fi facut-o, in mod normal, in cazul detinerii in proprietate a acestora si nici nu mai detine controlul efectiv asupra lor; si*

c) *veniturile si, respectiv, cheltuielile ocazionate de tranzactie pot fi cuantificate."*

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat la data controlului TVA in suma de lei, intrucat:

Asa cum prevede art.214 din OM.F.P. nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, mai sus citat, veniturile din vanzarea de bunuri se inregistreaza in momentul predarii bunurilor catre cumparator, **al livrarii lor pe baza de factura, care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective.**

Insa, in cazul de fata, **nu s-a emis nicio factura** catre S.C. "C" S.R.L. pentru livrarea bunurilor / prestarea serviciilor achizitionate de S.C. "....." S.R.L. de la S.C. "M" S.R.L., iar **dreptul de proprietate aferent acestor bunuri nu s-a transferat catre S.C. "C" S.R.L.**, astfel incat societatea contestatoare sa fie obligata la inregistrarea veniturilor din vanzarea bunurilor si a TVA colectata aferenta.

Asa cum se mentioneaza in actul de control, aceste amenajari si bunuri sunt atribuibile **imobilelor si terenurilor** ce au facut obiectul facturilor emise in luna 2008 de societatea contestatoare catre S.C. "C" S.R.L., **bunuri imobile la care nu s-a transferat inca titlul de proprietate**, asa cum mentioneaza chiar organele de inspectie fiscala la pagina 8 din Raportul intocmit.

Astfel, se precizeaza ca **tranzactia bunurilor reprezentand imobile si terenuri nu este finalizata** si ca definitivarea acesteia se va realiza doar dupa incheierea contractelor de vanzare-cumparare autentificate de notari publici autorizati si dupa intabularea actului in Cartea Funciara, moment in care se va stabili baza de calcul pentru taxa pe valoarea adaugata. Aceasta situatie este prevazuta la **art. 134 alin (3) din Codul fiscal**, mai sus citat, respectiv in cazul **livrarii bunurilor imobile**, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.

Drept urmare, cu atat mai mult nu s-a transferat inca dreptul de proprietate asupra amenajarilor si bunurilor aferente imobilelor si terenurilor sus mentionate.

Faptul ca societatea contestatoare a emis facturi de vanzare/cumparare pentru imobile si terenuri inainte de transferul dreptului de proprietate al acestor bunuri imobile, contrar prevederilor art. 134 alin (3) din Codul fiscal, nu este un argument pentru colectarea TVA si pentru bunurile si serviciile aferente acestor imobile si terenuri.

Astfel, nu se pot aplica societatii contestatoare prevederile art.128 alin.(4) si 129 alin.(4) din Codul Fiscal, respectiv considerarea ca fiind livrate si prestate in mod gratuit catre S.C. "C" S.R.L. bunurile si serviciile achizitionate de la S.C. "M" S.R.L., drept pentru care **se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere**, respectiv pentru **TVA colectata in suma de lei**, care a condus la stabilirea unei TVA de plata in suma de lei, **ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei**.

Drept urmare, fata de TVA de plata in suma de lei stabilita de catre organele de inspectie fiscala, **rezulta ca societatea comerciala are de recuperat de la bugetul de stat la data de 2008 TVA in suma de lei** (..... lei TVA colectata admisa - lei TVA stabilita de plata la control).

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Admiterea partiala a contestatiei pentru TVA colectata suplimentar in suma de **..... lei** si pentru majorarile de intarziere in suma de **..... lei**, si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... pentru suma admisa.

2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA colectata suplimentar in suma de **..... lei**.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,