

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 222 din 30.06.2008 privind solutionarea
contestatiei formulata de domnul **BG**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxxx/xx.xx.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. xxxx/xx.xx.2008, inregistrata sub nr. xxxx/xx.xx.2008, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia formulata de domnul BG, cu domiciliul in str....., sector x, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr. xxxx/xx.xx.2008, astfel cum a fost precizata prin adresa inregistrata sub nr. xxxx/xx.xx.2008 il constituie decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. yy/yy.yy.2008, comunicata sub semnatura in data de xx.xx.2008, prin care contribuabilului i s-au stabilit obligatii suplimentare in cuantum total de T lei reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente.

Suma totala contestata, astfel cum a fost precizata de contribuabil prin adresa inregistrata sub nr. 27187/09.06.2008 este in cuantum de **S lei**, din care:

- S1 lei diferite suplimentare de impozit pe venit;
- S2 lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul BG.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Administratia Finantelor Publice sector x a efectuat inspectia fiscala generala cu privire la obligatiile fiscale datorate de persoana fizica autorizata BG pentru perioada 01.01.2002-31.12.2006.

In urma verificarii s-a emis decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. xxxx/xx.xx.2008 pentru perioada 01.01.2002-31.12.2003 si decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. yy/yy.yy.2008 pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, prin care s-au stabilit diferente suplimentare de impozit pe venit in cuantum de T1 lei si accesorii aferente in cuantum de S2 lei.

II. Prin contestatia formulata domnul BG solicita diminuarea impozitului pe venit stabilit in plus cu suma de S1 lei (cheltuieli in suma de V lei x 16%) si recunoasterea deductibilitatii pentru aceste cheltuieli, astfel:

- 50% din cheltuielile de deplasare 2005 si 2006, deduse integral in mod eronat si pentru insotitor, pe motiv ca deplasarile au fost efectuate in interes profesional, avand in vedere ca este autorizat pentru activitatea "studierea pietei si sondaj";

- 50% din cheltuielile cu telefonul si intretinerea apartamentului din perioada 2004-2006, pe motiv ca a inregistrat o cota mai mare decat cota de 25% acceptata la control, cheltuielile de telefon nu se impart in functie de numarul de camere al apartamentului in care locuieste cu sotia, iar intretinerea se repartizeaza in proportie de 80% in functie de numarul de persoane si nu in functie de spatiu, conform Legii locuintei nr. 114/1996 si Legii nr. 230/2007.

Referitor la accesoriile in suma de S2 lei, contribuabilul solicita anularea acestora motivand ca a platit in fiecare an impozitele in avans, fara dobanda, a solicitat consultanta fiscala fara un rezultat precis si in scris privind actele la activitatile deductibile, iar regularizarile de impozit platit anticipat pentru anii 2002-2004 s-au efectuat fara niciun calcul de dobanda, inclusiv pentru anul 2004 care s-a regularizat in august 2006.

Totodata, contribuabilul solicita si ca venitul net sa-i fie determinat pe baza de norme de venit, conform art. 48 din Codul fiscal, lucru ce ar evita unele erori rezultate din libera apreciere a criteriilor pe baza carora se determina impozitul pe venit.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatorului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la diferentele suplimentare de impozit pe venit

Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la determinarea veniturii net din activitati independente cheltuielile pentru intretinerea si functionarea apartamentului de domiciliu al contribuabilului peste partea aferenta destinata a fi utilizata in scopul afacerii, respectiv cheltuielile de deplasare externa efectuate de contribuabil pentru uzul personal si al familiei sale.

In fapt, domnul BG detine autorizatia nr./.....2001, reinnoita sub nr./.....2004, desfasurand in calitate de persoana fizica autorizata activitati de consultanta in asigurari, studiarea pietei si sondaj privind distribuirea de produse Zzzz.

Contribuabilul a depus declaratiile speciale de venit, prin care a determinat si declarat venitul net impozabil aferent perioadei verificate, dupa cum urmeaza: U1 lei - pentru anul 2002, U2 lei - pentru anul 2003, U3 lei - pentru anul 2004, U4 lei - pentru anul 2005 si U6 lei - pentru anul 2006.

Din raportul de inspectie fiscala nr. yyyyy/yy.yy.2008 rezulta ca organele de control au majorat venitul anual impozabil pentru perioada 2004-2006, prin neacceptarea la deducere a urmatoarelor categorii de cheltuieli:

- cheltuieli cu telefonul si intretinerea apartamentului deduse cu o cota mai mare de 25% fata de ceea ce a declarat contribuabilul prin nota explicativa (telefon: T1 lei - 2004, T2 lei - 2005 si T3 lei - 2006 si intretinere:T4 lei - 2004, T5 lei - 2005 si T6 lei - 2006);

- cheltuieli de deplasare ce nu concura la realizarea veniturii (T7 lei - 2005 si T8 lei - 2006);

- cheltuieli cu impozitul pe venit, cheltuieli cu energia electrica deduse intr-o cota mai mare de 25%, cheltuieli cu asigurarea locuintei si autoturismului proprietate personala, cheltuieli cu obiecte sanitare ce nu concura la realizarea veniturii si cheltuieli de protocol ce depasesc limita admisibila (necontestate de contribuabil).

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea bazei impozabile, stabilind prin decizia de impunere nr. yy/yy.yy.2008 urmatoarele:

- pentru anul 2004: diferenta de venit net anual stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale - G1 lei si diferenta de impozit stabilita suplimentar la inspectie in raport cu impozitul stabilit prin decizia de impunere - S11 lei;

- pentru anul 2005: diferenta de venit net anual stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale - G2 lei si diferenta de impozit stabilita suplimentar la inspectie in raport cu impozitul stabilit prin decizia de impunere - S12 lei;

- pentru anul 2006: diferenta de venit net anual stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale - G3 lei si diferenta de impozit stabilita suplimentar la inspectie in raport cu impozitul stabilit prin decizia de impunere - S13 lei.

In drept, conform art. 49 (actual art. 48) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51.

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente (...).

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

(...)

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente (...).

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale (...)".

Cu privire la categoriile de cheltuieli deductibile, la pct. 38 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului III - Impozit pe venit, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare se prevad urmatoarele:

"38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile postale si taxele de telecomunicatii;

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

- cheltuielile de delegare, detasare si deplasare, cu exceptia celor reprezentand indemnizatia de delegare, detasare in alta localitate, in tara si in strainatate, care este deductibila limitat".

Prin urmare, conform dispozitiilor legale precitate, pentru a putea fi deduse din venituri, cheltuielile efectuate de persoana fizica trebuie sa fie inregistrate in cadrul activitatilor independente pentru desfasurarea carora persoana in cauza a fost autorizata, sa fie efectuate in scopul realizarii veniturilor si sa fie justificate prin documente legal intocmite.

In acest sens, orice sume cheltuite de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale sunt nedeductibile fiscal integral, iar cele efectuate atat pentru activitatea independenta, cat si in scop personal sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente.

In cazul in speta, organele de inspectie fiscala au acceptat la deducerea din venitul aferent activitatii desfasurate de persoana fizica autorizata BG o cota de 25% din cheltuielile cu

telefonul si intretinerea apartamentului proprietate personala, in timp ce contestatorul reclama o cota mai mare, respectiv de 50% din aceste cheltuieli.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca domnul BG are sediul profesional ales in str....., sector x, adresa la care domiciliaza impreuna cu sotia. Pentru acest spatiu exista incheiat un contract de comodat in care nu se mentioneaza partea aferenta utilizarii in scopul afacerii, dar in nota explicativa nr. xxxxx/xx.xx.2008 contribuabilul insusi a precizat ca spatiul alocat desfasurarii activitatii este de o camera din cele patru pe care le detine.

Rezulta ca, in mod corect, organele de inspectie fiscala au acceptat la deducere o cota de 25% din cheltuielile de intretinere si functionare conform pct. 38 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, in conditiile in care apartamentul este folosit si in scop personal, ca locuinta de domiciliu pentru contribuabil si familia sa, iar contribuabilul insusi a declarat ca a alocat doar o camera din cele patru pentru desfasurarea afacerii, deci 25% din spatiul total al apartamentului.

Prevederile Legii locuintei nr. 114/1996 si Legii nr. 230/2007 privind infiintarea, organizarea si functionarea asociatilor de proprietari, invocate de contestator in sustinerea cauzei nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat legislatia fiscala prevede in mod expres repartizarea cheltuielilor de intretinere si functionare a bunurilor folosite in temeiul unui contract de comodat pe baza criteriului "partea aferenta utilizarii in scopul afacerii", spre deosebire de legislatia in domeniul locativ care prevede criterii combinate de repartizare a cheltuielilor dintr-un condominiu, in functie de natura acestora si de posibilitatile tehnice de individualizare a consumurilor pe proprietati (cota-parte indiviza din proprietatea comuna, consum individual repartizat pe baze tehnice, cheltuieli repartizate pe numar de persoane, etc.).

Ca atare, pretentia contestatorului de a-i recunoscute drept cheltuieli deductibile 50% din cheltuielile cu intretinerea si functionarea apartamentului de 4 camere, in care locuiesc in mod obisnuit 2 persoane este vadit neintemeiata, in conditiile acesta a recunoscut prin nota explicativa ca foloseste in scopul afacerii numai o camera din apartamentul respectiv (adica 25% din suprafata apartamentului).

Referitor la cheltuielile de deplasare, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca domnul Bg si-a dedus cheltuielile de transport cu avionul pe relatia Bucuresti - New York (in anul 2005), respectiv cheltuielile pentru sejurul "Paris - un vis posibil" facturate de agentia de turism RTV (in anul 2006), atat pentru sine, cat si pentru sotia sa. Aceste cheltuieli au fost tratate de organele de control ca reprezentand cheltuieli care nu concura la realizarea veniturilor, fiind efectuate pentru deplasari in scop personal si, ca atare, nedeductibile la determinarea venitului net impozabil.

Sustinerea contestatorului, precum ca 50% din aceste cheltuieli sunt efectuate in interes profesional pe motiv ca este autorizat pentru activitatea de studiere a pietei si sondaj nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu este dovedita cu niciun document care sa probeze ca aceste deplasari au fost efectuate in scopul afacerii.

Simplul fapt ca in obiectul de activitate autorizat contestatorul are inscrisa "activitatea de studiere si sondaj a pietii privind distribuirea de produse ale firmei Zzzz (cod CAEN)" nu demonstreaza ca deplasările externe in Statele Unite ale Americii si Franta au fost efectuate in interes profesional, in conditiile in care nu sunt insotite si de documente justificative in acest sens, cum ar fi: contract incheiat cu compania distribuitoare de produse Zzzz pentru prospectarea pietei din S.U.A. si Franta, contracte incheiate cu parteneri externi din aceste tari, liste cu clientii sau potentialii clienti identificati, facturi emise catre diversi clienti din aceste tari etc.

Fata de cele mai sus prezentate, se retine ca solicitarea contribuabilului BG cu privire la deductibilitatea suplimentara a cheltuielilor de intretinere, telefon si deplasare externa este nejustificata, in conditiile in care aceste cheltuieli au fost efectuate pentru uzul personal si al familiei sale, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind diferenta suplimentara de impozit pe venit in suma de S1 lei, stabilita prin decizia de impunere nr. yy/yy.yy.2008.

3.2. Referitor la accesoriile aferente diferentelor suplimentare de impozit pe venit

Cauza supusa solutionarii este daca se datoreaza accesorii aferente diferentelor suplimentare de impozit pe venit stabilite de inspectia fiscala, in conditiile in care in sarcina contribuabilului s-au retinut ca fiind datorate aceste diferente.

In fapt, prin decizia de impunere nr. yy/yy.yy.2008 organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii aferente diferentelor suplimentare de impozit anual pe venit in suma totala de S2 lei, din care:

- pentru anul 2004: S21 lei (perioada 29.05.2006 - 30.04.2008);
- pentru anul 2005: S22 lei (perioada 07.01.2007 - 30.04.2008);
- pentru anul 2006: S23 lei (perioada 28.01.2008 - 30.04.2008).

Prin contestatia formulata domnul BG solicita anularea integrala a accesoriilor pe motiv ca nu s-au facut regularizarile de impozite platite anticipat, fara calcul de dobanda, pentru deciziile anuale pentru anii 2002-2004, respectiv: pentru anul 2002 - R1 lei, pentru anul 2003 - R2 lei si pentru anul 2004 - R3 lei.

Din documentatia existenta la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- prin decizia de impunere anuala pentru anul 2002 nr. 4080xxxxx/16.07.2003, comunicata in data de yy.yy.2008 s-a stabilit un impozit pe venit anual in minus in suma de R1 lei (R11 ROL), nerestituit;

- prin decizia de impunere anuala pentru anul 2003 nr. 40800xxxxxx/30.05.2004, comunicata in data de yy.yy.2008 s-a stabilit un impozit pe venit anual in minus in suma de R2 lei (R21 ROL) lei, compensat din oficiu conform instiintarii de compensare nr. 4080xxxxxx/05.10.2004 cu obligatiile stabilite in contul platilor anticipate aferente veniturilor din activitati independente, cu scadenta la 15.09.2004;

- prin decizia de impunere anuala pentru anul 2004 nr. 4080xxxxxx/20.06.2005, comunicata in data de jj.jj.2006 s-a stabilit un impozit pe venit anual in minus in suma de R3 lei (R31 ROL), restituit in data de ii.ii.2006, in numerar;

- prin decizia de impunere anuala pentru anul 2004 (rectificativa) nr. 4080xxxxxx/ss.yy.2008, transmisa prin posta in data de ff.ff.2008 s-a stabilit un impozit pe venit anual suplimentar in plus (de plata) in suma de R4 lei, diminuat cu suma de R1 lei reprezentand impozitul de restituit aferent anului 2002, diferenta de R4-R1 lei urmand a fi achitata de contribuabil conform adresei Administratiei Finantelor Publice sector x inregistrata sub nr. xxxxx/xx.xx.2008.

In drept, conform potrivit O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 117. - (2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), *sumele de restituit reprezentand diferente de impozite rezultate din regularizarea anuala a impozitului pe venit datorat de persoanele fizice se restituie din oficiu de organele fiscale competente, **in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere.***

(3) *Diferentele de impozit pe venit de restituit mai mici de 5 lei vor ramane in evidenta fiscala spre a fi compensate cu datorii viitoare, urmand a se restitui atunci cand suma cumulata a acestora depaseste limita mentionata.*

(4) Prin exceptie de la alin. (3), diferentele mai mici de 5 lei se vor putea restitui in numerar numai la solicitarea contribuabilului".

"Art. 119. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere**".

"Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 84 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: "**Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor in materie, privind colectarea creantelor bugetare**".

Rezulta ca, si in cazul impozitului anual pe venit, pentru obligatiile suplimentare de impozit stabilite in urma inspectiei fiscale se calculeaza majorari de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii obligatiei, scadenta fiind stabilita in functie de data comunicarii deciziei de impunere initiale, emisa pe baza datelor din declaratia anuala de venit depusa de contribuabil, respectiv 60 de zile de la data comunicarii deciziei.

In cazul in speta, organele de inspectie fiscala au calculat accesoriile aferente diferentelor suplimentare de impozit stabilite pentru anii 2004-2006, dupa expirarea termenului de 60 de zile de la comunicarea deciziilor de impunere initiale, si anume: pentru anul 2004, pentru perioada2006 -2008, pentru anul 2005, pentru perioada2007 -2008, iar pentru anul 2006, pentru perioada2008 -2008.

In consecinta, deoarece in sarcina contribuabilului s-au retinut ca fiind datorate diferente suplimentare de impozit pe venit si avand in vedere prevederile legale sus-citate si principiul de drept *accessorium sequitur principale*, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente in suma totala de S2 lei.

Solicitarea contribuabilului de "anulare a penalitatilor" pe motiv ca a efectuat plati in avans "fara dobanda" nu are niciun un temei legal intrucat platile efectuate pe parcursul perioadei verificate sunt plati obligatorii in contul impozitului anual, conform art. 53 si art. 82 din Codul fiscal.

In ceea ce priveste impozitele anuale pe venit stabilite in minus pentru anii 2002-2004, se retine ca organele fiscale au obligatia de a restitui sumele respective numai dupa expirarea termenului de 60 de zile de la comunicarea deciziilor si numai daca sumele de restituit sunt mai mari de 5 lei, conform art. 117 alin. (2)-(4) din Codul de procedura fiscala. Astfel, decizia pentru anul 2002 a fost comunicata in data de yy.yy.2008, iar diferenta stabilita de R1 lei se compenseaza din oficiu cu diferenta de impozit de plata pentru anul 2004 in suma de R4 lei, diferenta de R2 lei a fost compensata din oficiu cu obligatiile de plata anticipata pentru anul 2004, iar diferenta de R3 lei a fost restituita efectiv contribuabilului in data de ii.ii.2006.

Rezulta ca, pentru perioada verificata 01.01.2002-31.12.2006, contribuabilul BG nu are impozite anuale pe venit de restituit, ci, dimpotriva, diferente de impozit de plata, astfel cum au fost stabilite in urma inspectiei fiscale.

Fata de cele mai sus prezentate, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia domnului BG pentru capatul de cerere privind majorarile de intarziere aferente impozitului anual pe venit in suma totala de S2 lei, stabilite prin decizia de impunere nr. yy/yy.yy.2008.

3.3. Referitor la solicitarea de determinare a venitului net pe baza normelor de venit

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere, in conditiile in care are alt caracter pe langa cel de cale administrativa de atac.

In fapt, domnul BG a solicitat, prin contestatia formulata, determinarea venitului net pe baza normelor de venit, conform art. 49 din Codul fiscal, apreciind ca aceasta ar evita "unele erori la libera apreciere dupa criteriile care nu asigura un calcul precis al impozitului pe venit".

In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"Art. 209. - (1) Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei**, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesoriile ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal."

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 9.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, potrivit carora:

"In cazul in care contestatiile sunt astfel formulate incat au si alt caracter pe langa cel de cale administrativa de atac, pentru aceste aspecte cererea se va inainta organelor competente de catre organul investit cu solutionarea caii administrative de atac, dupa solutionarea acesteia."

Avand in vedere prevederile legale precitate, precum si faptul ca prin contestatia formulata contribuabilul solicita aplicarea in viitor a normelor de venit in vederea determinarii venitului net, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

Prin urmare, neavand caracter de cale administrativa de atac, solicitarea contribuabilului cu privire la acest aspect urmeaza a fi inaintata Administratiei Finantelor Publice sector x, care urmeaza sa-i comunice acestuia raspunsul la cele solicitate.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 48 (fost art. 49) alin. (1), (4), (5) lit. i) si (7) lit. a) si art. 84 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 38 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului III - Impozit pe venit, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 117 alin. (2), (3) si (4), art. 119 alin. (1) si art. 120 (1), (2) si (7), art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 9.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de contribuabilul BG impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o

forma de asociere nr. yy/yy.yy.2008, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru impozitul in suma de S1 lei si accesoriile aferente in suma de S2 lei.

2. Transmite capatul de cerere privind determinarea venitului net pe baza de norme de venit catre Administratia Finantelor Publice sector x, care urmeaza sa-l solutioneze conform normelor legale in vigoare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.