

ROMANIA

TRIBUNALUL BACĂU

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 133/2010

Referatul cauzei după **INCHERIURE**

Ședința publică de la 04 Aprilie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol **cauza nr. 133/2010** din contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SC **SRI - Suceava** și pe partea **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal

La apelul nominal făcut în ședința publică **președinte** - **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA** - iar pentru reclamanta - SC **SRI** - a răspuns avocat

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța **constată** că în dosar s-au depus precizări cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant al reclamantei solicitând admiterea acesteia și concluzii pe suspendarea cauzei potrivit art 36 din Lg.85/2006.

Se comunică un exemplar apărătorului reclamantei.

Reclamanta prin apărătorul ales depune la dosar precizări la acțiune în două exemplare și arată că are delegație de reprezentare la dosar.

Instanța **acordă** cerința pe excepția lipsei calității de reprezentant al reclamantei.

Apărătorul reclamantei arată că a făcut precizări în acest sens considerând că această excepție nu este întemeiată întrucât, acțiunea a fost introdusă de către administratorul societății, care în lumina dispozițiilor Legii 31/1990, rep. este reprezentant legal. Având în vedere intrarea reclamantei în procedura generală a falimentului în perioada introducerii acțiunii, acesta are calitate de reprezentant legal, drepturile administratorului statutar nu au fost ridicate și acesta a beneficiat în continuare de dreptul legal de a-și conduce activitatea privind potrivit prevederilor Lg.85/2006 până la aprobarea planului de reorganizare sau a declarării falimentului. În perioada de observație administratorul statutar a avut dreptul legal de a reprezenta societatea.

Lichidatorul judiciar și-a însușit acțiunea formulată de reclamantă.

În cauză cererea de strămutare a fost admisă și cauza a fost strămutată la Tribunalul Bacău.

Atâta timp cât lichidatorul judiciar și-a însușit acțiunea, deoarece această acțiune este în folosul societății, cererea este leg al formulată.

Î.C.C.J prin Decizia nr. _____ susține această ipoteză.

Invocă art 114 c.p.c. care permite acoperirea unor vicii de procedură.

În concluzie solicită respingerea excepției ca nefondată.

Decizie nr. 133/2010
Dosea nr. 114/2010

120

Cu privire la respingerea cauzei potrivit art 96 din Lg.85/2006 arată că aceste condiții nu sunt îndeplinite, textul se referă la situația posibilă de creditor împotriva debitorilor pentru recuperarea de creanțe din faliment.

Solicita respingerea cauzei potrivit art 96 din Lg.85/2006.

Cauza a rămas în pronunțare.

INSTANȚA

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant legal a contestatoarei bazată pe incapacitatea statutară și acțiunea, invocată din oficiu, instanța respinge excepția.

La data formulării acțiunii, 13.04.2011, contestatoarea SC SRL Suceava era în faliment, conform sentinței civile nr. din pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului Suceava, fiind desemnat lichidator judiciar SUCEAVA.

Ca atare, acțiunile de administrare și reprezentare a contestatoarei reveneau lichidatorului judiciar și nu administratorului statutar, cărui i se ridicase dreptul de administrare de la data de 15.03.2011, conform lichidării din 15.03.2011, de deschidere a procedurii de insolvență.

Conform art 161, al 1-lea c.p.c. în cazul în care reprezentantul părții nu face dovada calității sale, instanța va putea da un termen pentru îndeplinirea acestor lipsuri, iar conform art. 2, dacă lipsurile nu se împlinesc, cererea se va anula.

Lichidatorul judiciar al contestatoarei a depus cerere prin care arată că își însușește acțiunile de administrare și reprezentare de administratorul statutar, astfel că, lipsa sa-a împlinit, motiv pentru care instanța în temeiul art 161 c.p.c., va respinge excepția lipsei calității de reprezentant legal al contestatoarei, pentru administratorul statutar.

În ceea ce privește suspendarea cauzei, în temeiul art 36 din Legea nr.85/2006, instanța a constatat că se impune suspendarea, pentru următoarele considerente:

Potrivit art 36 din Legea nr.85/2006, republicată, de la data deschiderii procedurii, se suspendă de drept toate acțiunile judiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale.

Instanța nu poate reține apărarea contestatoarei că situația din cauza de față este inversă situației din textul de lege.

Faptul ca reclamanta a contestat un titlu de creanță, nu schimbă calitatea acesteia de debitor și a DGFP de creditor.

Procedura de recuperare a creanțelor bugetare a fost simplificată de către legiuitor, tocmai în vederea recuperării mai rapide a creanțelor la bugetul statului.

A admite punctul de vedere al contestatoarei înseamnă, a recunoaște că un creditor chirografar își poate înscrie creanța în tabelul creditorilor debitoarei falite pe baza doar a facturilor, în timp ce un creditor bugetar trebuie să aștepte să se soluționeze contestația împotriva titlului de creanță, formulată de debitoare, ceea ce ar presupune o îngreunare a situației creditorului bugetar,

contrar intenției legiuitorului de a simplifica recuperarea creanțelor bugetare.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, creanțele bugetare sunt înscrise deja în tabelul creanțelor bugetare indicat în dosarul cauzei, în mod definitiv (și nu provizoriu sau sub condiția că nu ar fi fost acționat), astfel că soluția din prezenta cauză ar fi și lipsita de interes în condițiile în care debitoarea (contestatoarea din prezenta cauză) nu a formulat contestație la tabelul preliminar în termenul legal prevăzut de legea nr.85/2006.

Un alt argument al intenției legiuitorului a fost de a suspenda și contestațiile împotriva titlurilor de creanță în vigoare și faptul că textul anterior al art 36 din Legea 85/2006, înainte de modificarea prin Lg.169/2010 prevedea o excepție în sensul că nu se suspendau căile de atac declanșate de debitor (text în vigoare până la 14.07.2010).

Ori, acțiunea de fapt, este tocmai o cale de atac declanșată de debitor împotriva unei proceduri administrativ - juridictionale.

Legea nr.169/2010 a înlocuit această excepție, astfel ca în prezent toate acțiunile se suspendă după intrarea în faliment a debitoarei (indiferent dacă aceasta are calitate de reclamantă sau de pârâtă), în cazul în care se pun în discuție creanțe ale debitoarei falite sau se urmăresc bunuri ale acesteia.

Pentru aceste motive, instanța va dispune suspendarea judecații, în temeiul art 36 din Lg.nr.85/2006.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant legal al contestatoarei pentru d-1

În temeiul art 36 din Legea nr.85/2006, suspendă judecata contestației.

Cu recurs pe toată perioada suspendării.

Pronunțată în ședința publică de la 04 Aprilie 2012

Președinte,

Grefier,

red Înch ȘD
teh.DM
ex.5