

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL MARAMUREȘ**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 341/10/2009

4204

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1331**  
**Ședința publică din 20.04.2010**

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE  
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL  
AFLAT LA DOSAR RĂMĂSĂ IREVOCABILĂ LA  
DATA 20.04.2011  
ARHIVAR REGISTRATOR  
d.c. 182/20-04-2011 a

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE:** Maria Pavel – Judecător C.A.

**Grefier:** Florica Buda

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de reclamanta SC **EULIB TRANS SRL**, cu sediul în **Băia Mare**, str. **Palmișului** nr. **18/35** în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ**, cu sediul în **Băia Mare**, **Aleea Sărăcii** nr. **2 A**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 13.04.2010, când s-a dezbătut cauza, încheiere care face parte integrantă din hotărâre. Pronunțarea soluției a fost amânată pentru termenul de astăzi, când instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea sentință.

**TRIBUNALUL**

**Asupra cauzei de față.**

Prin acțiunea înregistrată sub număr de mai sus, reclamanta SC **EULIB TRANS SRL** a solicitat în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ** ca prin hotărârea pronunțată să se dispună anularea Deciziei nr. **159/12.10.2009**, anularea parțială a Raportului de Inspecție Fiscală nr. **4043/26.06.2009**.

În motivarea acțiunii se arată că suma contestată de către reclamantă este în cuantum de **52.618** lei reprezentând: **7.329** lei impozit pe venituri din salarii, **656** lei CAS angajator, **312** lei CAS asigurați, **2800** lei CASS angajator, **3125** lei CASS asigurați, **158** lei șomaj angajator, **158** lei șomaj asigurați, **30** lei accidente de muncă și boli profesionale, **200** lei concedii și indemnizații, **79** lei fond de garantare pentru plata creanțelor bugetare, **2682** lei majorări de întârziere la aceste contribuții.

În decizia nr. **159/12.10.2009** prin care se respinge contestația sumele sunt cu totul altele respectiv: **26269** lei reprezentând impozit pe venituri din

salarii și contribuții aferente salariilor în sumă 23936 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de 2333 lei.

Se susține că în aceste condiții ori contestația nu a fost luată în considerare ori decizia contestată se referă la o altă societate.

Se arată că în perioada verificată 01.10.2005 – 31.03.2009 nu au existat angajați cu contract de muncă individual înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Maramureș, mai mult în perioada de 01.10.2005 – 31.12.2007 contestatoarea nu a desfășurat activitate fapt ce rezultă din balanța de verificare și bilanțul aferent celor 2 ani. Având în vedere că nu au existat angajați în societate, aceasta nu avea obligația să vireze contribuțiile sociale (fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS angajați, CAS angajatori, CASS angajați, CASS angajator, șomaj angajat, șomaj angajator, concedii și indemnizații de asigurări de sănătate, fond de garantare pentru plata creanțelor salariale și impozit pe salarii).

În ceea ce privește amenda de 7.000 lei aplicată reclamantei se arată că aceasta se compune din: 1.000 lei aplicată pentru nedepunerea declarațiilor lucru nereal aceste declarații fiind depuse trimestrial, respectiv lunar; 1.000 lei pentru neinventarierea patrimoniului, această obligație nu o avea societatea, aceasta deținând mijloace de transport pentru care se ține – fișa mijlocului fix care cuprinde perioada de amortizare în suma lunară a amortizării fișa care există; 4.000 lei pentru nevirarea stopajului la sursă dar neexistând angajați pe societate nu s-au reținut aceste sume și nici nu există obligația virării lor; 1.000 lei aplicată pentru neevidențierea veniturilor realizate din vânzarea mărfurilor din stoc – sumă pe care nu o contestă.

Astfel, se concluzionează că petentei trebuia să i se aplice numai suma de 1.000 lei pentru neevidențierea veniturilor realizate din vânzarea mărfurilor din stoc.

Acțiunea nu a fost motivată în drept.

În probațiune s-au depus Decizia nr. 157/12.10.2009, Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data 26.06.2009, documentația care a stat la baza emiterii deciziei, adresa nr. 345/08.04.2010 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Maramureș.

Examinând acțiunea, instanța reține următoarele:

În cuprinsul raportului de inspecție fiscală încheiat la 26.06.2009 se reține că potrivit bilanțelor de verificare existente la dosarul contestației, în cursul anului 2008 și trimestrul I 2009, a achitat salarii în valoare de 28.000 lei, respectiv în valoare de 3.54 lei, așa cum rezultă din rulajele contului 421, datorează contribuțiile sociale în suma totală de 10.622 lei, calculate de organele de inspecție fiscală.

Din balanța de verificare pe trimestrul I 2009, încheiată la data de 31.03.2009 rezultă că societatea înregistrează obligații fiscale, reprezentând impozit pe salarii, în valoare de 1.329 lei, contribuția la asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de 2.800 lei și datorată de angajați în

sumă de 118 lei, care nu au fost declarate la organul fiscal, fiind însă înregistrate în contabilitate.

Susținerea contestatoarei în sensul că în perioada 01.10.2005 – 31.03.2009 societatea nu a avut angajați cu contracte de muncă înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă Maramureș, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece, conform bilanțului contabil la 31.12.2008, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, sub nr. 7837/29.05.2009, societatea a evidențiat cheltuieli cu salariile, conform formularului 20 – „Contul de profit și pierdere”, atât în anul 2007, în sumă de 88.620 lei, cât și în anul 2008, în sumă de 540 lei.

Conform formularului 30 – „Date informative” din bilanțul contabil la 31.12.2008, societatea declară salariați atât în anul 2007 cât și în anul 2008.

Faptul că societatea nu a încheiat contracte individuale de muncă cu salariații, sau le-a încheiat și nu le-a înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Maramureș nu o scutește de plata impozitului și a contribuțiilor, în condițiile în care documentele prezentate rezultă că a avut salariați și a efectuat cheltuieli cu salariile.

Nici susținerea contestatoarei ca, în perioada 01.10.2009 – 31.12.2007 nu a desfășurat activitate, anexând în acest sens bilanțul contabil la darea de 31.12.20087, nu este relevantă deoarece din bilanțul depus, rezultă faptul că societatea a realizat o cifră de afaceri în anul 2007 în sumă de 1.014.561 lei, iar în anul 2008 de 697.584 lei.

Având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că, SC Enlib Trans SRL datorează suma totală de 23.930 lei, din care: suma de 13.314 lei reprezintă impozit pe veniturile din salarii și contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate de angajator și asigurați, calculate de contestatoare și neachitate, iar suma de 10.622 lei, reprezintă contribuțiile sociale calculate de organele de inspecție fiscală, în baza salariilor achitate de societate în cursul anului 2008 și trimestrul I 2009, evidențiate în bilanțele de verificare.

Potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea 76/2002, art. 101 alin. 2 din Legea nr. 346/2002, art. 18 din OG nr. 19/2000 și art. 4 alin. 2 din OUG nr. 158/2005 în mod corect s-a stabilit prin decizia contestată faptul că SC Enlib Trans SRL datorează suma de 23.930 lei, reprezentând impozit pe veniturile din salarii și contribuții aferente salariilor.

În ceea ce privește amenzile contravenționale contestate menționăm că în mod corect s-a reținut prin decizia contestată faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș nu are competență materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulată, aceasta urmând a fi soluționată de către instanța judecătorească în a cărei circumscripție a fost săvârșită fapta, potrivit dispozițiilor art. 33, 34 și 35 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele sus menționate acțiunea va fi respinsă potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

**Respinge acțiunea promovată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Bata Mare str. P. [REDACTED] nr. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMURȘ, cu sediul în Bata Mare, Aleea Sereilor nr. [REDACTED] județul Maramureș.**

**Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică de azi, 20.04.2010.**

**PREȘEDINTE**

**[REDACTED]**

**GREFIER**

**[REDACTED]**

Red. [REDACTED]/17.05.2010

Tehnored. [REDACTED]/18.05.2010

4 ex.-

Pt. conformitate

