

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.96/2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Tg-Mureș, asupra contestației formulate de **dl. X** împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../09.06.2005 și a procesului-verbal nr. .../09.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 176 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art. 178 alin (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 - document în baza căruia la importul autoturismului Peugeot derulat în baza chitanței vamale nr. .../20.08.2003 s-a acordat regimul tarifar preferențial potrivit Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../09.06.2005 încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui X o diferență de drepturi vamale taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, prin procesul-verbal nr.../09.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru perioada 20.08.2003 - 09.06.2005.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- exportatorul menționat în casuța nr. 1 a certificatului EUR 1 a solicitat confirmarea originii comunitare a autoturismului prin intermediul unei firme de expediție mandatate cu "rezolvarea" actelor, prin urmare certificatul a fost semnat în casuța 12 de mandatar;

- consideră abuzivă și ilegală adresa trimisă de către organul vamal german sub nr. ..., confirmată prin adresa nr. .../25.05.2005 de către Autoritatea Națională a Vămilelor, deoarece prin ea nu se atestă că autoturismul nu ar proveni din Comunitatea Europeană;

- a îndeplinit cerința reglementată de art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, iar certificatul prezentat nu este un fals, fiind eliberat de autoritatea vamală germană;

- din faptul că exportatorul nu a răspuns solicitărilor scrise nu rezultă că certificatul de origine nu corespunde realității;

- la art.106 din Hotărârea Guvernului 1114/2001, se precizează că biroul vamal va solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor, verificarea acestuia și regimul preferențial va putea fi acordat și ulterior;

- de asemenea, actul constatator prin care autoritatea vamală ia măsuri de recuperare a debitului se va întocmi doar dacă în urma verificărilor dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată;

- o eventuală culpă privind modul de completare a documentelor poate fi reținută doar în sarcina persoanelor care aveau asemenea atribuții și nu în sarcina unui cumpărător de bună credință care a respectat toate dispozițiile legale;

- solicită suspendarea executării actului atacat până la soluționarea contestației.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. X pentru care a fost eliberată chitanța vamală nr. .../20.08.2003 s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1, în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002.

Potrivit adresei nr. .../25.04.2003 a Autorității Naționale a Vămilelor, înregistrată și la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr. .../03.05.2005, administrația vamală germană a comunicat faptul că în urma controlului efectuat pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, s-a constatat că exportatorul menționat în caseta 1 nu a fost găsit la adresa dată și nici la o alta. Prin urmare nu a putut fi verificată corectitudinea certificatului EUR1 și astfel nu s-a putut demonstra că marfa pentru care a fost emis certificatul în cauză este originară în sensul Acordului România-UE. În consecință, autoturismul Peugeot, acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final

abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

În drept, la art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 se precizează: “Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se **acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.

De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997 prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...].”

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații** decât cele prevăzute la lit. a) și b), **în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”**

De asemenea, la art.32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză** sau a originii reale a produsului, **autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului cu privire la faptul că potrivit art.106 din Hotărârea

Guvernului 1114/2001, biroul vamal va solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor, verificarea acestuia și regimul preferențial va putea fi acordat și ulterior, întrucât **la momentul importului autoturismul a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial**, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1. Întrucât, în forma în care a fost prezentată dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc, în temeiul art.106 lit.c din regulamentul anterior menționat, autoritatea vamală a solicitat ulterior verificarea realității datelor din certificatul de circulație a mărfurilor Eur 1 și a autenticității acestuia.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

2. În acest scop, **exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere**, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

**3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.**

În consecință, certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și cererea scrisă în baza căreia se eliberează acesta, se completează de către exportator sau de reprezentatul său autorizat. Simpla afirmație a petentului referitoare la faptul că exportatorul menționat în căsuța nr. 1 a certificatului EUR 1 a solicitat confirmarea originii comunitare a autoturismului prin intermediul unei firme de expediție mandatate cu rezolvarea actelor, fără a face dovada cu documente nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației.

Adresa din 15.04.2005, emisă de administrația vamală germană este rezultatul concret al unui demers legal reglementat de art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 114/2001 și art. 32 din protocolul anterior menționat, fiind neîntemeiată susținerea petentului cu privire la faptul că consideră abuzivă și ilegală adresa trimisă de către organul vamal german, confirmată prin adresa nr. .../25.05.2005 de către Autoritatea Națională a Vămilelor.

Faptul că exportatorul nu a fost găsit la adresa indicată și nici la o altă adresă, iar răspunsul dat de autoritatea vamală germană nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentelor, sunt aspecte de

natură a conduce la refuzul acordării preferințelor tarifare. Prin urmare, nu se poate lua în considerare la soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea petentului referitoare la faptul că certificatul de origine nu corespunde realității, doar doar pentru că exportatorul nu a răspuns solicitărilor scrise ale autorității vamale germane.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia o eventuală culpă privind modul de completare a documentelor poate fi reținută doar în sarcina persoanelor care aveau asemenea atribuții și nu în seama unui cumpărător de bună credință care a respectat toate dispozițiile legale, menționăm că, dacă importatorul consideră că a fost indus în eroare de exportator, el are posibilitatea de a acționa pentru recuperarea pagubelor de la acesta, bugetul statului urmând a nu fi privat de sumele care i se cuvin.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X, în ceea ce privește obligațiile reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datorita vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr.../20.08.2003. În consecință, în temeiul art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 20.08.2003-09.06.2005 a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere.

Cu privire la cererea de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se reține că în acest sens art.184 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede că "[...](2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.[...]". Întrucât prin prezenta decizie s-a soluționat pe fond contestația formulată de **DL. X**, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../09.06.2005 și a procesului verbal nr. .../09.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, se reține că solicitarea acestuia a rămas fără obiect.