

271/IL/2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice . a fost sesizat de AFP ., Serviciul Gestiune Registrul Contribuabil si Declaratii, prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de **DL S..** cu domiciliul .., inregistrata la DGFP . sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin :
Decizia de impunere privind transferul proprietatilor imobiliare din patrimonial personal nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice .prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I. DL S...inaintea contestatie impotriva deciziei de impunere privind transferul titlurilor de proprietate nr.....

In contestatia depusa, petentul mentioneaza ca are conturile blocate si poprire pe salarii pentru o datorie la bugetul de stat de aproximativ lei. Din discutiile purtate cu AFP petentul a inteles ca impozitul datorat este consecinta a actului de executare silita la care a fost supus de Biroul executor judecatoresc , suma impozabila fiind calculate de inspectorii fiscali la Euro, adica suprafat de teren de care a fost deposedat prin executare silita de m²(teren arabil intravilan) fiind evaluate la .. euro/m².

Potentul considera ca impunerea nu este corecta din urmatoarele motive: inainte de a incepe executarea Biroul Executor Judecatoresc a facut un raport de expertiza pentru stabilirea pretului de la care sa inceapa licitatiea. Contestatorul mentioneaza ca suprafata exeprtizei a fost de m² si nu m². In urma expertizei, expertul tehnic . a evaluat prin formule specifice terenul in suprafat de m² la o valoare tehnica de lei si la o valoare de piata de lei. Din aceste calcule rezulta cam² au o valoare tehnica calculate de expert de lei si o valoare de piata de lei, valoarea Euro si USD fiind calculate la cursul BNR la data respectiva.

In urma acestui act s-a trecut la licitatie publica, pretul incepand pentrum² de lalei. In urma licitatiei, neprezentandu-se decat o societate, respectiv SRL, terenul in suprafat dem² a fost adjudecat pentru suma de lei, urmand ca banii obtinuti sa fie distribuiti creditorilor.

In cuprinsul prezentei contestatii, DL S.. anexeaza toate documentele care au facut parte si la procesele civele pe care le-a purtat cu creditorii. In urma proceselor, jumatate din teren, respective .m² au revenit sotiei petentului , iar cealalta jumatate societatii SRL.

Contestatorul solicita recalcularea impozitului la valoarea corecta pentru a-si putea achita obligatiile fiscale.

II. Administratia Finantelor Publice Serviciul Gestiune Registrul Contribuabil si Declaratii, in referatul cu propuneri de solutionare nr., mentioneaza urmatoarele:

Urmare a cererii depuse de DL S. inregistrata la AFPnr. prin care solicita calcularea deciziei de impunere privind transferul proprietatilor imobiliare a fost emisa decizia de impunere nr.din data de.....Decizia a fost calculate in conformitate cu pronuntata de Curtea de Apel ... Sectia.... civila in Dosarul nr., la suprafata de m² cu o valoare a terenului intravilan situate in ... de euro/m² valoare indicate de ghidul valorilor orientative al proprietatilor imobiliare emis de notarii publici si cu valoarea unui euro la data sentintei judecatoresti ramase definitive de lei.

In concluzie, se considera ca organul fiscal a calculat in mod corect decizia de impunere in conformitate cu art.77¹ alin.4 din Legea nr. 571/2003 actualizata care stipuleaza "impozitul prevazut la aliniatul 1 si 3 se calculeaza la valoarea declarata de parti.In cazul in care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici , impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza."

III. Luand in considerare constatarile AFP ... motivele prezentate de contestator , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de AFP . ,se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii DGFP prin biroul solutionare contestatii este de a stabili legalitatea Deciziei de impunere privind transferul proprietatilor imobiliare din patrimonial personal nr. emisa de AFP prin care a dispus plata sumei de lei reprezentand impozit pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimonial personal .

Din analiza dosarului cauzei se constata ca la emiterea Deciziei de impunere nr., organul fiscal emitent nu a luat in considerare urmatoarele **acte emise de Biroul Executor Judecatoresc**: Raport de expertiza al Dosarului nr. Instiintare pentru licitatie publica din data, Publicatia de vanzare imobiliara din, Proces-verbal din, Act de adjudecare din, Proces –verbal din, Proces –verbal din, Instiintare si Comunicare din data Act de adjudecare din data; **precum si Certificatul de atestare fiscala, SENTINTA Civila nr., DECIZIA civila nr., Decizia civila nr., precum si Adresa de instiintare a popririi cu nr.**

In drept, sunt aplicabile prevederile art.77¹ alin.(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si adaugirile ulterioare:

“ **(6)** Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se va calcula și se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului sau, după caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii. Impozitul calculat și încasat se virează până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut. **În cazul în care transferul dreptului de proprietate**

sau al dezmembrămintelor acestuia, pentru situațiile prevăzute la alin. (1) și (3), se realizează prin hotărâre judecătorească sau prin altă procedură, impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează și se încasează de către organul fiscal competent. Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile comunică organului fiscal competent hotărârea și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii. Pentru alte proceduri decât cea notarială sau judecătorească contribuabilul are obligația de a declara venitul obținut în maximum 10 zile de la data transferului, la organul fiscal competent, în vederea calculării impozitului. Pentru înscrierea drepturilor dobândite în baza actelor autentificate de notarii publici ori a certificatelor de moștenitor sau, după caz, a hotărârilor judecătorești și a altor documente în celelalte cazuri, registratorii de la birourile de carte funciară vor verifica îndeplinirea obligației de plată a impozitului prevăzut la alin. (1) și (3) și, în cazul în care nu se va face dovada achitării acestui impozit, vor respinge cererea de înscriere până la plata impozitului.”

De asemenea punctul 151⁷ din **Norme Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează:**

“ 151⁷ [...] Instanțele judecătorești care pronunță hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în cauze referitoare la transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia vor comunica organului fiscal din raza de competență teritorială a instanței de fond hotărârea și documentația aferentă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii. În situația în care instanțele judecătorești nu transmit în termenul legal documentația prevăzută de lege, organul fiscal poate stabili impozitul datorat, la solicitarea contribuabilului, pe baza documentației prezentate de acesta. În situația în care la primirea documentației transmise de instanțele judecătorești constată diferențe care conduc la modificarea bazei de impunere, organul fiscal emite o decizie de impunere, conform procedurii legale.

Baza de calcul a impozitului datorat este cea stabilită potrivit hotărârii judecătorești sau documentației aferente hotărârii, în situația în care acestea includ valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii, respectiv expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului.

În cazul în care în hotărârea judecătorească nu este precizată valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii sau în documentația aferentă hotărârii nu este cuprinsă expertiza privind stabilirea valorii de circulație a imobilului, baza de calcul a impozitului se va stabili în condițiile pct. 151⁶ din prezentele norme metodologice.

În cazul transferurilor prin alte modalități decât procedura notarială sau judecătorească, contribuabilul are sarcina declarării venitului la organul fiscal competent, în termen de 10 de zile, inclusiv, de la data transferului, în vederea stabilirii impozitului, în condițiile legii.”

În contextul actelor normative menționate mai sus se reține că în cazul în care transferul dreptului de proprietate se realizează prin hotărâre judecătorească impozitul se calculează și se încasează de către organul fiscal competent iar organul fiscal trebuia să

stabileasca impozitul datorat, la solicitarea contribuabilului, pe baza documentatiei prezentate de acesta, respectiv : Raport de expertiza al Dosarului nr., Instiintare pentru licitatie publica din data Publicatia de vanzare imobiliara din, Proces-verbal din, Act de adjudecare din, Proces –verbal din, Proces –verbal din, Instiintare si Comunicare din data, Act de adjudecare din data; precum si Certificatul de atestare fiscala, SENTINTA Civila nr., DECIZIA civila nr., Decizia civila nr., Adresa de instiintare a popririi cu nr. 1.....

Astfel, se retine faptul ca in emiterea Deciziei de impunere nr., organul fiscal emitent nu a analizat documentatia depusa la dosarul cauzei drept pentru care sunt aplicabile prevederile art.213, din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completraile ulterioare, coroborate cu pct.182.1 din Hotararea nr.1050 din 1 iulie 2004 pentru Aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG NR. 92/2003, care precizeaza:

“Art.213-Solutionarea contestatiei

(4)Contestatorul , intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrative fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control , dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Pct.182.1:”In temeiul art. 182, alin(4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor , se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.”

In raport de cele prezentate mai sus se retine ca organul fiscal emitent este indreptatit sa se pronunte in limitele atributiunilor si competentelor ce ii revin, asupra documentelor depuse la dosarul cauzei drept pentru care **Decizia de impunere nr.** va fi **desfiintata in totalitate** pentru suma de lei , reprezentand impozit pe venit privind transferul drepturilor de proprietate, conform art.216, alin.(3) din OG nr . 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, situatie in care urmeaza **sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**

Pentru considerentele retinute in continutul prezentei decizii si in temeiul art. art.77¹ alin.(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si adaugirile ulterioare, punctul 151[^]7 din Norme Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.213, din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completraile ulterioare, coroborate cu pct.182.1 din Hotararea nr.1050 din 1 iulie 2004 pentru Aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG NR. 92/2003, art.216, alin.(3) din OG nr .92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea in totalitate a Deciziei de impunere nr. emisa de Administratia Finantelor Publice, pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit privind transferul drepturilor de proprietate, urmand ca organul fiscal emitent sa emita un nou act administrativ fiscal avand in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Art.2.-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalulin termen de 6 luni de la comunicare.

Director Coordonator,