

D E C I Z I E nr. 1037/156/17.05.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC G R SRL** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Ministerul Finantelor Publice - ANAF- Directia Genrala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa nr. inregistrata la DGFP-Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de **SC G R SRL** cu sediul in loc. Sannicolau Mare

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr..... emisa de DGFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala si a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

Prin OUG nr. 39/2010 a fost modificata si completata OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit prevederilor pct.26 al art.I s-a modificat art.209 alin. 1 din OG nr.92/2003, in sensul ca structurile specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti sunt competente sa solutioneze contestatiile avand ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora precum si masura de diminuare a pierderii fiscale in quantum de pana la 3 milioane lei.

Potrivit art.II din acelasi act normativ dispozitiile pct.26 se aplica si contestatiilor aflate in curs de solutionare la data intrarii in vigoare a acestei ordonante, prin urmare DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra prezentei contestatii.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... emisa de SAF - AIF si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr..... in care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma de lei din care s-a contestat suma de lei.

1. Informatii privind starea de fapt a celor constatate de organele de inspectie fiscala:

1.1 Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care contineau servicii reprezentand taxe notariale si servicii de intocmire documentatii pentru realizarea PUZ si scoaterea din circuitul agricol al terenului situat in localitatea Mosnita Noua, jud.Timis organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat aceste servicii “ *nu au legatura cu activitatea economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere.*”

1.2 Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale lipsa, facturi cu seria numerele, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind suplimentar de plata intrucat nu se regasesc inregistrate in evidenta contabila a societatii.

1.3 Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezinta servicii agricole efectuate de catre SC I C SRL, SC L Q SRL , AF, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind suplimentara de plata intrucat valoarea serviciilor efectiv prestate de furnizori se diminueaza cu o valoare reprezentand combustibilul si nu se justifica includerea acestui combustibil pe devizele aferente facturilor emise de prestatorii de servicii.

Organele de inspectie fiscala au considerat consumul de combustibil ca fiind o livrare de bunuri cu plata si au stabilit un TVA suplimentara de plata in suma de lei.

2. Argumente formulate de societate in sustinerea contestatiei:

2.1 Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care contineau servicii reprezentand taxe notariale cat si servicii de intocmire documentatii pentru realizarea PUZ si scoaterea din circuitul agricol al terenului situat in localitatea Mosnita Noua, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat aceste servicii “ *nu au legatura cu activitatea economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere.*”

Societatea petenta mentioneaza ca:

- toate serviciile aferente terenului situat in localitatea Mosnita Noua au fost destinate scoaterii terenului din circuitul agricol si parcelarii in vederea revanzarii;

- exista PUZ iar terenul este parcelat si declarat ca fiind constructibil conform extraselor de Carte Funciara;

- din RIF rezulta ca societatea nu a obtinut toate aprobarile pentru scoaterea din circuitul agricol a terenului pana la data finalizarii inspectiei fiscale;

- pentru a dovedi acest aspect societatea a anexat la dosarul contestatiei Certificatul de urbanism nr....., Incheierea nr..... precum si un extras CF prin care se arata ca terenul a fost scos din circuitul agricol si categoria de folosinta a terenului dupa dezmembrare ca fiind curti constructii;

- in actul constitutiv al SC G R SRL din Sannicolau Mare, jud. Timis, este mentionat la activitati secundare si codul CAEN 6810 “ *Cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii* ”;

2.2. Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale lipsa, facturi cu seria numerele, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind suplimentar de plata intrucat nu se regasesc inregistrate in evidenta contabila a societatii.

- se mentioneaza ca facturile de mai sus nu exista deoarece responsabilul cu intocmirea facturilor a efectuat o greseala intocmind factura cu nr..... omitand cele trei numere ramase neutilizate.

2.3 Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezinta servicii agricole efectuate de catre SC I C SRL, SC L Q SRL , AF, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind suplimentara de plata intrucat valoarea serviciilor efectiv prestate de furnizori se diminueaza cu o valoare reprezentand combustibilul si nu se justifica includerea acestui combustibil pe devizele aferente facturilor emise de prestatorii de servicii.

- se mentioneaza ca in contractele incheiate cu furnizorii de mai sus, este stipulat la art.4.5 ca “ *in cazul in care beneficiarul va pune la dispozitia prestatorului combustibil pentru efectuarea lucrarilor, contravaloarea combustibilului va fi scazuta din total valoare lucrari efectuate.*”;

- combustibilul a fost scazut din gestiunea societatii prin bonuri de consum si nu a fost livrat in schimbul unui serviciu;

- in concluzie petenta considera ca acest combustibil se incadreaza la art.130 din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare in care se precizeaza: “ *in cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de*

bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata ”, si se contesta suma de lei ca fiind TVA suplimentara de plata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... s-au stabilit in sarcina petentei urmatoarele:

Referitor la TVA deductibila

Au fost efectuate achizitiile de servicii reprezentand taxe notariale si servicii de intocmire documentatii pentru realizare PUZ si scoaterea din circuitul agricol a terenului, proprietatea societatii, situat in localitatea Mosnita Noua, jud. Timis teren inregistrat in debit cont 211.1.5.

Se precizeaza ca la data controlului terenul agricol nu este cultivat si nici nu au fost obtinute toate aprobarile pentru scoaterea terenului din circuitul agricol.

Conform raspunsului din nota explicativa solicitata reprezentantului legal al societatii (anexa 18), aceste terenuri “ *sunt inregistrate pentru vanzare la o data care e greu de precizat acum* ”.

Se precizeaza ca agentul economic nu a inregistrat in coloane distincte din jurnalele de cumparari din perioada verificata, achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investitii destinate realizarii de astfel de operatiuni fata de achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investitii destinate realizarii de astfel de operatiuni

Pentru achizitiile de servicii efectuate asupra terenului din Mosnita Noua, nu au fost respectate prevederile de la art. 145 alin.(2) lit. a) si c) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi emise de furnizori ce reprezinta achizitiile de servicii care la aceasta data, nu au legatura cu activitatea economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere.

S-a stabilit TVA nedeductibila de lei, aferenta urmatoarelor facturi: nr..... SC P SRL (TVA lei), nr..... SC C G SRL (..... lei), nr..... B N P A (TVA lei), nr....., B N P A (TVA lei), nr..... SC E E SA (TVA lei).

Total TVA nedeductibila este de lei.

Referitor la TVA colectata

Din verificarea modului de utilizare al documentelor cu regim intern de numerotare, s-au constatat urmatoarele:

- desi prin Decizia nr....., s-a stabilit pentru anul 2009 ca plaja de numere pentru facturi va fi cuprinsa intre nr....., si va avea seria, aceste facturi au in fapt seria

- Facturile seria nr....., nu au fost prezentate la control nici in exemplar original nici anulate conform prevederilor art.159 (1) a) titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, si nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

S-a solicitat reprezentantului legal al societatii printr-o nota explicativa (anexa 18) explicatii referitoare la neinregistrarea in evidenta contabila a acestor facturi. Din raspunsul dat de acesta, rezulta ca aceste facturi nu pot fi prezentate la control deoarece “ (...) *responsabilul cu intocmirea facturilor a efectuat o greseala intocmind factura cu numarul 366 sarind peste cele 3 numere ramase neutilizate*”.

In baza prevederilor de la art. 67 din OG nr. 92/2003 republicata cu modificarile ulterioare, art. 65 din HG nr. 1050/2004 si coroborat cu prevederile de la art.213 (2) titlul VII din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare , organul de inspectie fiscala a estimat nivelul veniturilor impozabile si nivelul TVA colectata aferenta acestor facturi, documente cu regim intern de inseriere si numerotare, care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala si care nu se regasesc inregistrate in evidenta contabila a SC G R SRL din Sannicolau Mare, jud. Timis.

Astfel, conform anexei 12, avand în vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare, s-a procedat astfel:

Pentru trimestrul I 2009:

- valoare totala facturi emise fara TVA = lei;
- numar facturi emise =
- valoare medie /factura = = lei;
- valoare estimata pentru cele 3 facturi: = lei;
- valoare TVA estimata: = lei.

Conform anexei 12, s-a stabilit pentru perioada 01.01.2009 – 31.08.2009, o diferenta totala la venituri impozabile estimate de lei si o diferenta totala de TVA colectata estimata de lei.

Agentul economic nu a respectat prevederile de la art.134.1 alin.(1), art.134.2 alin.(1), art.140 alin. (1) titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece nu a colectat TVA in anul 2009 in suma de lei pentru veniturile impozabile din perioada 01.01.2009 -

31.08.2009 in suma de lei aferente urmatoarelor facturi: seria nr....., neinregistrate in evidenta contabila.

Pentru realizarea lucrarilor agricole aferente culturii cerealelor, agentul economic a achizitionat combustibil pe baza de facturi fiscale.

Cu principalii prestatori de servicii agricole sau de investitii pentru amenajarea terenului agricol, au fost incheiate urmatoarele contracte :

1. contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu I. C. SRL, persoana juridica italiana, cod TVA : Obiectul contractului il reprezinta : “ *amenajarea a circa 30 ha de podgorie la Pancota, prin efectuarea unor lucrari conform Anexei 1 – parte integranta a prezentului care cuprinde descrierea si preturile acestora*” .

2. contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu SC L. Q. SRL, persoana juridica romana, cod fiscal : Obiectul contractului il reprezinta : “ *prestatorul presteaza pentru beneficiar lucrari agricole conform Anexei 1 – parte integranta a prezentului care cuprinde descrierea si preturile acestora* “.

3. contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu A.F....., persoana juridica romana, cod fiscal : Obiectul contractului il reprezinta : “ *prestatorul presteaza pentru beneficiar lucrari agricole conform Anexei nr.1 , parte integranta a prezentului care cuprinde descrierea si preturile acestora* “.

La art.4 din aceste contracte mentionate mai sus, se precizeaza : “ *beneficiarul va plati prestatorului pentru serviciile prestate preturile prevazute in anexa 1.(...) in cazul in care beneficiarul va pune la dispozitia prestatorului combustibil pentru efectuarea lucrarilor, contravaloarea combustibilului va fi scazuta din total valoare lucrari efectuate* “.

Preturile mentionate in anexa 1 din contractele de mai sus, se regasesc precizate in devizele de lucrari aferente facturilor emise de acesti prestatori si au fost luate in calcul de catre prestator la stabilirea valorii totale a serviciilor prestate. Valoarea totala a acestor servicii prestate este diminuata insa, cu o suma ce reprezinta combustibil, pentru care singurele documente prezentate au fost bonuri de consum globale emise de SC G. R. SRL, la nivelul total al consumului de combustibil.

Practic, valoarea serviciilor efectiv prestate de furnizori, se diminueaza cu o valoare reprezentand combustibil, pentru care furnizorul de servicii nu detine nici un document de provenienta, acest combustibil apartine doar SC G. R. SRL, el nu a fost facturat catre acesti furnizori si astfel nu se justifica nici includerea lui pe devizele aferente facturilor emise de prestatorii de servicii agricole.

Se precizeaza ca preturile stabilite de furnizori sunt unice, incluzand in toate cazurile si consumul de combustibil, si nu au fost prezentate

pentru nici un utilaj al prestatorului, documente justificative ale consumului efectiv de combustibil, al randamentului acestora, s.a.. Practic, nu se poate stabili nici o legatura intre consumul de combustibil inregistrat pe aceste devize si consumul efectiv al utilajelor.

S-a solicitat reprezentantului legal al societatii o nota explicativa, dar prin raspunsul dat nu au fost furnizate informatii suplimentare.

La art.130 din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza : „*In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri sau o prestare de servicii în schimbul unei livrari de bunuri si prestare de servicii, fiecare persoana impozabila se consider ca a efectuat o livrare de bunuri s o prestare de servicii cu plati* ”.

La pct.8 din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, se precizeaza: „(1) *Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare(...):*

(2) Fiecare operatiune din cadrul schimbului este tratata separat aplicandu-se prevederile prezentului titlu in functie de calitatea persoanei care realizeaza operatiunea, cotele si regulile aplicabile fiecarei operatiuni in parte.”

Nu au fost respectate prevederile de la art.130, art.134.1 alin.(1), art.134.2 alin. (1), art.140 alin. (1) titlul VI din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, pct.8 alin. (1) si (2) titlul VI din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, deoarece livrarea de combustibil de catre SC G. R. SRL catre prestatorii de servicii care utilizeaza acest combustibil la utilajele proprii cu care efectueaza in calitate de prestatori, lucrari agricole sau de investitii pentru SC G. R. SRL, nu au fost considerate livrari de bunuri cu plata, si nu a fost colectata TVA aferenta.

Conform anexei 11, s-a stabilit o diferenta deTVA colectata de lei.

Total diferenta TVA colectata este de lei
(.....+.....).

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... s-au stabilit in sarcina petentei urmatoarele:

- TVA nedeductibila in suma de lei;

- TVA colectata in suma de lei;
- TVA colectata in suma de lei;
- Total TVA respinsa la rambursare lei.

1. Cauza supusa solutionarii este daca pentru TVA in suma de lei societatea petenta are dreptul la deducere.

Cu privire la acest aspect se precizeaza urmatoarele:

- in perioada supusa inspectiei fiscale societatea petenta a efectuat achizitii de servicii reprezentand taxe notariale si servicii de intocmire documentatii pentru realizare PUZ si scoaterea din circuitul agricol al terenului aflat in proprietatea societatii, situat in localitatea Mosnita Noua jud. Timis, inregistrat in debitul contului 211.1.5;

- in evidenta contabila a societatii au fost inregistrate urmatoarele facturi: nr..... SC P. SRL (TVA lei), nr..... SC C. G. SRL (TVA lei), nr..... B N P A (TVA lei), nr....., B N P A (TVA lei), nr..... SC E. E. SA (TVA lei). Total TVA este de lei.

Din Raportul de inspectie fiscala nr..... rezulta urmatoarele:

- la data inspectiei fiscale terenul agricol nu era cultivat si nici nu au fost obtinute toate aprobarile pentru scoaterea terenului din circuitul agricol;

- din nota explicativa solicitata reprezentantului legal al societatii rezulta ca aceste terenuri “ *sunt inregistrate pentru vanzare la o data care e greu de precizat acum ”.*

- societatea petenta nu a inregistrat in coloane distincte din jurnalele de cumparari achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investitii destinate realizarii de astfel de operatiuni fata de achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investitii destinate realizarii de astfel de operatiuni.

- pentru achizitiile de servicii efectuate asupra terenului din Mosnita Noua, nu au fost respectate prevederile de la art. 145 alin.(2) lit. a) si c) titlul VI din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi emise de furnizori care reprezinta achizitii de servicii care nu au legatura cu activitatea economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere, “ *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) operatiuni taxabile;

c) operatiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 si 144¹.”

Asa cum rezulta din precizarile de mai sus, la data inspectiei fiscale aceste achizitii de servicii nu au legatura cu activitatea economica a societatii, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere. La momentul vanzarii acestor terenuri, asa cum rezulta ca este optiunea contestatorului, societatea va putea proceda la ajustarea TVA in limitele si conform prevederilor legale.

Avand in vedere cele de mai sus pentru TVA in suma de lei societatea petenta nu avea dreptul la deducere.

2. Referitor la diferenta TVA colectata in suma de lei.

Din Raportul de inspectie fiscala nr....., privind modul de utilizare al documentelor cu regim intern de numerotare, rezulta urmatoarele:

- prin Decizia nr..... societatea petenta a stabilit pentru anul 2009 plaja de numere pentru facturi cuprinsa intre nr., seria TM, in fapt aceste facturi au fost seria

- societatea petenta nu a prezentat facturile seria nr..... la control (nici in exemplar original nici anulate) si nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, incalcandu-se prevederile art.159 alin. (1) a) Titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare;

- din nota explicativa data de reprezentantul legal al societatii rezulta ca aceste facturi nu pot fi prezentate la control deoarece: “ (...) *responsabilul cu intocmirea facturilor a efectuat o greseala intocmind factura cu numarul 366 sarind peste cele 3 numere ramase neutilizate* ”.

- organele de inspectie fiscala au estimat nivelul veniturilor impozabile si nivelul TVA colectata aferenta acestor facturi (documente cu regim intern de inseriere si numerotare), care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala.

S-a procedat la estimarea bazei de impunere in baza prevederilor de la art. 67 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile ulterioare, art. 65 din HG nr.1050/2004, unde sunt prevazut urmatoarele:

- alin. (1) ” *Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale*”.

- alin (2) “ *In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere*

pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal ”.

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt (...):

65.2. “ *Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.*”

Avand în vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare s-a procedat la estimarea veniturilor, astfel:

Pentru trimestrul I 2009:

- valoare totala facturi emise fara TVA = lei;
- numar facturi emise =
- valoare medie /factura = = lei;
- valoare estimata pentru cele 3 facturi: = lei;
- valoare TVA estimata: = lei.

La stabilirea TVA colectata organele de inspecie fiscala au aplicat prevederile de la art.134.1 alin.(1), art.134.2 alin.(1), art.140 alin. (1) titlul VI din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

S-a colectat in mod legal TVA in suma de lei pentru veniturile impozabile din perioada 01.01.2009 - 31.08.2009;

TVA colectata este aferenta veniturilor in suma de lei din facturile seria nr....., care nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

3. Referitor la diferenta de TVA colectata in suma de lei.

Pentru realizarea lucrarilor agricole aferente culturii cerealelor agentul economic a achizitionat combustibil pe baza de facturi fiscale.

Au fost incheiate contracte de prestari servicii cu principalii prestatori de servicii agricole sau de investitii pentru amenajarea terenului agricol, dupa cum urmeaza:

1. contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu I C SRL, persoana juridica italiana, cod TVA : Obiectul contractului il reprezinta : “ *amenajarea a circa 30 ha de podgorie la Pancota, prin*

efectuarea unor lucrari conform Anexei 1 – parte integranta a prezentului care cuprinde descrierea si preturile acestora” .

2. contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu L Q SRL, persoana juridica romana, cod tva : RO18876772. Obiectul contractului il reprezinta : “ *prestatorul presteaza pentru beneficiar lucrari agricole conform Anexei 1 – parte integranta a prezentului care cuprinde descrierea si preturile acestora “.*

3. contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu A.F....., persoana juridica romana, cod tva : Obiectul contractului il reprezinta :

“ prestatorul presteaza pentru beneficiar lucrari agricole conform Anexei nr.1 , parte integranta a prezentului care cuprinde descrierea si preturile acestora “.

La art.4 din aceste contracte mentionate mai sus, se precizeaza : “ *beneficiarul va plati prestatorului pentru serviciile prestate preturile prevazute in anexa 1.(...) in cazul in care beneficiarul va pune la dispozitia prestatorului combustibil pentru efectuarea lucrarilor, contravaloarea combustibilului va fi scazuta din total valoare lucrari efectuate “.*

Preturile mentionate in anexa 1 din contractele de mai sus sunt inscrise in devizele de lucrari aferente facturilor emise de acesti prestatori si au fost luate in calcul de catre prestator la stabilirea valorii totale a serviciilor prestate.

Din cele prezentate organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- valoarea serviciilor efectiv prestate de furnizori a fost diminuata cu o valoare reprezentand contravaloarea combustibilului pentru care furnizorul de servicii nu detine nici un document de provenienta;

- combustibilul a fost inregistrat in gestiunea SC G. R. SRL dar nu s-au emis facturi catre furnizorii de servicii agricole cu care au fost incheiate contracte;

- devizele aferente facturilor emise de prestatorii de servicii agricole nu trebuiau sa includa si contravaloarea combustibilului consumat;

- preturile stabilite de furnizori includ in toate cazurile si consumul de combustibil; deci aceste valori au fost stabilite incorect de catre prestator.

Deoarece societate petenta nu a prezentat pentru nici un utilaj al prestatorului documente justificative ale consumului efectiv de combustibil conform randamentului acestora, nu s-a putut stabili o legatura intre valoarea combustibilului inregistrat in devize si consumul efectiv al utilajelor;

- din nota explicativa a reprezentantului legal al societatii nu au rezultat informatii suplimentare.

Societatea petenta nu a respectat prevederile de la art.130, art.134.1 alin.(1), art.134.2 alin. (1), art.140 alin. (1) titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, pct.8 alin. (1) si (2) titlul VI din HG 44/2004 cu modificarile ulterioare.

La art.130 din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza : „ *In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri sau o prestare de servicii în schimbul unei livrari de bunuri si prestare de servicii, fiecare persoana impozabila se consider ca a efectuat o livrare de bunuri si o prestare de servicii cu plati* ”.

La pct.8 din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, se precizeaza: „(1) *Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare(...):*

(2) Fiecare operatiune din cadrul schimbului este tratata separat aplicandu-se prevederile prezentului titlu in functie de calitatea persoanei care realizeaza operatiunea, cotele si regulile aplicabile fiecarei operatiuni in parte.”

S-a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei deoarece livrarea de combustibil de catre SC G. R. SRL catre prestatorii de servicii care utilizeaza acest combustibil la utilajele proprii (cu care efectueaza in calitate de prestatori lucrari agricole sau de investitii pentru SC G. R. SRL) a fost considerata de organele de inspectie fiscala livrare de bunuri cu plata pentru care se impunea emiterea de facturi si colectarea TVA aferenta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC G. R. SRL din Sannicolau Mare, jud. Timis, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA nedeductibila;
- lei -TVA colectata.

2. Decizia se comunica:

- SC G. R. SRL;
- DGFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Aurelian CINDEA
Director coordonator