

DECIZIA nr. 212 /.....2009
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,
inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , completata cu adresele inregistrate sub nr. si sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 2 - Activitatea de Inspecție Fiscala Persoane Juridice, cu adresele nr. si nr. , inregistrate la DGFPMB sub nr. si sub nr. , asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, prin reprezentant legal , cu sediul in Bucuresti, , sector 2.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data **15.06.2009** si inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , completata cu adresele inregistrate sub nr. si sub nr. , il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 2, comunicata sub semnatura la data de **15.05.2009**, prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de Y lei si TVA aprobata la rambursare in suma de Z lei.

Societatea contesta suma de Y lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art.206 alin.(1) lit.e), art. 207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu pct.5.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata SC X SRL aduce urmatoarele argumente:

Organele de control au incadrat eronat costurile aferente sumelor facturate prin facturile FF MMXF nr. in suma de lei si FF MMXF nr. in suma de lei, deoarece garantiile facturate au fost achitate initial de SC X SRL, in baza contractului de locatiune incheiat cu Parohia si a antecontractului de vanzare-cumparare incheiat cu SC SA si apoi au fost cedate catre SC X SRL.

Din conventiile incheiate cu cele doua societati se observa ca odata cu cedarea drepturilor din cele doua contracte catre dezvoltatorul imobiliar se transfera si costurile aferente, fiind refacturate doar costurile suportate initial de SC X SRL acestea fiind aferente dezvoltarii proiectului imobiliar si implicit realizarii operatiunilor taxabile de catre SC X SRL.

Aceste costuri ar fi fost nedeductibile fiscal daca SC X SRL ar fi achitat aceste sume in acelasi timp si catre cele doua entitati si catre SC X SRL. Particularitatea consta doar in faptul ca din ratiuni de celeritate, contractele initiale s-au incheiat cu SC R SRL si apoi au fost transferate catre SC X SRL

In concluzie, SC X SRL solicita desfiintarea Deciziei de impunere nr. si emiterea unei noi decizii privind nemodificarea bazei de impunere, mentionand ca isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.145 alin.(2) lit.a) si anexeaza conventiile incheiate cu SC R SRL cu privire la proiectele Falticeni si Pascani.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. , organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ale AFP sector 2 au stabilit taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de Y lei.

III. Fata de constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la ORC sub nr. J40/ /12.06.2006 si are CUI RO .

Obiectul de activitate principal conform certificatului unic de inregistrare il constituie “Dezvoltare (promovare) imobiliara” - cod CAEN 7011.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP sector 2 a efectuat verificarea SC X S.R.L. pentru perioada 01.01.2008 - 28.02.2009, din punct de vedere al TVA, in vederea solutionarii DNOR nr. aferent lunii decembrie 2008, in suma de lei si nr. aferent lunii februarie 2009, in suma de lei.

Ca urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. , prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. s-a stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de Y lei.

Cauza supusa solutionarii este daca TVA in suma de Y lei a fost dedusa cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare, in conditiile in care argumentele si documentele anexate de societate la contestatia formulata nu sunt de natura sa modifice constatările organului de inspectie fiscala, respectiv nu probeaza faptul ca sumele facturate sunt aferente unor tranzactii efectuate in beneficiul firmei si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, din constatările organelor de inspectie fiscala si din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca, SC X SRL a inregistrat TVA deductibila in suma de Y lei din facturile MMXF nr. si MMXF nr. emise de SC R SRL, avand inscrisa la rubrica denumire mentiunea “refacturare garantie.”

Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca societatea nu are dreptul de deducere a TVA in suma de Y lei, intrucat garantiile refacturate nu sunt destinate realizarii operatiunilor taxabile, potrivit art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata, in sustinerea cauzei contestatara a depus conventiile din data de 02.04.2007 si din data de 10.05.2007 incheiate intre SC X SRL si SC R SRL.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 145 alin. (1) si (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) lit. e) si k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 46 (1) din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, in vigoare pe perioada verificata:

Codul fiscal:

"**Art. 145.** - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) **operatiuni taxabile.** (...)."

"**Art. 146.** - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate **în beneficiul sau**, sa detina o factura care **sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)** (...)."

Norme metodologice:

"**46. (1)** Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78."

Codul fiscal:

"**Art. 155** - (5) **Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:**

a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

(...) c) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) **denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;** (...)

k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi. (...)"

Fata de prevederile legale anterior mentionate si de documentele existente la dosarul cauzei se retine dreptul contribuabililor de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate *numai daca sunt efectuate in beneficiul firmei si daca sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA*; pe cale de consecinta, taxa pe valoarea adaugata aferenta

achizitiei de bunuri si servicii, care nu sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile si nu sunt efectuate in beneficiul contribuabililor este nedeductibila.

De asemenea, din coroborarea textelor de lege mentionate, respectiv art. 145 alin. (1) si (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se retine ca este admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care se demonstreaza realitatea si utilitatea achizitiilor efectuate, respectiv daca acestea au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, operatiuni care trebuie sa aiba legatura cu activitatea economica desfasurata de societate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

1. La data de 28.02.2008, SC R SRL a emis factura fiscala MMXF nr. , prin care s-a facturat catre contestatara "*refacturare garantie*" conform contracte anexate locatie Falticeni, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de Y-1 lei;

* conform contractului de locatiune incheiat in data de 26.10.2006, intre Parohia Sf. in calitate de "locator" si SC R SRL, in calitate de "chirias":

- pct.1.1. - obiectul contractului il constituie locatiunea unui bun imobil situat in intravilanul municipiului Falticeni, compus din teren in suprafata de 1.532 mp;

- pct.3.1. - valoarea chiriei pe durata contractului (49 ani) este in suma de euro;

- pct.3.3. - chiriasul va dispune, in termen de 10 zile de la data incheierii contractului, plata unui avans la chirie, reprezentand echivalentul a euro;

- pct.12.6. - cesiunea drepturilor si obligatiilor chirasului prevazute in contract poate avea loc numai cu conditia comunicarii ei in scris locatorului;

* conform contractului de locatiune incheiat in data de 26.10.2006, intre Parohia Sf. , in calitate de "locator" si SC X SRL, in calitate de "chirias", autentificat sub nr. /22.05.2007:

- pct.1.1. - obiectul contractului il constituie locatiunea unui bun imobil situat in intravilanul municipiului Falticeni, compus din teren in suprafata de 1.532 mp;

- pct.3.1. - valoarea chiriei pe durata contractului (49 ani) este in suma de euro;

- pct.3.3. - chiria pentru durata initiala a locatiunii se achita in mai multe rate (...);

2. La data de 11.03.2008, SC R SRL a emis factura fiscala MMXF nr. , prin care s-a facturat catre contestatara "*refacturare garantie*" conform contracte anexate locatie Pascani, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de Y-2 lei;

* conform antecontractului de vanzare-cumparare incheiat intre SC SA in calitate de "promitent vanzator" si SC R SRL, in calitate de "promitent cumparator", autentificat sub nr. /26.10.2006:

- pct.1.1. - obiectul contractului il constituie dobandirea unui bun imobil situat in municipiul Pascani, compus din teren in suprafata de 1.500 mp;

- pct.2.1. - pretul de cumparare al imobilului este de 50 euro/mp;

- pct.2.2. - promitentul cumparator va dispune, in termen de 10 zile de la data incheierii contractului, plata unui avans la pretul de vanzare-cumparare, reprezentand echivalentul a euro;

- pct.3.3. - din ziua transmiterii dreptului de proprietate, cumparatorul preia toate sarcinile si riscurile bunului imobil.

- pct.8.5. - cumparatorul are dreptul de a cesiona drepturile si obligatiile sale din prezentul contract catre oricare alta societate din grupul Magnum/Real 4 You, cu conditia notificarii scrise a vanzatorului;

* conform contractului de vanzare-cumparare incheiat intre SC SA in calitate de "vanzator" si SC X SRL, in calitate de "cumparator", autentificat sub nr. /17.04.2007:

- Art.3 - obiectul contractului il constituie dobandirea unui bun imobil situat in municipiul Pascani, compus din teren in suprafata de 1.500 mp;

- Art.4. - pretul de cumparare al bunului imobil este de euro, reprezentand echivalentul la data autentificarii contractului a sumei de Ron.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost solicitate documentele referitoare la tranzactiile economice efectuate, iar societatea precizeaza ca au fost prezentate toate documentele si informatiile solicitate.

In sustinerea cauzei, contestatara a depus urmatoarele documente:

- conventia din data de 02.04.2007 incheiata intre SC X SRL si SC R SRL referitoare la proiectul imobiliar din localitatea Pascani, potrivit careia "*partile convin ca SC R SRL sa cesioneze catre SC X SRL toate drepturile si obligatiile care rezulta din antecontractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. din 26.10.2006, incheiat intre SC SRL, in calitate de promitent-vanzator si SC R SRL, in calitate de promitent-cumparator, avand ca obiect bun imobil in suprafata de 1.500 mp situat in mun. Pascani (...)*", facand referire la art.VIII, pct. 8.5 din antecontractul de vanzare-cumparare;

- conventia din data de 10.05.2007 incheiata intre SC X SRL si SC R SRL referitoare la proiectul imobiliar din localitatea Falticeni, potrivit careia "*partile convin ca R SRL sa cesioneze catre SC X SRL toate drepturile si obligatiile care ii revin din contractul de locatiune incheiat in data de 26.10.2006 intre R SRL (...) si Parohia (...)*", facand referire la art.XI, pct. 12.6 din contractul de locatiune.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca, sumele facturate contestatarei de SC R SRL prin facturile fiscale MMXF nr. si MMXF nr. sub denumirea "*refacturare garantie*" vizeaza sume aferente contractului de locatiune incheiat in data de 26.10.2006, intre Parohia Sf (locator) si SC R SRL (chirias) si a antecontractului de vanzare-cumparare incheiat intre SC SA (promitent vanzator) si SC R SRL (promitent cumparator), prevazute la pct.3.3. din contractul de locatiune si la pct.2.2. din antecontractul de vanzare-cumparare si care ulterior (22.05.2007 si 17.04.2007) au fost incheiate, in aceeasi termeni, intre locator, respectiv vanzator si societatea contestatara.

Ca atare nu rezulta in mod clar in ce au constat tranzactiile economice efectuate de societatea contestatara care fac obiectul facturilor emise de SC R, cata vreme obiectul contractelor invocate ca temei la emiterea facturilor il constituie locatiunea sau vanzarea-cumpararea unor terenuri, pentru care este prevazuta plata unui avans, iar din facturile emise rezulta ca sumele facturate reprezinta "*refacturare garantie*", acest termen neregasindu-se in niciunul din documentele prezentate.

Potrivit DEX: avans = plata anticipata a unei parti dintr-o suma curenta datorata; garantie = o asigurare ca o obligatie luata va fi tinuta.

Desi, potrivit prevederilor legale in vigoare pe perioada supusa impunerii, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile de bunuri si servicii efectuate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile", respectiv dreptul de deducere se castiga si se exercita numai in situatia in care operatiile economice sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor sale impozabile, societatea nu a dat curs acestor reglementari legale, intrucat, din toate documentele anexate de insasi contestatara, rezulta ca tranzactiile efectuate se refera la avansuri stabilite prin contracte de inchiriere sau de vanzare-cumparare a unor terenuri incheiate intre terte persoane, fara a se putea stabili in ce au constat garantiile facturate.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatarei referitoare la incadrarea eronata de catre organele de inspectie fiscala a costurilor aferente sumelor din facturile emise de SC R SRL, avand in vedere urmatoarele:

1. Referitor la contractele incheiate pentru proiectul din Falticeni:

- atat in contractul de locatiune incheiat in data de 26.10.2006 intre Parohia Sf. in calitate de "locator" si SC R SRL, in calitate de "chirias", cat si in contractul de locatiune incheiat in aceeasi data intre Parohia Sf. in calitate de "locator" si SC X SRL, in calitate de "chirias" nu se mentioneaza plata vreunei garantii de catre chirias locatorului, ci numai a unui avans la chirie;
- in contractul de locatiune incheiat intre Parohia Sf. si SC X SRL nu se face nicio referire cu privire la avansul achitat locatorului de catre primul chirias (SC R SRL);
- cesiunea drepturilor si obligatiilor chiriului invocate la pct.12.6 din contract poate avea loc numai cu conditia comunicarii ei in scris locatorului.

2. Referitor la contractele incheiate pentru proiectul din Pascani:

- atat in antecontractul de vanzare-cumparare incheiat intre SC SA in calitate de "promitent vanzator" si SC R SRL, in calitate de "promitent cumparator" autentificat in data de 26.10.2006, cat si in contractul de vanzare-cumparare incheiat intre SC SA in calitate de "vanzator" si SC X SRL, in calitate de "cumparator" nu se mentioneaza plata vreunei garantii de catre promitentul cumparator promitentului vanzator;
- in contractul de vanzare-cumparare incheiat intre SC SA si SC X SRL nu se face nicio referire cu privire la plata avansului achitat vanzatorului de catre primul cumparator (SC R SRL);
- cesiunea drepturilor si obligatiilor prevazute la pct.8.5 din antecontractul de vanzare-cumparare se face cu conditia notificarii scrise a vanzatorului.

De mentionat este faptul ca, desi conform clauzelor prevazute in contractele de mai sus cesiunea drepturilor si obligatiilor se face cu conditia notificarii scrise a locatorului si a vanzatorului aceste documente nu au fost prezentate la inspectia fiscala si nici nu se regasesc la dosarul cauzei.

Prin urmare, invocarea si prezentarea in sustinerea contestatiei a conventiilor din data de 02.04.2007 si din data de 10.05.2007 incheiate intre SC X SRL si SC R SRL referitoare la cesionarea de catre SC R SRL catre SC X SRL a drepturilor si obligatiilor care ii revin din contractele de locatiune si din antecontractul de vanzare-cumparare pentru proiectele imobiliare din localitatea Pascani si Falticeni nu este de natura sa clarifice tranzactiile economice efectuate pentru care se solicita acordarea dreptului de deducere a TVA, cata vreme conditiile prevazute la pct. 8.5 din antecontractul de vanzare-cumparare si la pct. 12.6 din contractul de locatiune cu privire la notificarea scrisa a vanzatorului nu au fost indeplinite.

De remarcat este si faptul ca, facturile au fost emise la o data cu mult ulterioara incheierii contractelor de locatiune si de vanzare-cumparare, in baza carora acestea au fost intocmite: 28.02.2008, respectiv 11.03.2008, fata de 26.10.2006 (cu autentificare in 17.04.2007 si 22.05.2007).

Mai mult, afirmatiile societatii sunt contradictorii, in conditiile in care, pe de-o parte invoca faptul ca cesiunea contractelor se refera la costurile aferente dezvoltarii proiectelor imobiliare si implicit de operatiuni taxabile, iar pe de alta parte inregistreaza TVA deductibila aferenta sumelor facturate drept garantii, acestea neavand legatura cu antecontractele si contractele anexate, intrucat acestea au ca obiect operatiuni care vizeaza inchirierea si acizitionarea de terenuri.

Ca atare, nici observatia precum ca aceste costuri ar fi fost nedeductibile fiscal daca SC X SRL ar fi achitat aceste sume in acelasi timp si catre cele doua entitati si catre SC R SRL nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

In speta sunt incidente prevederile art.64, art.94 si art.105 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.1050/2004, care precizeaza:

Codul de procedura fiscala:

“Art.64 - Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

“Art.65 - Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.”

*“Art.94 - (1) **Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.***

(2) Insectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei** sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)**”.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

b) *verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;*

(...)

e) *stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale.”*

“Art.105 - (1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Norme metodologice:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscala pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Prin urmare, inspectia fiscala are obligatia verificarii realitatii declaratiilor fiscale ale contribuabililor, a documentelor inscrise in evidenta primara si care au stat la baza intocmirii declaratiilor fiscale, a examinarii tuturor documentelor justificative si a evidentelor financiar-contabile si fiscale si a tuturor raporturilor juridice relevante pentru impunere, care constituie probe in vederea stabilirii corecte a bazei de impunere, iar contribuabilii de a-si dovedi actele si faptele care au stat la baza acestor declaratii.

Se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect neadmitand la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, intrucat societatea nu a demonstrat nici cu ocazia efectuării controlului, nici cu ocazia depunerii contestatiei, ca garantiile facturate prin facturile nr. si nr. emise de SC R SRL, in baza conventiilor din 02.04.2007 si din data de 10.05.2007, sunt destinate operatiunilor sale taxabile, respectiv pentru proiectele imobiliare pe care intentioneaza sa le realizeze, asa cum se precizeaza in contestatie.

Se retine faptul ca, toate argumentele aduse si toate documentele depuse de S.C. X S.R.L. in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala si sa probeze realitatea operatiunilor efectuate si efectuarea acestora in beneficiul activitatii sale, respectiv in scopul realizarii obiectului de activitate “Dezvoltare (promovare) imobiliara” - cod CAEN 7011, desi potrivit art.206 si art.213 din O.G. nr. 92/2003 privind din Codul de procedura fiscala, republicata, avea aceasta posibilitate.

Tinand seama de aspectele prezentate, avand in vedere si prevederile art.213 - “(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.

(...)

(4) *Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal*

atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru TVA in suma de Y lei.

Pentru considerentele aratate si in art. 145 alin. (1) si (2), art. 146 alin. (1) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.46(1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, art.64, art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2), art. 105 alin. (1), art.213 alin. (1) si (4) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.102.1 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 1050/2004:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru TVA in suma de Y lei, stabilita de AFP sector 2 prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.