



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare
Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Bihor**



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b
cod poștal 410 519, Oradea
Tel : 0259 433 056
Fax : 0259 435 209

DECIZIA Nr. din2009
privind soluționarea contestației formulate de
SC "X" SRL din Z
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor
sub nr. Z

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestația formulată de SC "X" SRL din Z împotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. Z.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor prin Decizia de impunere nr. Z emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. Z, privind plata la bugetul de stat a sumei totale de Z lei, reprezentând:

- Z lei - impozit pe profit;
- Z lei - taxă pe valoarea adăugată;
- Z lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizată Activității de Inspecție Fiscală spre întocmirea dosarului și a referatului cu propuneri de soluționare.

Procedura fiind îndeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. Z și a Raportului de inspecție fiscală nr. Z întocmite de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Bihor, SC "X" SRL aduce următoarele argumente:

- arată că a efectuat în 2005 inventarierea marfurilor, constatand ca exista marfuri degradate pentru care a înregistrat în contabilitate cheltuieli nedeductibile în sumă de Z lei și TVA aferentă colectată în sumă de Z lei, dar și produse cu mișcare lentă pentru care s-a hotărât diminuarea prețului cu suma de Z lei înregistrată pe cheltuieli considerate deductibile de către societate, cu care organele de control au majorat însă baza impozabilă calculând impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere, cu toate că nicio lege nu precizează în mod expres că diminuarea valorii stocului de marfă trebuie tratată ca și cheltuieli nedeductibile;

- precizează că în perioada verificată a înregistrat la sfârșitul fiecărei luni diferențele de curs valutar aferente disponibilităților în valută, fiind luate în calcul la determinarea venitului impozabil din fiecare trimestru în baza art. 21 alin.(3) lit. h) și pentru că în Codul fiscal nu se prevede tratarea diferențiată a acestor venituri și cheltuieli la sfârșitul unui trimestru față de tratamentul la sfârșitul anului, fiind obligatoriu ca la încheierea exercițiului financiar să se facă evaluarea diferențelor de curs valutar favorabile sau nefavorabile, având posibilitatea ca acestea să fie făcute și în cursul anului;

- menționează că în data de Z a sponsorizat organizația "P" cu suma de Z lei, care a fost scăzută din impozitul pe profit aferent anului 2006 și nu din impozitul pe profit pe anul 2007 cum era corect, însă organele de control după ce au stabilit debitul suplimentar în suma de Z lei pe anul 2006 și majorările de întârziere aferente, au omis să scadă aceasta sumă din impozitul calculat pe anul 2007, societatea îndeplinind condițiile de limită de sumă prevăzute la art. 21 alin.(4) lit. p) din Codul fiscal;

- susține că în perioada 2007 - 2008 a încheiat mai multe contracte de sponsorizare și mecenat prin care a sprijinit unele persoane fizice aflate în dificultăți financiare și cu probleme de sănătate, ca o activitate filantropică cu caracter umanitar în asertimentul prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, acordând sprijin în domeniul medical (conform art. 4 alin.2 din lege) și în domeniul umanitar (conform art. 4 alin.1 lit.d din lege), prezentând cu amănunte și documente de justificare cazurile sociale sponsorizate;

- consideră că organele de control au interpretat în mod eronat prevederile Legii nr. 32/1994 și nu au aplicat corect principiul interpretării contractelor ca fiind o analiză a voinței reale a părților, stabilind în mod greșit ca debit suplimentar la impozitul pe profit pe anul

2007 suma de Z lei și majorări de întârziere în sumă de Z lei și pe anul 2008 impozit pe profit în sumă de Z lei și majorări aferente în sumă de Z lei, precum și un debit suplimentar reprezentând TVA în sumă de Z lei și majorări de întârziere în sumă de Z lei, aratând ca situații similare au fost tratate diferit în alte județe, apreciindu-se gestul umanitar făcut de sponsori.

În consecință, solicită admiterea contestației și anularea debitelor suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de Z lei și majorări de întârziere în sumă de Z lei, precum și TVA în sumă de Z lei și majorări de întârziere în sumă de Z lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. Z, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor - contribuabili mijlocii au constatat următoarele:

SC "X" SRL a înregistrat în 2005 ca și cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de Z lei reprezentând diminuarea prețurilor produselor cu vânzare lentă constatate la inventarierea anuală efectuată și a dedus pe parcursul anilor 2006 și 2008, în fiecare lună și nu la sfârșitul anilor fiscali, diferențele de curs valutar aferente disponibilităților în valută.

Totodată, în perioada verificată a înregistrat cheltuieli de sponsorizare și mecenat în baza unor contracte de donație, sponsorizare și mecenat încheiate cu beneficiarii, și anume: suma de Z lei a fost acordată în2007 organizației "P" și dedusă din impozitul pe profit pe anul 2006 în loc de 2007, suma de Z lei acordată ca donație în 2007 unei persoane fizice pentru operație oftalmologică și suma de Z lei constând în sponsorizarea tot în anul 2007 prin bunuri materiale și servicii în favoarea unei persoane fizice, precum și suma totală de Z lei pe anul 2008 constând în sprijin financiar acordat ca mecenat aceleși persoane fizice, având Z frați minori și ca sponsorizare unei familii pentru acoperirea cheltuielilor cu întreținerea copiilor bolnavi, considerate de societate acțiuni cu caracter umanitar și activitate filantropică.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli de sponsorizare și mecenat acordate unor persoane fizice nu îndeplinesc condițiile pentru a fi deduse din impozitul pe profit datorat bugetului de stat și ținând seama și de cheltuielile cu diminuarea prețurilor, au procedat la recalcularea profitului impozabil și impozitului pe profit, stabilind ca SC "X" SRL are de plată diferențe de impozit pe profit în suma totală de Z lei, și anume: în suma de Z lei pe anul 2005, de Z lei pe anul 2006, în suma de Z lei pe anul 2007 și în suma de Z lei pe anul 2008.

De asemenea, au stabilit ca societatea datoreaza si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei aferenta unor facturi reprezentand marfuri si servicii acordate ca sponsorizare, inregistrate in contul 6582 "Donatii si subventii acordate", considerand ca punerea acestor bunuri la dispozitia altor persoane in mod gratuit este operatiune asimilata cu livrarile de bunuri pentru care se datoreaza taxa pe valoarea adaugata.

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe profit și taxei pe valoarea adăugată, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de Z lei pe perioada2006 -2009.

III. Având în vedere cele constatate de organele de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, precum și documentele aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

SC "X" SRL cu sediul în Z, str. Z nr. 15, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Z sub nr. Z și are codul de înregistrare fiscală Z

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să se pronunțe daca SC "X" SRL datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma totala de Z lei, constand in:

- **impozit pe profit in suma de Z lei;**
- **taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei;**
- **majorări de întârziere aferente in suma de Z lei.**

1. Cu privire la cheltuielile in suma de Z lei cu diminuarea valorii stocurilor si impozitul pe profit in suma de Z lei

In fapt, in luna 2005 SC "X" SRL a inregistrat pe cheltuieli privind marfurile (cont 607) suma de Z lei reprezentand diminuarea valorii stocurilor din depozite pentru produsele cu uzura morala si miscare lenta identificate in urma inventarierii anuale, carora comisia de inventariere le-a stabilit alte preturi, mai mici, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile fiscal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 19 alin.(1) si art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizează:

"Art. 19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Art. 21 - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul

realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, cheltuielile care nu sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile sunt nedeductibile fiscal și se adaugă la profitul impozabil, în cazul de față cheltuielile privind diminuarea valorii produselor uzate moral și nevendabile sunt nedeductibile, majorând nejustificat cheltuielile în luna decembrie 2005 fără să fie aferente veniturilor realizate în această perioadă.

Prin urmare, rezulta că organele de inspecție fiscală în mod legal au recalculat baza impozabilă cu cheltuielile nedeductibile în suma de Z lei, stabilind că societatea are de plătit un impozit pe profit suplimentar pe anul 2005 în suma de Z lei, contestația urmând să fie respinsă pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

2. În ceea ce privește cheltuielile privind diferențele de curs valutar aferente disponibilităților în valută înregistrate în cursul anilor 2006 și 2008, potrivit constatarilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. Z se reține că societatea a înregistrat la sfârșitul fiecărei luni și a dedus la calculul impozitului pe profit aferent fiecărui trimestru, diferențele de curs valutar favorabile și nefavorabile, după caz, aferente disponibilităților în valută din casierie și din conturile bancare.

În speta, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) și 21 alin.(1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, enunțate la capitolul 1 din prezenta decizie, coroborate cu dispozițiile pct. 59 alin.(1) lit. a) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. Z pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, unde se prevede:

"59. - (1) La fiecare dată a bilanțului:

a) Elementele monetare exprimate în valută (disponibilități și alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele și depozitele bancare, creanțe și datoriile în valută) trebuie evaluate și raportate utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României și valabil la data încheierii exercițiului financiar. Diferențele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creanțelor sau datoriilor în valută sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare și cursul de schimb de la data încheierii exercițiului financiar, se înregistrează, la venituri sau cheltuieli financiare, după caz."

Asadar, diferențele de curs valutar aferente disponibilităților din casierie sau conturi bancare, creanțelor și datoriilor în valută, existente în sold la data bilanțurilor contabile, se evaluează și înregistrează la fiecare sfârșit de an, fiind calculate în raport cu cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil la data încheierii exercițiilor financiare, în timp ce doar diferențele de curs valutar aferente creanțelor și datoriilor în valută decontate (plătite sau încasate) se înregistrează cu

ocazia decontării, pe parcursul fiecărei perioade și se recunosc ca venituri și cheltuieli în perioada în care se realizează.

Ca atare, organele de control pe baza verificării efectuate au procedat la recalcularea profitului impozabil trimestrial, stabilind diferențele de impozit pe profit de plată de la un trimestru la altul, până la sfârșitul celor doi ani fiscali, 2006 și 2008.

3. Referitor la cheltuielile de sponsorizare și mecenat, impozitul pe profit în suma totală de Z lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de Z lei

Din analiza conținutului actelor administrative contestate rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat SC "X" SRL dreptul de a deduce din impozitul pe profit calculat pe anii 2006, 2007 și 2008 sumele reprezentând cheltuieli cu ajutoare financiare sau materiale și sponsorizări în suma totală de Z lei (Z lei + Z lei + Z lei), acordate organizației "P" și unor persoane fizice, deși existau contracte de donație, sponsorizare sau mecenat încheiate de societate cu fiecare beneficiar în parte.

Fată de această situație, contestatoarea solicită anularea actelor administrative în cauză susținând că a sprijinit financiar sau material persoane fizice ca activitate filantropică cu caracter umanitar, acordând de fapt, sprijin în domeniul medical și în domeniul umanitar unor persoane sau familii cu situații materiale precare și cu copii minori, orfani sau cu certificate medicale de handicap, la recomandarea sau solicitarea unor instituții: spitale, direcții județene de specialitate de sănătate, asistența socială și protecția copilului, primărie, biserică etc..

În acest sens, depune la dosarul contestației documente doveditoare pentru aceste operațiuni, și anume, în cazul privind operația oftalmologică: raportul medical, adevărta, recomandarea medicală, cererea de investigații de la diferite clinici de specialitate și Direcția de sănătate publică a județului Bihor, acceptul unității spitalicești, biletul de externare, factura și chitanța de la Clinica oftalmologică din Z, pentru cazul celor Z frați din care Z minori: adrese de solicitare și de confirmare a ajutorului acordat emise de Biserica evanghelică-luterană Z și Direcția generală de asistența socială și protecția copilului Bihor, cartile de identitate și certificatele de naștere ale copiilor minori, certificatele de deces ale părinților, contractele de execuție și cel de prestări servicii pentru lucrările de reparații făcute la locuința lor și fotocopii ale imobilului, extrase de cont, etc., și în cazul familiei cu 3 copii, dintre care 2 copii cu handicap grav: actele de identitate, certificatele medicale și certificatele de încadrare în gradul de handicap, mandate postale, precum și contractele de donație, sponsorizare și mecenat, referitoare la toate cazurile.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.(4) lit. p) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care menționează ca:

“Art. 21 - [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

p) cheltuielile de sponsorizare și/ sau mecenat [...], acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/ sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/ 1994 privind sponsorizarea, cu modificarile ulterioare, [...] scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

1. sunt în limita a 3% din cifra de afaceri;

2. nu depășesc mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.”, coroborate cu cele ale art. 1 alin.(1), (2) și (3) si art. 4 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 32/ 1994 privind sponsorizarea, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"Art. 1 - (1) Sponsorizarea este actul juridic prin care două persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumită beneficiarul sponsorizării.

(2) Contractul de sponsorizare se încheie în formă scrisă, cu specificarea obiectului, valorii și duratei sponsorizării, precum și a drepturilor și obligațiilor părților.

(3) Mecenatul este un act de liberalitate prin care o persoană fizică sau juridică, numită mecenă, transferă, fără obligație de contrapartidă directă sau indirectă, dreptul său de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare către o persoană fizică, ca activitate filantropică cu caracter umanitar, pentru desfășurarea unor activități în domeniile: cultural, artistic, medico-sanitar sau științific-cercetare fundamentală și aplicată.

[...]

Art. 4. - (1) Poate fi beneficiar al sponsorizării:

[...]

d) orice persoana fizica cu domiciliul in Romania a carei activitate in unul din domeniile prevazute la lit. a) este recunoscuta de catre o persoana juridica fara scop lucrativ sau de catre o institutie publica ce activeaza in domeniul pentru care se solicita sponsorizarea.”

Potrivit dispozitiilor legale citate, cheltuielile de sponsorizare si mecenat care se incadreaza in ce priveste cuantumul in limitele prevazute de Codul fiscal, in fiecare perioada fiscala, se scad din

impozitul pe profit datorat, daca sumele sau bunurile materiale ce constituie donatii si sponsorizari au fost acordate pentru sustinerea activitatii desfasurate de persoane fizice din Romania, recunoscute de catre persoane juridice fara scop lucrativ sau institutii publice de specialitate.

Or, in situatia de fata, din documentele existente la dosar, rezulta ca societatea a facut donatiile si sponsorizarile catre persoane fizice in suma de Z lei in anul 2007 si in suma de Z lei in anul 2008, **in baza contractelor incheiate cu beneficiarii-persoane fizice si la recomandarile sau la solicitarile facute de catre organizatii si institutii de specialitate potrivit documentelor emise de acestea (spitale, directiile judetene de sanatate publica si de asistenta sociala si protectia copilului, etc.).**

In raport cu prevederile legale aplicabile in domeniu, organele de inspectie fiscala prin actele administrative incheiate (decizie si raport), s-au limitat strict doar sa mentioneze ca sumele in cauza "nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi deduse", fara sa precizeze concret conditiile neindeplinite de contestatoare si nici daca au analizat sau nu documentele prezentate de aceasta in justificarea cheltuielilor privind sponsorizarile si sa arate motivele pentru care nu au acceptat deducerea cheltuielilor de sponsorizare si mecenat pentru persoane fizice din impozitul pe profit.

De subliniat si adaugat este faptul ca, pentru sponsorizarea in suma de Z lei acordata organizatiei "P" in luna ianuarie 2007, organele de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare revin asupra constatarilor precizand ca societatea este indreptatita la deducerea acestei sume din impozitul pe profit datorat pe trimestru I 2007 si ca este necesara recalcularea si reducerea impozitului cu suma de Z lei, deoarece au gresit neacordand acest drept prin majorarea bazei de impozitare pe anul 2007, pentru acest capat contestatia urmand sa fie admisa.

Avand in vedere considerentele aratate mai sus si prevederile legale in materie, reiese ca societatea avand documente doveditoare pentru donatiile, sponsorizarile sau mecenatul constand in bani, bunuri materiale si servicii date in favoarea beneficiarilor persoane fizice sau juridice in scop medical sau umanitar si pentru intretinerea si asigurarea educatiei unor copii orfani sau grav bolnavi, in suma totala de Z lei si incadrandu-se in cuantumul legal, poate beneficia de deducerea acestora din impozitul pe profit.

De altfel, in sensul concluziei noastre sunt si prevederile legale referitoare la **taxa pe valoarea adaugata**, care eronat a fost colectata de organele de inspectie fiscala **in suma de Z lei** pentru livrari si servicii cu plata, cand de fapt, pentru operatiunile privind acordarea de bunuri in

mod gratuit altor persoane ca donatii si sponsorizari, textul de lege prevede ca acestea nu constituie livrari si deci, nu sunt operatiuni taxabile.

La art. 128 alin.(8) lit. f) din din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

“(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin.(1):

[...]

f) acordarea de bunuri de mica valoare, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/ reprezentare, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.”,

completate cu dispozitiile pct. 6.(11) lit. b) din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

“(11) In sensul art. 128 alin.(8) din Codul fiscal:

[...]

b) Bunurile acordate gratuit in cadrul actiunilor de sponsorizare sau mecenat nu sunt considerate livrari de bunuri daca valoarea totala in cursul unui an calendaristic se incadreaza in limita a 3 la mie din cifra de afaceri determinata potrivit art. 152 alin.(2) din Codul fiscal.”

Asadar, intrucat pentru bunurile si serviciile acordate in mod gratuit in cadrul actiunilor de sponsorizare, pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata la achizitionare, contestatoarea indeplineste conditia privind limita de suma, rezulta ca operatiunea nu este taxabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Mai mult, in cuprinsul Deciziei de impunere nr. Z, la pct. 2.1.3 - Temeiul de drept cu privire la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au consemnat tocmai art. 128 alin.(8) lit. f) anterior citat potrivit caruia acordarea de bunuri de mica valoare in cadrul actiunilor de sponsorizare nu este livrare de bunuri, in contradictie totala cu masura luata privind stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de 2.096 lei.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor aratate si reglementarilor legale in materie enuntate cu privire la acest capitol, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru capetele de cerere privind diferentele de impozit pe profit in suma totală de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei.

4. Cu privire la majorările de întârziere în sumă totală de Z lei aferente diferentelor de impozit pe profit și taxei pe valoarea adăugată stabilite de plata, acestea au fost calculate în baza prevederilor art. 114(1) si 115(1), devenite 115(1) și 116(1) si ulterior art. 119(1) și 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate

cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.

În acest sens, la art. 119(1) și art. 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se arată că:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Asadar, intrucat contribuabilii datoreaza majorari de intarziere doar pentru neplata la scadenta a obligatiilor fiscale la bugetul de stat, pe perioada cuprinsa intre termenul de plata si data stingerii acestora, potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul, in cazul de fata fiind admisa contestatia cu privire la capetele de cerere privind diferentele de impozit pe profit in suma de Z lei (Z lei + Z lei + Z lei) si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, rezulta ca societatea nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma totala de Z lei si cele aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei, pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Iar, in ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de Z lei aferente impozitului pe profit suplimentar datorat in suma de Z lei pentru anul 2005, in suma de Z lei (Z lei aferente impozitului in suma de Z lei neachitat in 2006 + Z lei pentru impozitul din diferentele de curs valutar pe 2006 + Z lei pentru 2008), acestea raman de plata in sarcina contestatoarei, pentru aceste capete de cerere contestatia fiind respinsa ca neintemeiata.

5. Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. Z privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, precizam ca aceasta este de competenta Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor, conform dispozitiilor art. 209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Față de cele reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 210(1) și 216(1) din Ordonanța

Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Admiterea contestației formulata de SC "X" SRL din Z pentru capetele de cerere privind diferentele de impozit pe profit in suma totală de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, precum si pentru majorarile de intarziere in suma de Z lei aferente impozitului pe profit si in suma de Z lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru capetele de cerere privind diferența de impozit pe profit in suma de Z lei pe anul 2005 si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma totala de Z lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Bihor conform procedurii legale în termenul legal prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director coordonator