



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 17
din 1 aprilie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de către S.C. SA cu sediul social în loc. , Str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de catre S.C.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală în sumă totală de lei, stabilită prin Deciziile nr. si nr. , emise de către organele de control din cadrul Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numarul din si a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societății.

Constatand că în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privin Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Societatea formulează contestatie împotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr si nr. solicitând anularea obligatiilor stabilite prin acestea ca fiind nelegale, netemeinice si admiterea contestatiei în totalitate.

În sustinerea contestatiei S.C. SA arată că întrucât temeiul de drept în baza căruia s-a stabilit datoria vamală respectiv art. 223 coroborat cu 237 (1) din Legea 86/2006 si Adresa nr. din emisă de A.N.V. este îndreptătită să creadă că a respectat prevederile legale invocate de organele vamale. Astfel, potrivit O.G. 51/1997, mărfurile au fost plasate în regim de admitere temporară până la definitivarea contractului de leasing moment în care s-a prezentat la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale, având la baza factura reprezentând valoarea reziduală.

De asemenea mai arată că valoarea reziduală reprezintă element de taxare ce sta la baza determinării datoriei vamale si pe cale de consecință este momentul nasterii datoriei vamale.

În sprijinul celor arătate invocă prevederile art. 70, 71 din H.G. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal.

Referitor la adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Natională a Vănilor, invocată de către organele de control la pct. 2.1.2 arată că desi nu a fost pusă la dispozitia societății aceasta nu schimbă continutul procedurilor legale.

II. Din Deciziile nr. _____ si nr. _____ pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare se retin următoarele:

Decizia nr.

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Accize lei;

Tva 5 lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. _____ din 07.02.2007 pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale si a Procesului verbal de control nr. _____, s-a constatat că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import a mărfurilor de 16.05.2006 când 1 EURO = _____ lei, fiind aplicat cursul de 1 EURO = _____ lei valabil la data încheierii operatiunii de leasing _____.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de _____ EURO

Valoarea în vamă conform OMF687/2001: _____ EURO

2.1.2. Temeiul de drept

Legea 86/2006 privind Codul vamal, art. 223, 237 (1), Adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Natională a Vămilelor.

În baza prevederilor de mai sus s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate în momentul rezilierii operatiunii de leasing încheindu-se documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor de leasing nr. _____ si a Procesului verbal de control nr. _____ pentru mărfurile importate cu DVI nr. _____ .2006.

Decizia nr.

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Accize lei;

Tva lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. _____ din _____ pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale si a Procesului verbal de control nr. _____, s-a constatat că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import a mărfurilor de 25.07.2006 când 1 EURO = _____ lei, fiind aplicat cursul de 1 EURO = _____ lei valabil la data încheierii operatiunii de leasing 29.01.2007.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de _____ EURO

1 EURO = _____ lei

2.1.2. Temeiul de drept

Legea 86/2006 privind Codul vamal, art. 223, 237 (1), Adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Natională a Vămilelor.

În baza prevederilor de mai sus s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate în momentul rezilierii operatiunii de leasing încheindu-se documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor de leasing nr. _____ si a Procesului verbal de control nr. _____ pentru mărfurile importate cu DVI nr. _____.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de control vamal precum si prevederile dispozitiilor legale aplicabile în perioada controlată se retin următoarele:

În fapt S.C. _____ a importat cu DVI nr. _____ din 16.05.2006 si DVI nr. _____ din 25.07.2006 doua autoturisme de origine din Germania. Autovehiculele au fost introduse în țară în baza O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, respectiv în regim de import cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractelor de leasing încheiate de societate cu utilizatori persoane fizice si juridice. La data 23.01.2007 respectiv 30.01.2007 societatea a solicitat incheierea operatiunilor vamale motiv

pentru care au fost emise Deciziile nr.68/29.01.2007 si nr.90/07.02.2007 pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale.

Urmare controlului ulterior initiat de către D.J.A.O.V. asupra documentelor de mai sus s-a constatat că valoarea datoriei vamale nu a fost stabilita pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei vamale de import a mărfurilor asa cum este prevăzut de Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României respectiv data de 16.05.2006 si data de 25.07.2006 ci la data de 29.01.2007 data rezilierii contractelor de leasing.

Astfel s-a decis încasarea drepturilor emitându-se vamale Deciziile nr. si nr. pentru diferentele constatate în valoare totală de lei.

Societatea a formulat contestatie împotriva Deciziile nr. si nr. arătând în sustinere că a respectat prevederile legale prin prezentarea la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale din momentul definitivării contractului de leasing având la bază factura reprezentând valoarea reziduală.

În speță sunt incidente prevederile art 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României:

“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia nastere în momentul înregistrării declaratiei vamale**” precum si ale art. 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

b)(...)

(2) Datoria vamala se naste în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza.

(3) (...)

Si potrivit art 148 din Legea nr.141/1997:

“(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilete pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale” si ale art. 237 din Legea 86/2006 :

“(1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Având în vedere prevederile legale enuntate se retine că la încheierea operatiunii vamale ca urmare a rezilierii contractelor de leasing, nivelul datoriei vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import respectiv data de 16.05.2006 si 25.07.2006.

Astfel prin Deciziile nr. si nr. , organele vamale, în urma controlului ulterior al încheierii operatiunilor vamale, în mod legal, au calculat drepturile vamale aferente **prin utilizarea cursului de schimb valutar în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import**, stabilind diferente față de sumele stabilite prin documentele de regularizare a situatiei respectiv Decizia nr. si Decizia nr. pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale, în sumă de 621lei.

În ceea ce priveste adresa A.N.V. nr. 44138 din 06.08.2007 (aflată în copie la dosarul cauzei) la care face referire societatea se retine că aceasta aduce precizări suplimentare referitoare la încheierea operatiunilor vamale începute înainte de data aderării României la U.E.(01.01.2007) fără să schimbe “continutul procedurilor legale” cum de altfel a subliniat si contestatara în contestatia formulată.

“6. În ceea ce priveste operatiunile de leasing efectuate înainte de data aderării potrivit prevederilor art. 27(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, **care au ca obiect mărfuri declarate în regim vamal de import sau de liberă circulatie, datoria vamală ia nastere la data declarării lor sub regim** si se stabileste prin cumularea taxelor, inclusiv comisionul vamal, datorate la această data, urmând ca plata efectivă a acestora să se facă în momentul încheierii derulării contractului de leasing, conform art. 27 (4) din ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing

Nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import sau de libera circulatie”.

Având în vedere cele retinute precum si prevederile legale incidente cauzei se va respinge ca neîntemeiată contestatia formulată pentru suma de lei reprezentând datorie vamală.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată de către S.C. pentru suma de lei reprezentând datorie vamală.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.

./4 ex