



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 74

DIN 27.02.2012

Privind: soluționarea contestației formulate de de SC X, judetul Vrancea, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 856/11.01.2012 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de SC X, judetul Vrancea, prin contestația depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 856/11.01.2012 – asupra incorectei stabiliri a obligației fiscale în suma de .. lei (impozit pe profit = .. lei și accesorii impozit pe profit = .. lei) de către reprezentanții DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere F-VN 2794/20.12.2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, astfel : decizia nr 2794/20.12.2011 a fost comunicată în data de 29.12.2011 (conform confirmării de primire aflată la dosarul cauzei în xerox copie) ; contestația a fost depusă la DGFP Vrancea în data de 11.01.2012 , fiind înregistrată sub nr 856.

Prin urmare, constatând că sunt îndeplinite prevederile art 205, 206 privind “forma și conținutul contestației” și art 209 alin (1) privind “organul competent” din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala – DGFP Vrancea, prin Biroul Soluționarea Contestațiilor este legal investită să analizeze contestația formulată de SC X.

I . Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente :

-factura 1392/15.06.2011 considerată nedeductibilă la control “nu există”; din acest motiv majorarea impozitului pe profit datorat și calcularea accesoriilor aferente nu este justificată ;

- petenta solicită anularea Deciziei de impunere F-VN 2794/20.12.2011 și a Raportului de inspectie fiscala F-VN 1652/20.12.2011 .

II. Prin <Decizia de impunere F-VN 2794/20.12.2011> întocmită de reprezentanții DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala - se stabilește obligația fiscală în suma de ... lei , reprezentând : impozit pe profit = ... lei ; majorări impozit pe profit = lei.

În referatul înaintat de către reprezentanții Activității de Inspectie Fiscala cu adresa nr 558/24.01.2012, se propune respingerea contestației ca fiind “neîntemeiată”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea , prin Biroul Solutionarea Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X - in conditiile retinerii eronate a starii de fapt in decizia de impunere F-VN 2794/20.12.2011.

SC AGRIMACHINE SRL are sediul social in ...; denumire CAEN : ".../An 2008/cod 4661" ; CIF : ..

IN FACT, in Raportul de inspectie fiscala F-VN 1652 / 20.12.2011, care a stat la baza intocmirii Deciziei F-VN 2794/20.12.2011 (perioada supusa verificarii: ianuarie 2010 – septembrie 2011) se consemneaza urmatoarele :

Exercitiul financiar 2010 (perioada ianuarie – septembrie 2010)

In balanta de verificare lunara intocmita pentru luna septembrie 2010 (anexata in xerocopie), registrul de evidenta fiscala si a Declaratiei 101-privind impozitul pe profit inregistrata sub nr. 673/21.02.2011 (anexa xerocopie) societatea a inregistrat urmatoare situatie:

-cheltuieli	.. lei
- venituri	.. lei
- cheltuieli cu impozitul minim in suma de	.. lei
-cheltuieli de protocol cont 6231	.. lei
- cheltuieli nedeductibile cu carburant cont 6022	... lei
- cheltuieli nedeductibile cont 6581	... lei
-profit	... lei

-din care se scade pierderea fiscala aferenta anului 2009 in suma de ... lei,

-rezultand la 30.09.2010 pierdere fiscala de recuperat in suma de ... lei.

Cifra de afaceri la 13.12.2009 a fost in suma de ... lei, care se incadreaza in transa de la 430.001 - 4.300.000 lei pentru care impozitul minim anual este in suma de lei , iar pentru perioada ianuarie - septembrie 2010 este in suma de ... lei , suma care a fost declarata, inregistrata in evidenta contabila si achitata la organul fiscal.

Pentru perioada ianuarie - septembrie 2010, ca urmare a verificarii documentelor contabile justificative precum si a documentelor de raportare (declaratii lunare), nu au fost constatate diferente privind veniturile si cheltuielile luate in calcul la determinarea bazei impozabile ; pentru perioada ianuarie - septembrie 2010 societatea a inregistrat, declarat si achitat impozitul minim in suma de lei.

Perioada octombrie 2010 - decembrie 2010

Coform, balantei de verificare pentru luna decembrie 2010(anexa xerocopie) si Declaratiei 101-privind impozitul pe profit inregistrata sub nr.672/21.02.2011(anexa xerocopie) societatea inregistreaza urmatoarea situatie:

- venituri	... lei
-cheltuieli	... lei
- pierdere contabila	... lei
-cheltuieli nedeductibile cont 623-cheltuieli protocol -	... lei
- cheltuieli nedeductibile cont 6581 -	... lei
-cheltuieli nedeductibile combustibil cont 6022 -	... lei

- pierdere fiscala pentru anul de raportare ... lei

- la care s-a adugat, pierdere fiscala de recuperat
din anii precedenti ... lei

- rezultand pierdere fiscala totala de
recuperat in anii urmasori in suma de(...). ... lei

Exercitiul financiar 2011 (perioada ianuarie – septembrie)

In balanta de verificare lunara intocmita pentru luna septembrie 2011 (balanta anexata in copie), societatea a inregistrat:

- cheltuieli = lei
- venituri = lei
- pierdere = ... lei
- cheltuieli nedeductibile protocol-cont 6231 = ... lei
- cheltuieli nedeductibile combustibil cont 6022 = ... lei
- cheltuieli nedeductibile cont 6581 = ... lei
- profit impozabil ... lei
- pierdere de recuperat din perioada anterioara - ... lei (...)
- pierdere ... lei (...).

La prezenta inspectie fiscala, pentru perioada ianuarie - septembrie 2011, urmare verificarii documentelor contabile justificative , precum si a documentelor de raportare (declaratii lunare si/sau trimestriale), au fost constatate urmatoarele **deficiente** privind veniturile si cheltuielile luate in calcul la determinarea bazei impozabile, si implicit de diminuare a creantei fiscale cuvenita bugetului general consolidat, pe linia impozitului pe profit :

a) in luna iunie 2011 societatea a inregistrat pe cheltuieli de exploatare cont 6283- “alte cheltuieli cu serviciile “, contravaloare factura fiscala nr.1392/15.06.2011 in valoare de ...lei, emisa de P- Italia cod valabil de TVA ... , reprezentand prestari servicii conform contract nr.1/01.02.2008 pentru care la data inspectiei fiscale nu au fost prezentate documente privind justificarea prestarii efectuarea acestor servicii respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucrari, studii sau orice alte documente pentru a justifica realitatea efectuarii operatiunii;

Referitor la aceasta constatare , petenta afirma in contestatie ca factura mai sus mentionata nu exista, deci majorarea impozitului pe profit este nejustificata. In fapt , la dosarul cauzei se afla factura 1392 din 15.06.2010 (si nu 2011 cum eronat mentioneaza organul de inspectie) .

Aceasta eroare are consecinte “in cascada” : stabilirea eronata a rezultatului fiscal al anilor 2010 si 2011, calcularea eronata a majorarilor de intirziere.

b) in perioada ianuarie - septembrie 2011 se inregistreaza in mod eronat in cont 472- “venituri inregistrate in avans” , in loc de cont 707- “venituri din vanzari” rmatoarele facturi in suma totala de ... lei astfel:

f1835/11.02.2011 in valoare de lei catre E Tulcea
f1416/10.03.2011 in valoare de ... lei catre E Tulcea
f1530/30.05.2011 in valoare de ... lei catre ... Focsani
f1164/16.08.2011 in valoare de ... lei catre D Braila
f1721/21.09.2011 in valoare de ... lei catre ... Galati .

Referitor la aceasta constatare petenta nu aduce nici o motivatie , desi contesta integral impozitul pe profit in scris in decizia de impunere F VN - 27994/20.12.2011.

Avand in vedere cele mentionate, la control s-a stabilit suplimentar un profit impozabil totala de .. lei pentru care societatea datora la 30.09.2011 un impozit pe profit in suma de **.. lei** (.*16%).In conformitate cu prevederile art.119,art.120 si art.120¹ dinOG.92/2003 cu modificarile

si completari ulterioare in timpul inspectiei au fost calculat accesorii de la termenul scadent 25.10.2011 pana la 16.12.2011 astfel: ..*52 zile *004= **... lei** dobanzi

In raportul de inspectie fiscala se consemneaza faptul ca *au fost incalcate urmatoarele prevederi legale din Legea 571/2003 R privind Codul fiscal :*

-“ART. 19 (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și *cheltuielile* efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

“-ART. 21* (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare; ... (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: .f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un *document justificativ*, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor . “

In fapt , analizind documentele existente la dosarul cauzei, **organul de solutionare a contestatiei apreciaza ca sumele stabilite suplimentar la control (impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii impozit pe profit = ... lei) sunt incorect determinate si nu reflecta realitatea din punct de vedere contabil.**

*Astfel, petenta depune la dosarul cauzei urmatoarele documente in xero copie :

- balanta lunii iunie 2011 , din care rezulta : rulaj curent cont 6283 “alte servicii prestate” = ... lei ; sume finale cont 6283 “alte servicii prestate” = lei ; se observa ca nu este posibil ca suma de ... lei sa fi fost inregistrata in luna iunie 2011 (... lei sau ... lei <<< lei) ;

- factura nr 1392/15.06.2010 ,avind anexata traducerea din limba italiana (“prestari servicii sef grup pentru anul 2010, asa cum prevede contractul nr 01/01.02.2008” , furnizor P Italia , suma de ... EURO) ;

- fisa contului 6283 “alte servicii prestate” pe luna iunie 2010 , in care se inregistreaza factura 1392/15.06.2010 (articol contabil : 6283 = 401 – suma de lei , reprezentind echivalentul in lei a sumei de EURO) ;

- se constata ca rulajele curente si sumele finale din fisa contului 6283 (... lei si respectiv ... lei) ,se regasesc in balanta contabila pe luna iunie 2010 depusa de petenta in xero copie ;

- fisa furnizorului P Italia ,in care sunt inscrise facturile emise de acesta (624/04.04.2008– ... EURO; 153/03.02.2009–... EURO ; 1474/10.06.2009– ... EURO; 3146/10.12.2009–... EURO; 1392/15.06.2010– ... EURO (face obiectul cauzei); 2967/01.12.2010– ... EURO), care confirma afirmatia petentei ca in anul 2011 nu sunt emise facturi , ultima factura emisa fiind in luna 12.2010.

**De asemenea , la dosarul cauzei se afla documente depuse de organul de inspectie , respectiv „Contractul de colaborare nr 01/01.02.2008” si “Anexa” din data de 01.02.2009 , incheiate intre SC X si P Italia.

-Obiectul : “partile au obligatia sa-si dea asistenta reciproca in cautarea pe piata a eventualilor clienti si furnizori care au necesitatea achizitionarii sau vnzarii de bunuri pe care cele doua societati le comercializeaza ; in plus , SC X se obliga sa vinda pe teritoriul Romaniei bunurile comercializate de Societatea C SRL iar aceasta din urma va garanta asistenta maxima din punct de vedere tehnic “;

- „Pentru prestarile mai sus mentionate , in principal instruirea si formarea personalului , societatea SC X SRL se obliga sa plateasca societatii C SRL suma anuala de ... EURO , care este valabila pentru anul 2008 si 2009 . Facturarea se va face prin doua facturi semestriale ,;

-in Anexa la Contractul nr 1/01.02.2008 , incheiat in data de 01.02.2009 se precizeaza : ..”contractul se prelungeste si pentru anul 2010” .

***Avind in vedere faptul ca in sustinerea sumelor stabilite suplimentar (impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii impozit pe profit = ... lei) :

-organul de inspectie a invocat Codul fiscal , art. 21* (4) lit f) care prevede ca “nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un *document justificativ*, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii” , mentionind faptul ca “nu au fost prezentate documente privind justificarea prestarii acestor servicii (in suma de ... lei) , respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucrari, studii , sau orice alte documente pentru a justifica realitatea efectuării operațiunii” ;

-iar organul de solutionare a contestatiei constata ca in timpul controlului nu a fost efectuata analiza comparativa intre <continutul contractului incheiat intre cele doua societati> si <operatiunile desfasurate in anul 2010> respectiv <documentele justificative care au stat la baza acestora, inregistrate in evidenta SC X SRL intocmita pentru anul 2010>;

-rezulta ca **organul de inspectie a retinut eronat starea de fapt din evidenta societatii verificate ; ori , prin Codul de procedura fiscala aprobat prin OG 92/2003 R la art 64 este invederata forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile , respectiv se stipuleaza in mod clar, fara echivoc faptul ca “documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere”; de asemenea ,art 105(1) din acelasi act normativ prevede ca “inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere” , iar pct 91.4 din HG 1050/2004 mentioneaza ca “stabilirea bazei de impunere, precum si a diferentelor de impozite , taxe si contributii, in activitatea de inspectie fiscala se va face pe baza evidentelor contabile, fiscale sau a oricaror alte evidente relevante pentru impunere...”.**

IN DREPT, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

OG nr. 92 / 2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală***

„ART. 216 , Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3^1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

ORDIN nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

IN SPETA, organul de solutionare a contestatiei considera ca se impune reverificarea tranzacțiilor economice derulate între SC AGRIMACHINE SRL Jiliste si PROGETTO CERVETTI Italia ; aceasta reverificare trebuie sa aiba ca scop :

- determinarea cu exactitate si completa a tuturor aspectelor legate de aceste tranzactii ,
- stabilirea justificarilor cu documente legal intocmite ,
- iar in raport de constatarile facute se vor stabili influentele reale asupra bazei de impunere a impozitului pe profit si respectiv asupra impozitului pe profit pentru perioada supusa verificarii (01.01.2010 – 30.09.2011).

Pentru considerentele retinute, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216(3) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala , se

DECIDE :

Desfiintarea Deciziei de impunere nr F-VN 2794/20.12.2011 pentru suma totala de ... lei, reprezentind :impozit pe profit = ... lei si accesorii impozit pe profit = lei , urmind ca organele de inspectie fiscala (prin alte persoane decit cele care au intocmit decizia de impunere contestata) sa procedeze la o noua verificare a aceeasi perioade si aceluasi tip de impozit, tinind cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .