

DECIZIA NR. 46
DIN 30.11.2006

Privind :solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL , inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 21710/26.10.2006,completata cu adresa nr. 23074/14.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 21710/26.10.2006, completata cu adresa nr. 23074/14.11.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de .. lei stabilita de reprezentantii SAF-ACF Vrancea prin Decizia de impunere si raportul de inspectie/12.10.2006, in structura urmatoare : TVA = .. lei ; majorari TVA = .. lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de 18.10.2006, conform confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei ; contestatia este depusa in data de 26.10.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- contesta stabilirea suplimentara a TVA in suma de .. lei si majorarile de intirziere in suma de .. lei , deoarece art. 160 alin 2 litera a prevede ca taxarea inversa se aplica deseurilor si resturilor de metale feroase si neferoase , iar deseurile achizitionate de societate nu sunt deseuri neferoase ci deseuri de polietilena ;

- depune documente in sprijinul acestei afirmatii (facturi fiscale, certificat de inregistrare la ORC cu anexe , autorizatie de valorificare a deseurilor de mase plastice, autorizatie de mediu).

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere intocmite in data de 12.10.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei (TVA si majorari).

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF-ACF Vrancea cu adresa nr. 21710/03.11.2006, completata cu adresa nr. 23074/22.11.2006 se propune admiterea contestatiei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de .. lei (TVA = ..lei ; majorari TVA = .. lei).

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/12.10.2006 se consemneaza la capitolul privind TVA :

- s-a constatat ca deficienta faptul ca in perioada august 2005 - august 2006 , societatea achizitioneaza *deseuri neferoase* pentru care furnizorii nu inscriu mentiunea “taxare inversa” ; TVA aferenta acestor achizitii dedusa eronat de catre societate este in suma de ... lei ;

- nu au fost respectate prevederile art. 160 ^ 1 alin 5 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

- in timpul controlului se stabileste TVA suplimentara in suma de .. lei si majorari in suma de ... lei.

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 160^1 : Măsurile de simplificare

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:

a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

OG 16/26 ianuarie 2001 *** Republicată privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile

ANEXA 1 : GRUPE de deșeuri industriale reciclabile

Deșeuri metalice feroase

Deșeuri metalice neferoase

Deșeuri de hârtii-cartoane

Deșeuri de sticlă (spărturi de sticlă)

Deșeuri de mase plastice

Deșeuri de cauciuc (anvelope uzate, camere de aer și articole din cauciuc uzate)

Deșeuri textile

OG nr. 92 / 24 decembrie 2003 *** Republicată, privind Codul de procedură fiscală

ART. 64 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

In speta, se retin argumentele prezentate de petenta , acestea fiind sustinute cu documente doveditoare :

- din certificatul ORC Vrancea si anexele acestuia rezulta ca activitatile pe care societatea este autorizata sa le desfasoare sunt : “Fabricarea articolelor de ambalaj din material plastic” (codul 2522) ; “Recuperarea deșeurilor si resturilor nemetalice reciclabile” (codul 3720) ;

- se prezinta Autorizatia de valorificare a deseurilor de mase plastice seria AV nr. 558/40, care prevede ca s-a eliberat in baza OUG 16/2001 si Autorizatia de mediu nr. 35/25.01.2006 in care , in cadrul activitatilor autorizate se prevede si “recuperarea /colectarea deseuri PE“;

- se prezinta un numar de 52 facturi de achizitie a deșeurilor, majoritatea avind inscise la rubrica “denumirea produselor” : “deseu folie polietilena” , “deseuri PE” , “deseuri folie” ; (exceptiile fiind cele pe care este inscisa specificatia : “deseuri carton” ; “teava carton”).

Avind in vedere faptul ca :

- “deseurile de mase plastice” si “deseurile de hirtii-cartoane” reprezinta grupe distincte fata de “deseurile metalice feroase” si “deseurile metalice neferoase” - conform clasificatiei facute in anexa 1 la OUG 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile ,

- Codul fiscal prevede ca se aplica taxarea inversa numai pentru “deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora” - *astfel cum sunt definite de OUG 16/2001* (art. 160¹ .2 lit a) ;

- din facturile prezentate de petenta rezulta ca a achizitionat deseuri care pot fi incadrate in categoria deșeurilor de mase plastice si deșeurilor de hirtii - cartoane (si nu in categoria deșeurilor metalice neferoase pentru care se aplica taxarea inversa),

rezulta ca afirmatia din actul de control nu se verifica (“societatea achizitioneaza deseuri neferoase”) si implicit aprecierea ca era obligatorie taxarea inversa .

In consecinta masura stabilirii TVA de plata = ... lei si majorarilor TVA = .. lei, ca urmare a nepermitterii deducerii TVA din facturile de achizitie a deșeurilor - nu se justifica.

Urmare aspectelor prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei stabilita de reprezentantii SAF-ACF Vrancea prin Decizia de impunere si raportul de inspectie/12.10.2006, in structura urmatoare : TVA = ... lei ; majorari TVA = ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.