

## DECIZIA nr. 52

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea asupra contestațiilor formulate de d-nul G împotriva Deciziilor de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... cu privire la suma de ... lei RON (... lei + ... lei) reprezentând diferența de impozit anual pentru anul 2005.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestațiile sunt semnate de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestațiilor .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul G contestă Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... și ... întocmite de Administrația Finanțelor Publice Tulcea, prin care organul fiscal a stabilit ca petentul are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei RON (... lei+... lei) reprezentând o diferență de impozit anual, motivând următoarele:

- Petentul apreciază ca diferența de plată este incorectă, având în vedere art. 52 alin. 1 lit. c coroborate cu art 52 alin. 2 lit. d din Codul fiscal, conform cărora impozitul ce trebuie reținut în cazul veniturilor din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial se stabilește aplicând o cota de 10% la venitul brut.

- Petentul susține ca impozitul pe venit în suma de ... lei (... lei+... lei) stabilit prin deciziile de impunere anuală contestate este incorect, întrucât acesta rezultă prin aplicarea cotei de impunere de 16% care nu se aplică veniturilor din activități independente, pentru care legea prevede expres o cota de impunere derogatorie.

Față de cele relatate mai sus, petenta solicită anularea deciziilor de impunere anuală ce cuprind diferența de plată de ... lei (... lei+... lei) deoarece acestea sunt ilegale.

În contestație se mai menționează:

“ De asemenea, menționăm că pentru veniturile realizate pe anul 2005, legea aplicabilă, respectiv Legea nr. 571/2003, prevedea în mod expres cota derogatorie de 10% aplicabilă acestor venituri (art. 50 alin. 1, lit. d și art. 50

alin.2, lit. d). În conformitate cu dispozițiile art. 15 din Constituție, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile. Prin urmare, modificările aduse legii nr. 571/2003 prin Legea nr. 343/2006, referitoare la aplicarea unei cote unice de impozitare de 16% indiferent de natura veniturilor realizate, nu pot fi aplicate retroactiv pentru anul 2005. Mai mult decât atât, modificările aduse codului fiscal sunt interpretabile sub acest aspect, întrucât dispozițiile art. 52 au rămas neabrogate, iar art. 43 alin. 2 prevede ca fac excepție de la cota de impozit de 16%, cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III- Impozitul pe venit.”

II. Prin deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania nr... si ... emise in baza declaratiei de venit global pentru anul 2005 nr... din \_\_.\_\_.\_\_\_\_, organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea a stabilit obligatii de plata contestate de d-nul G in suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit anual.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a sustinerilor petentei cat si a actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina d-nului G, o diferenta de impozit anual de plata in suma de ... lei (RON).**

**In fapt**, d-nul G a realizat venituri din activitati independente in anul 2005 desfasurate in baza contractului de comision si mandat comercial incheiat cu SC X SA si SC Y SA care au calculat si retinut impozit prin stopaj la sursa, reprezentand plati anticipate din veniturile platite, aplicand o cota de 10% asupra acestor venituri (art. 52 din Legea 571/2003).

In urma depunerii de catre petent a declaratiei de venit global pe anul 2005, Administratia Finantelor Publice Tulcea a emis Decizii de impunere anuala pentru anul 2005, prin care s-a calculat impozitul pe venitul net anual datorat de petent in suma de ... lei (... lei+ ... lei), prin aplicarea cotei de 16% in conformitate cu art. 84 pct. (1) din Legea 571/2003.

Din impozitul anual calculat de organul fiscal s-a scazut impozitul anticipat retinut la sursa de SC X SA si SC Y SA, rezultand o diferenta de impozit de plata in suma de ... lei.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentului că “... modificările aduse legii nr. 571/2003 prin Legea nr. 343/2006, referitoare la aplicarea unei cote unice de impozitare de 16% indiferent de natura veniturilor realizate, nu pot fi aplicate retroactiv pentru anul 2005. Mai mult decât atât, modificările aduse codului fiscal sunt interpretabile sub acest aspect, întrucât dispozițiile art. 52 au rămas neabrogate, iar art. 43 alin. 2

prevede că fac excepție de la cota de impozit de 16%, cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III- Impozitul pe venit...” -deoarece în Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 cu nr... si ... organele fiscale nu au aplicat prevederile Legii nr. 343/2006 (acestea se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2007), ci au aplicat prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG 138/29.12.2004 ( modificări și completări aplicabile conform art. 3 din ordonanța de urgență de la data de 1 ianuarie 2005).

Art. 43 alin. (1) din Legea 571/2003, prevede:

“ Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

- a) activitati independente;
- b) salarii;
- c) cedarea folosintei bunurilor;
- d) pensii;
- e) activitati agricole;
- f) premii;
- g) alte surse

este de 16% aplicata asupra venitului impozabil corespunzator fiecarei surse din categoria respectiva.”

Art. 52 alin. (1) pct. d) si pct. (2) lit. a) din Legea 571/2003, prevede:

“ Retinerea la sursa a impozitului reprezentand plati anticipate pentru venituri din activitati independente

(1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:

.....  
d) venituri din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile incheiate potrivit Codului civil;

.....  
(2) Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:  
a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a)-e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;”

Art. 83 alin. (3) din Legea 571/2003, prevede

“ Declaratia pe venit si declaratii speciale

.....  
(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente,...”

Art. 84 alin (1) din Legea 571/2003, prevede:

“ Stabilirea si plata impozitului pe venitul net anual impozabil

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii net anual impozabil din anul fiscal respectiv.”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca in conformitate cu art. 43 alin. (1) din Legea 571/2003, cota de impozitare este de 16% aplicata asupra veniturii impozabil. Retinerea la sursa a impozitului pentru veniturile din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile, reprezinta plati anticipate care se impoziteaza cu o cota de 10% (art. 52 alin. (2) din Legea 571/2003), iar in baza declaratiei depuse de contribuabil (art. 83 alin. 3) din Legea 571/2003) se emite Decizia de impunere anuala prin care se stabileste impozitul pe venitul net anual impozabil aplicand o cota de 16% (art. 84 alin. (1) din Legea 571/2003).

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea a stabilit o diferenta de impozit pe venit anual de plata respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiate contestatiile d-nului G impotriva deciziilor de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anul 2005 nr... si ... prin care s-a stabilit ca petentul are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit anual pentru anul 2005.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentului ca “diferenta de plata este incorecta, avand in vedere art. 52 alin. 1 lit. c coroborate cu art 52 alin. 2 lit. d din Codul fiscal, conform carora impozitul ce trebuie retinut in cazul veniturilor din activitati desfasurate in baza contractelor de comision sau mandat comercial se stabileste aplicand o cota de 10% la venitul brut”, intrucat art. 52 precizeaza clar ca retinerea la sursa a impozitului aplicand o cota de 10% reprezinta plati anticipate, impozitul pe venitul net anual impozabil se calculeaza prin aplicarea cotei de 16% (art. 84 alin. (1) din Legea 571/2003).

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 si art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiată a contestațiilor formulate de d-nul G privind suma de ... lei (... lei + ... lei) reprezentând o diferenta de impozit anual pe anul 2005, stabilita de organul fiscal prin deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anul 2005 nr... si ... emise de Administratia Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**