



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166  
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

### *DECIZIA nr. 41/2007*

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., cu adresa nr. ... din data de ... inregistrata la D.G.F.P. ... sub numarul ... din data de ..., asupra contestatiei formulata de societatea comerciala ... S.A., cu sediul in ..., strada ..., nr. ..., judet ..., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub numarul ..., avand codul unic de inregistrare RO ....

Prin adresa nr. .../..., confirmata de primire in data de ..., societatea comerciala a fost instiintata ca pentru plangerea prealabila formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../..., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. ... isi declina competenta de solutionare intrucat nu sunt indeplinite prevederile art. 209 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicata, iar aceasta a fost transmisa organului emitent al actului atacat.

Obiectul contestatiei: DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ..., intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., pentru suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

Contestatia a fost depusa in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, 207 si 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala ... S.A. din ....

I. Petenta contesta “DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ...”, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ....

Societatea comerciala apreciaza ca decizia contestata este nelegala, intrucat autoritatea emitenta este datoare a rambursa suma de ... lei platiti pentru taxe anti - dumping, prin ordinul de plata nr. .../... si suma de ... lei achitata prin ordinul de plata nr. .../.... Petenta sustine ca din Declaratia vamala nr. ... din data de ... rezulta cu claritate ca a avut loc un import din ... pentru anumite componente a unui produs, respectiv “balasturi pentru lampi electrice” si nu un produs finit asa cum se incearca a se sugera de catre autoritatea emitenta a “DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ...”. Este cunoscut ca in conformitate cu art. 6 GATT (OMC), taxele anti - dumping nu pot fi aplicate decat produsului finit si numai in situatia in care acesta este importat la un pret mai scazut decat cel cu care se vinde produsul finit in tara de origine, situatie care nu se regaseste in cazul de fata.

Societatea comerciala a solicitat relatii privind informatiile tarifare (ITO) la Autoritatea Nationala a Vamilor, de unde au fost obtinute datele de identificare privind codul tarifar pentru componentele importate, confirmandu-se ca piesele importate nu se identifica cu codul tarifar pentru lampi produs finit.

Pentru motivele prezentate, petenta cere admiterea contestatiei si pe cale de consecinta sa se anuleze Decizia nr. ... din data de ..., intrucat in desfasurarea operatiunilor vamale nu se regaseste o incadrare eronata a marfii importate.

II. Prin DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ..., organele de control ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... au stabilit in sarcina petentei suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

In punctul de vedere intocmit de Biroului Vamal ..., se propune respingerea contestatiei, mentinerea DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ..., intrucat a fost intocmita cu respectarea prevederilor legale.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Cauza supusa solutionarii este daca suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat stabilite prin DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ..., este legal datorata.

In fapt, Societatea comerciala .. S.A., a importat marfa din China conform declaratiei vamale nr. ... din data de ....

In urma controlului efectuat asupra marfurilor declarate cu .../..., inspectorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... constata ca marfurile prezentate constituie parti ale unui numar de ... becuri economice in stare nemontata.

Avand in vedere adresa nr. .../... a Directiei Regionale Vamale ... care precizeaza ca "daca toate marfurile care fac obiectul operatiunilor de import mentionate reprezinta bunul in ansamblul lui numit generic bec, atunci regula aplicabila este regula generala de incadrare in Sistemul amortizat nr. ... inspectorii vamali din cadrul Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., stabilesc ca marfurile respective se incadreaza in tariful vamal comunitar la codul tarifar ....

In urma constatarilor Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... a intocmit decizia nr. ... din data de ..., stabilind in sarcina petentului de plata suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat, intrucat s-a considerat ca marfurile importate se incadreaza la pozitia tarifara nr. ... pentru care la punerea in libera circulatie pe teritoriul vamal al UE se percepe o taxa anti-dumping de 66,1%.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- petentul nu a respectat prevederile regulii nr. 2 a) din anexa 2 - "Reguli generale pentru interpretarea sistemului amortizat" a Legii nr. 98/1996 care precizeaza:

*"Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:*

*1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli:*

*2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această*

*regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;[...]"*

Art. 100 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, stipulează:

*"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

*(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

*(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."*

Fata de textele de lege mai sus citate se reține ca autoritatea vamala poate sa verifice ulterior orice document referitor la marfurile vămuite, controlul ulterior in acest caz ducand la stabilirea de obligatii fiscale in suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art. 100 alin. (1) alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, anexa 2 - "Reguli generale pentru interpretarea sistemului amortizat" a Legii nr. 98/1996, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## DECIDE

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei inregistrata sub numarul .../... .../... formulata de societatea comerciala ... S.A. pentru suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului ....

DIRECTOR EXECUTIV,