



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr.485**

din data de \_\_\_\_ .2013

privind reluarea soluționării contestației formulată de  
**S.C. X SRL Județul Brăila**, urmare a corespondenței Serviciului  
Juridic,  
identificată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_ .2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost înștiințat de Serviciul juridic prin Referatul nr. \_ .2013 privind neexercitarea căii de atac a recursului împotriva Sentinței nr. \_ .2013 pronunțată de Tribunalul Brăila, în dosarul nr. \_ 2012 privind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei nr. \_ .2012 emisă de pârâta D.G.F.P. Județul Brăila.

S.C. X S.R.L., are sediul în Județul Brăila, Comuna \_ferma \_ este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/\_, are CUI RO \_ și era reprezentată legal, la data introducerii contestației, de \_ – administrator, care a semnat acțiunea și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original, pe contestația introdusă.

**Obiectul contestației** îl constituie Decizia de impunere nr. \_ .2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de \_ **lei**, din care:

- \_ **lei**, diferență impozit pe profit;
- \_ **lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- \_ **lei**, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- \_ **lei**, diferență T.V.A.;
- \_ **lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A.

Prin Decizia nr. \_ .2012 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila, privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei nr. \_ .2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a dispus, respingerea ca nedepusă în termen a contestației pentru suma totală de \_ lei.

Împotriva Deciziei nr. \_ .2012, S.C. x S.R.L. a formulat acțiune la Tribunalul Brăila, dosar nr. \_ /2012, soluționată prin Sentința nr. \_ .2013, prin dispozitivul căreia, instanța de judecată a admis în parte contestația formulată de S.C. x S.R.L., desființând Decizia nr. \_ 2012 și a obligat intimata să soluționeze în fond contestația formulată de societatea comercială.

Potrivit Referatului Serviciului juridic nr.\_.2013, împotriva sentinței mai sus menționate, D.G.F.P. Județul Brăila nu a exercitat calea de atac a recursului, la Curtea de Apel Galați, pe considerentul că “nu sunt motive de nelegalitate”.

De altfel, din informațiile publice postate pe portalul instanțelor de judecată în cauza, identificată sub nr.\_/2012, la data de\_.2013, la secțiunea căi de atac s-a înscris mențiunea “nu există informații”.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția din Sentința nr.\_.2013, a Tribunalului Brăila, irevocabilă prin nerecurare, în condițiile prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. x S.R.L.

**I. Prin contestație**, S.C. x S.R.L. a menționat că formulează acțiune împotriva Deciziei de impunere nr.\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, solicitând anularea acesteia și exonerarea de la plata sumelor stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe profit în sumă de \_lei, majorări de întârziere aferente de \_lei și penalități de întârziere în sumă de \_lei, precum și T.V.A. în sumă de \_lei cu majorări de întârziere aferente de \_lei.

În motivare, societatea comercială precizează referitor la T.V.A. stabilită suplimentar, că anterior inspecției fiscale a mai fost verificată, ca urmare a unei cereri de rambursare a T.V.A. aferentă lunii ianuarie 2012, în ceea ce privește modul de calcul, declarare și plată a T.V.A. pentru aceeași perioadă, respectiv\_.2007 –\_.2012, care a făcut și obiectul actului de inspecție fiscală contestat.

În acest context, societatea comercială a menționat că, atât timp cât organului de inspecție fiscală i-au fost puse la dispoziție toate actele contabile, nu înțelege motivul pentru care s-a procedat la reverificarea perioadei, în condițiile în care, potrivit art.105 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, se interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit cu excepțiile prevăzute de lege.

Totodată, contestatoarea susține și că, afirmația organului de inspecție fiscală privind reverificarea nu poate fi luată în calcul deoarece, în speță nu poate fi vorba de niciun document din care să rezulte date suplimentare, necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării controlului anterior.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, ca urmare a constatării de către organul de inspecție fiscală a neînregistrării în evidența contabilă a veniturilor realizate din cultura de viță de vie, prin acțiunea formulată în calea administrativă de atac, S.C. x S.R.L. susține că deși administratorul societății a adus la cunoștința organului de inspecție fiscală că via a fost cumpărată de la I.A.S. și nu este productivă întrucât are multe lipsuri, prin decizia atacată s-a procedat la estimarea bazei de impunere fără a se ține seama de prevederile pct.65.1 din H.G. nr.1050/2004.

În aceeași ordine de idei, prin contestație se susține că societatea comercială nu se încadrează în prevederile art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, întrucât nu se află în niciuna din situațiile menționate de lege.

În ceea ce privește metoda de estimare a bazei impozabile, respectiv cea a produsului/serviciului și a volumului, contestatoarea precizează faptul că, în speță, prețurile de vânzare au fost obținute de la Direcția Județeană de Statistică, fără a se solicita informații cu privire la prețuri, de la societățile de același profil de pe raza județului, care stabilesc prețurile de vânzare a strugurilor de vin, ori, atât timp cât societatea comercială deține vie neproductivă, ce nu a fost înlocuită, veniturile nu se pot estima prin comparație cu alte societăți ce dețin viță de vie productivă.

Mai mult, se susține și că, o dovadă în sensul că nu a obținut venituri impozabile ar fi și faptul că, societatea comercială nu a înregistrat cheltuieli pentru această cultură în contabilitatea acesteia, motiv pentru care nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar și nici accesoriile aferente.

**II. 1.** Prin Decizia de impunere nr.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. x S.R.L. Comuna Județul Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele:

- |                                  |                |      |
|----------------------------------|----------------|------|
| - profit anual                   | _.2007 –_.2011 | _lei |
| - dobânzi/majorări de întârziere | _.2007 --.2012 | _lei |
| - penalități de întârziere       | _.2007 –_.2012 | _lei |

Motivele de fapt pentru care s-au stabilit diferențele contestate, înscrise în decizie sunt:

- neînregistrarea producției de struguri de vin obținută de pe suprafața de \_ha situată în raza comunei Județul \_estimată la valoarea totală de \_lei;
- neînregistrarea de venituri de pe suprafața de \_ ha cultivată cu porumb în anii 2007, 2008, organul de inspecție fiscală neacordând drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate pe această cultură, în sumă totală de \_lei;
- calcularea eronată a cheltuielilor nedeductibile fiscal prin neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor de această natură, respectiv mai puțin cu \_lei în anul 2007;
- deducerea eronată din profitul impozabil aferent anului 2008 a unei pierderi fiscale în sumă de \_lei, pierdere nedeclarată, în declarațiile anuale privind impozitul pe profit;
- încadrarea eronată în tranșa de venituri pentru calculul impozitului minim pentru anii 2009 și 2010, respectiv mai puțin cu \_lei;
- declararea eronată în declarațiile anuale privind impozitul pe profit depuse la organul fiscal, atât a veniturilor cât și a cheltuielilor;
- nedeclararea și nevirarea impozitului pe profit în cuantumul și la termenele legale;
- necalcularea, nedeclararea și nevirarea, în totalitate a impozitului pe profit datorat bugetului general consolidat.

Referitor la T.V.A., prin decizia de impunere, în speță, s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L., următoarele:

- **T.V.A. lunar** \_\_.2007 - \_\_.2012 \_\_lei
- **dobânzi/majorări de întârziere** \_\_.2008 - \_\_.2011 \_\_lei.

Motivele de fapt pentru care s-au stabilit diferențele contestate, înscrise în decizie sunt:

- neînregistrarea veniturilor obținute din producția de struguri de vin de pe suprafața de \_\_ha cultivate cu vie pe raza comunei\_\_, Județul\_\_, venituri estimate la suma de \_\_lei și implicit T.V.A. colectată aferentă în sumă de \_\_lei;
- neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de \_\_lei aferentă cheltuielilor înregistrate pentru cultura de porumb boabe în anii 2007 și 2008 în sumă totală de \_\_lei, pentru care nu s-au înregistrat venituri;
- necalcularea, nedeclararea și nevirarea în quantumul și la termenele legale a T.V.A. stabilită suplimentar.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. \_\_.2012**, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. \_\_.2012, pentru S.C. X S.R.L., se vor reține în continuare constatările organului de inspecție fiscală, în funcție de motivele societății comerciale din contestație, astfel:

Referitor la impozitul pe profit, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat faptul că, în perioada 2007 – 2011, agentul economic și-a diminuat baza de impunere a impozitului pe profit prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor realizate din cultura de viță de vie de pe \_\_ha cultivată cu struguri de vin, pe raza localității\_\_, Județul\_\_, teren obținut prin concesionare de la Agenția Domeniilor Statului potrivit contractului nr. \_\_ 2007.

Suprafața de teren a fost raportată Agenției de Plăți și Intervenții pentru Agricultură, în vederea solicitării plății pentru schemele de sprijin pe suprafață, încasându-se subvenția cuvenită în fiecare an.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și faptul că, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu carburanții utilizați pentru deplasare în scopul predării cantităților de struguri recoltați, motiv pentru care au procedat la estimarea veniturilor potrivit prevederilor art.67 alin.(1) din Ordinul nr.3389/03.11.2011, utilizând în acest scop informații obținute de la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului, respectiv informații obținute de la Direcția Generală pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală\_\_, precum și de la Direcția Județeană de Statistică \_\_

**III.** Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**1)** Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepția ridicată de S.C. X S.R.L. privind nelegalitatea deciziei de impunere atacată.

**În fapt**, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. invocă, referitor la T.V.A. stabilită suplimentar, faptul că, anterior inspecției fiscale, societatea comercială a mai fost verificată, ca urmare a unei cereri de rambursare a T.V.A. aferentă lunii \_2012, în ceea ce privește modul de calcul, declarare și plată a T.V.A. pentru aceeași perioadă, respectiv \_2007 – \_2012, perioadă ce a făcut și obiectul actului de inspecție fiscală contestat.

În acest context, societatea comercială a menționat că, atât timp cât organului de inspecție fiscală i-au fost puse la dispoziție toate actele contabile, nu înțelege motivul pentru care s-a procedat la reverificarea perioadei, în condițiile în care, potrivit art.105 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, se interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit cu excepțiile prevăzute de lege.

Totodată, contestatoarea susține și că, afirmația organului de inspecție fiscală privind reverificarea nu poate fi luată în calcul deoarece, în speță nu poate fi vorba de niciun document din care să rezulte date suplimentare, necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării controlului anterior.

Privind excepția de fond ridicată de contestatoare, referitoare la reverificarea aceleiași perioade, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, la data de \_2012, organul de inspecție fiscală, urmare a întocmirii referatului pentru solicitarea reverificării nr.\_, a emis Decizia nr.\_2012, în vederea reverificării T.V.A. aferentă perioadei \_2007 – \_2012, motivat de faptul că de la data emiterii ultimei verificări și până la data efectuării inspecției fiscale în speță, au fost identificate operațiuni economice care modifică quantumul cheltuielilor și veniturilor și implicit a T.V.A., respectiv conform celor consemnate în decizia de impunere în cauză, estimarea producției de struguri de pe suprafața de \_ha și neacordarea deductibilității fiscale a cheltuielilor alocate culturii de porumb în anii 2007 și 2008, motiv pentru care excepția este înlăturată.

Ori, în drept, potrivit prevederilor art.105<sup>1</sup> alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în cazul reverificării, „prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare”.

Așadar, în condițiile în care, după cum s-a invocat în precedent, decizia de reverificare în speță s-a motivat potrivit legii, nu se poate reține în soluționarea favorabilă excepțiile invocate.

## **2) Pe fond:**

**a) Privind suma totală de \_lei, din care: \_lei, diferență T.V.A. și \_lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat această**

**sumă în condițiile în care societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac pentru sumele contestate cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar și accesoriile aferente.**

În fapt, în data de\_.2012, organul de inspecție fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Comuna\_, Județul Brăila, Decizia de impunere nr\_.2012, prin care a stabilit în sarcina agentului economic T.V.A. suplimentară de \_lei, cu dobânzi/majorări de întârziere aferente de \_lei, ca urmare a constatării următoarelor deficiențe: neînregistrarea veniturilor obținute din producția de struguri de vin de pe suprafața de \_ ha cultivate cu vie pe raza comunei \_Județul\_, venituri estimate la suma de \_lei și implicit T.V.A. colectată aferentă în sumă de \_lei, neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de \_lei aferentă cheltuielilor înregistrate pentru cultura de porumb boabe în anii 2007 și 2008 în sumă totală de \_lei, pentru care nu s-au înregistrat venituri precum și necalcularea, nedeclararea și nevirarea în cuantumul și la termenele legale a T.V.A. stabilită suplimentar.

Împotriva deciziei de impunere menționate, S.C. X S.R.L. Comuna\_, Județul Brăila a formulat contestație prin care referitor la T.V.A. stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală a ridicat doar excepția de nelegalitate a actului contestat urmare a reverificării perioadei controlate, respectiv\_.2007 –\_.2012.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ ARTICOLUL 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

- ...  
**c) motivele de fapt și de drept;**  
**d) dovezile pe care se întemeiază;**

...  
**ARTICOLUL 213**

**Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 , în temeiul cărora:

**“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

\*\*\*  
**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

\*\*\*  
**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L., a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. \_ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, nu a prezentat motivele de fapt și de drept și nici dovezile în susținere pe care se întemeiază contestația privind sumele contestate privind T.V.A. stabilită suplimentar și accesoriile aferente, ci s-a limitat în a invoca excepția de nelegalitatea a deciziei de impunere atacată ca urmare a nelegalității reverificării perioadei, pentru care D.G.F.P. Județul Brăila s-a pronunțat la pct.1) din prezenta decizie de soluționare a contestației.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior și faptul că, S.C. X S.R.L. nu a prezentat motive de fapt și de drept în susținere, privind suma totală de lei, din care: lei, diferență T.V.A. și lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A., contestația formulată de societatea comercială împotriva acesteia se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

**b) Privind suma totală de lei, din care: lei, diferență impozit pe profit, lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care, pe de o parte societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac pentru toate constatările fiscale aferente sumelor contestate cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar și accesoriile aferente, iar, pe de altă parte, agentul economic nu a respectat prevederile legale aplicabile speței.**

**În fapt**, în data de .2012, organul de inspecție fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Comuna Județul Brăila, Decizia de impunere nr. .2012, prin care a stabilit în sarcina agentului economic impozit pe profit suplimentar de lei, cu dobânzi/majorări de întârziere aferente de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, ca urmare a constatării următoarelor deficiențe: neînregistrarea producției de struguri de vin obținută de pe suprafața de ha situată în raza comunei Județul, estimată la valoarea totală de lei, neînregistrarea de venituri de pe suprafața de ha cultivată cu porumb în anii 2007, 2008, organul

de inspecție fiscală neacordând drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate pe această cultură, în sumă totală de \_lei, calcularea eronată a cheltuielilor nedeductibile fiscal prin neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor de această natură, respectiv mai puțin cu \_lei în anul 2007, deducerea eronată din profitul impozabil aferent anului 2008 a unei pierderi fiscale în sumă de \_lei, pierdere nedeclarată, în declarațiile anuale privind impozitul pe profit, încadrarea eronată în tranșa de venituri pentru calculul impozitului minim pentru anii 2009 și 2010, respectiv mai puțin cu \_lei, declararea eronată în declarațiile anuale privind impozitul pe profit depuse la organul fiscal, atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor, nedeclararea și nevirarea impozitului pe profit în cuantum și la termenele legale și necalcularea, nedeclararea și nevirarea, în totalitate a impozitului pe profit datorat bugetului general consolidat.

Împotriva deciziei de impunere menționată, S.C. X S.R.L. Comuna\_, Județul Brăila a formulat contestație, prin care a menționat, referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, privind constatarea efectuată de către organul de inspecție fiscală a neînregistrării în evidența contabilă a veniturilor realizate din cultura de viță de vie, faptul că, deși administratorul societății a adus la cunoștința organului de inspecție fiscală că via a fost cumpărată de la I.A.S. și nu este productivă întrucât are multe lipsuri, prin decizia atacată s-a procedat la estimarea bazei de impunere fără a se ține seama de prevederile pct.65.1 din H.G. nr.1050/2004.

În aceeași ordine de idei, prin contestație se susține că societatea comercială nu se încadrează în prevederile art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, întrucât nu se află în niciuna din situațiile menționate de lege.

În ceea ce privește metoda de estimare a bazei impozabile, respectiv cea a produsului/serviciului și a volumului, contestația precizează faptul că, în speță, prețurile de vânzare au fost obținute de la Direcția Județeană de Statistică\_, fără a se solicita informații cu privire la prețuri, de la societățile de același profil de pe raza județului\_, care stabilesc prețurile de vânzare a strugurilor de vin, ori, atât timp cât societatea comercială deține vie neproductivă, ce nu a fost înlocuită, veniturile nu se pot estima prin comparație cu alte societăți ce dețin viță de vie productivă.

Mai mult, se susține și că, o dovadă în sensul că nu a obținut venituri impozabile ar fi și faptul că, societatea comercială nu a înregistrat cheltuieli pentru respectiva cultură în contabilitatea acesteia, motiv pentru care nu ar datora impozitul pe profit stabilit suplimentar și nici accesoriile aferente.

**În drept, privind constatarea neînregistrării în evidența contabilă a S.C X S.R.L. a veniturilor realizate din cultura de viță de vie**, speței îi sunt aplicabile prevederile art.1 alin.(1) și alin.(3) lit.c), art.2 alin.(2), art.4 alin.(4) și art.9 alin.(2) din O.U.G. nr.125/2005 privind acordarea unui sprijin direct al statului producătorilor agricoli care dețin și/sau exploatează plantații viticole cu



soiuri nobile, modificată și completată de Legea nr.11/2006 pentru aprobarea O.U.G. nr.125/2006, precum urmează:

**“ART. 1**

**(1) Pentru protejarea și maturarea elementelor anuale de creștere a butucilor de viță-de-vie din soiuri nobile ..., statul sprijină producătorii agricoli ..., pentru suprafețele cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile, ..., înscrise în Registrul plantațiilor viticole, pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru.**

...

**(3) Beneficiarii sprijinului prevăzut la alin.(1) sunt:**

...

**c) societățile comerciale înființate în conformitate cu Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care exploatează direct terenuri cultivate cu viță-de-vie din soiuri nobile;**

..

**ART. 2**

...

**(2) Pot beneficia de acest sprijin numai cultivatorii de plantații viticole cu soiuri nobile, care au efectuat lucrările de întreținere a plantațiilor, cum sunt dirijarea și legatul lăstarilor, cârnitul, combaterea buruienilor, care permit aplicarea eficientă a tratamentelor anticriptogamice cu o substanță pe bază de cupru, ce favorizează maturarea lemnului anual și scăderea rezervei de boli.**

...

**ART. 4 ...**

**(4) Sprijinul alocat se acordă numai în situația în care beneficiarii acestui sprijin au executat până la data depunerii cererii de solicitare a sprijinului lucrările agrotehnice care să permită aplicarea eficientă a tratamentelor anticriptogamice, în special întreținerea corespunzătoare a solului și executarea lucrărilor și operațiilor în verde obligatorii, cum sunt legarea, dirijarea și cârnitul lăstarilor, combaterea buruienilor.**

...

**ART. 9**

...

**(2) Încasarea sumelor de la bugetul de stat în mod necuvenit, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare ..., constituie contravenție și se sancționează cu amendă ..., precum și cu obligarea la restituirea sprijinului încasat nejustificat și la plata penalităților prevăzute de legislația fiscală în vigoare.”**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, pentru asigurarea viabilității plantațiilor viticole și stoparea dispariției în masă a butucilor de viță-de-vie și diminuarea patrimoniului viticol, societățile comerciale care exploatează direct terenuri cultivate cu vița-de-vie beneficiază de acordarea unui sprijin direct pentru achiziționarea de substanțe anticriptogamice pe bază de cupru, numai dacă au efectuat lucrările de întreținere a plantațiilor, care permit aplicarea eficientă a tratamentelor.

Ori, în speță, se reține, conform informațiilor din raportul de inspecție fiscală, că, S.C. X S.R.L., deși a beneficiat, în perioada 2007 – 2011, de acordarea sprijinului direct pentru exploatarea plantației viticole, susține, prin

acțiunea formulată în calea administrativă de atac, că nu a înregistrat cheltuieli pentru această cultură, în condițiile în care, potrivit legii, astfel de sume sunt acordate societăților comerciale care exploatează direct terenurile cultivate cu viță-de-vie, numai dacă au executat până la data depunerii cererii de solicitare a sprijinului, lucrările agrotehnice care să permită aplicarea eficientă a tratamentelor anticriptogamice, în special întreținerea corespunzătoare a solului și executarea lucrărilor și operațiilor în verde obligatorii, cum sunt legarea, dirijarea și cârnitul lăstarilor, combaterea buruienilor. Mai mult, potrivit legii, încasarea sumelor de la bugetul de stat în mod necuvenit, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare, constituie contravenție și se sancționează cu amendă, precum și cu obligarea la restituirea sprijinului încasat nejustificat și la plata penalităților prevăzute de legislația fiscală în vigoare.

Prin urmare, este elocvent că, atât timp cât, S.C. X S.R.L. a beneficiat de alocarea de sume de la bugetul de stat pentru exploatarea viței-de-vie, aceasta a executat lucrări agrotehnice ce au condus la obținerea producției de struguri în această perioadă, motiv pentru care, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea veniturilor din vânzarea acesteia, prin aplicarea prevederilor art.67 alin.(1), alin.(2) lit. b), alin.(3) și alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“ART. 67**

***Stabilirea prin estimare a bazei de impunere***

***(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.***

***(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:***

...

***b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.***

***(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.***

***(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”***

De asemenea, aplicabilitate în drept, au și prevederile art.1 alin.(2) coroborat cu art.3 din O.P.A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform cărora:

**“ART. 1**

...

***(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.***

...  
**ART. 3**

***Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.”***

Față de cele menționate, se reține că organul de inspecție fiscală a procedat la aplicarea dispozițiilor legale referitoare la estimarea veniturilor S.C. X S.R.L. Comuna\_, Județul Brăila în condițiile în care a constatat că societatea comercială a prezentat în cursul inspecție fiscale o situație fiscală inadecvată, în sensul în care, deși avea înregistrate sume de la bugetul de stat acordate pentru exploatarea viței-de-vie și cheltuieli cu amortizarea acesteia, nu a înregistrat și venituri aferente producției de struguri.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de S.C. X S.R.L. privind constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la neînregistrarea în evidența contabilă a societății comerciale a veniturilor realizate din cultura de viță de vie, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia via nu este productivă întrucât are multe lipsuri, motiv pentru care susține că nu se încadrează în prevederile art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, întrucât nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de lege, având în vedere cele menționate în precedent.

În plus, nu se pot reține nici celelalte afirmații ale contestatoarei, din motivele reținute anterior.

Mai mult, faptul că situația prezentată în contestație de către societatea comercială nu relevă, în concret, operațiunile întreprinse, rezidă din argumentele contradictorii reținute și anume, deși afirmă că nu au fost identificate cheltuieli pentru cultura de viță de vie, atunci când se referă la estimarea veniturilor din vânzarea strugurilor susține necesitatea luării în calcul a cheltuielilor efectuate pentru obținerea lor.

*Privind constatările organului de inspecție fiscală referitoare la neînregistrarea de venituri de pe suprafața de ha cultivată cu porumb în anii 2007, 2008, calcularea eronată a cheltuielilor nedeductibile fiscal prin neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor de această natură, deducerea eronată din profitul impozabil aferent anului 2008 a unei pierderi fiscale nedeclarată, în declarațiile anuale privind impozitul pe profit, încadrarea eronată în tranșa de venituri pentru calculul impozitului minim pentru anii 2009 și 2010, declararea eronată în declarațiile anuale privind impozitul pe profit depuse la organul fiscal, atât a veniturilor cât și a cheltuielilor, nedeclararea și nevirarea impozitului pe profit în cuantum și la termenele legale și necalcularea, nedeclararea și nevirarea, în totalitate a impozitului pe profit datorat bugetului general consolidat, în drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1)*

din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ ARTICOLUL 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

...

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

...

**ARTICOLUL 213**

**Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 , astfel:

**“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

...

**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

...

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L., a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, nu a prezentat motivele de fapt și de drept și nici dovezile în susținere pe care se întemeiază contestația privind constatările fiscale în integralitatea lor care au determinat sumele contestate referitoare la impozitul pe profit, ci s-a limitat doar la a prezenta motive de fapt și de drept privind constatarea organului de inspecție fiscală privind neînregistrarea veniturilor din comercializarea producției de struguri din vița de vie aflată în concesiune, pentru care D.G.F.P. Județul Brăila s-a pronunțat anterior, în prezenta decizie de soluționare a contestației.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. privind suma totală de **\_lei**, din care: **\_lei**, diferență impozit pe profit **\_lei**,

dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și **\_lei**, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, se privește ca **neîntemeiată și nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**1. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulată de S.C X S.R.L. cu sediul în Județul Brăila, Comuna\_, \_, privind suma totală de **\_lei**, din care: **\_lei**, diferență T.V.A. și **\_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr.\_ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

**2. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L., privind suma totală de **\_lei**, din care: **\_lei**, diferență impozit pe profit, **-lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și **\_lei**, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.