

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI
BOTOSANI

DECIZIA NR. 48
din 02.07.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul V din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/...../30.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr./30.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../30.05.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de domnul V din Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
-lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../23.04.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../23.04.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Domnul V recunoaste ca a cumparat produse de tip Dilusol si Ambient dar nu este de acord cu calculele efectuate deoarece a transformat numai o parte din cantitate, restul fiind vanduta asa cum a fost achizitionata.

Petentul sustine ca perioada in care au fost achizitionate aceste produse este sfarsitul lunii ianuarie -sfarsitul lunii mai. De asemenea, petentul mai sustine ca nu a fost consultat inainte de incheierea raportului de inspectie fiscala.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat inspectia fiscala cu privire la stabilirea obligatiei de plata privind taxa pe valoarea adaugata aferenta accizelor si a impozitului pe venit datorate pentru activitati economice nedeclarate organelor fiscale de catre V, ca urmare a solicitarii Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani prin adresa nr...../P/2011 din 28.03.2012.

Conform procesului verbal nr...../01.02.2012 intocmit de Garda Financiara-Sectia Botosani si a Raportului de inspectie fiscala nr...../05.04.2012 intocmit de D.J.A.O.V. Botosani domnul V, in perioada 01.12.2010-30.06.2011, a achizitionat produse de tip "Dilusol", Bioambient", " Solutie pentru spalare parbrize" si

solutie "Sirox " continand alcool etilic denaturant, conc.96% in volum si alcool etilic denaturat conc.91% in volum, din care a produs si comercializat, in afara antrepozitului fiscal cantitatea de litri bauturi spirtoase cu concentratii cuprinse intre 20,48% si 22,76 % in volum, pret unitar lei/litru , valoare totala in suma de lei.

Pentru aceasta cantitate, petentul datoreaza accize in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta accizei in suma delei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru veniturile obtinute in suma de lei, petentul datoreaza un impozit pe venit in suma de lei din care: lei impozit pe venit aferent anului 2010 si lei impozit pe venit aferent anului 2011.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit au fost calculate accesorii in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca pe numele domnului V a fost formulata sesizare penala de catre Garda Financiara- Sectia Botosani si propun respingerea contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca nu a fost consultat inainte de a se incheia raportul de inspectie fiscala, organul de solutionare a contestatiei nu poate retine aceasta motivatie intrucat la Capitolul VI -discutia finala cu contribuabilul din Raportul de inspectie fiscala este consemnat faptul ca "domnul V a fost instiintat pentru discutia finala care a avut loc la data de 20.04.2012, ora 13, la sediul unitatii fiscale,....., prilej cu care a luat la cunostinta de constatarile fiscale din prezentul Raport de inspectie fiscala. Prin punctul de vedere domnul V a formulat obiectiuni privitor la stabilirea obligatiilor de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere."

Asadar, petentul a luat la cunostinta de constatarile fiscale din raportul de inspectie fiscala si a purtat discutia finala cu organele de inspectie fiscala.

1.Referitor la suma totala de lei reprezentand: lei taxa pe valoarea adaugata, ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, lei impozit pe venit,..... lei accesorii aferente impozitului pe venit, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare- Contestatii, este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de domnul Volosciuc Gheorghita, in conditiile in care pe rolul Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani se afla dosarul penal cu nr./P/2011 privind pe invinuitul V.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare: **"Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala..."**

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:**"organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."**

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

In fapt, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr./28.03.2012 Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a solicitat stabilirea prejudiciului cauzat bugetului general consolidat al statului prin activitatile nelegale desfasurate de V in perioada decembrie 2010-iunie 2011 constand in achizitionarea si prelucrarea de produse intermediare de tip "Dilusol", Bioambient", " Solutie pentru spalat parbrize" si solutie "Sirox " continand alcool etilic denaturant, conc.96% in volum si alcool etilic denaturat conc.91% in volum, din care a produs si comercializat, in afara antrepozitului fiscal, cantitatea de litri bauturi spirtoase, cu concentratii cuprinse intre 20,48% si 22,76 % in volum.

Prin Decizia de impunere privind alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../23.04.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit ca domnul V datoreaza obligatii fiscale de plata in suma totala de lei reprezentand: lei taxa pe valoarea adaugata si lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, iar prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../23.04.2012 organele de inspectie au stabilit ca petentul datoreaza obligatii fiscale in suma totala de lei din care :..... lei impozit pe venit si lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de d-nul V exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept **penalul tine in loc civilul** consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: **"organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa"**.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../23.04.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si comletarile ulterioare,

prevede ca: **"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"**. Conform art. 110 alin.(3) : **"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"**. In intelesul art. 41 **"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"**.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art.109(2): **"Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatările în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate" si ale art.109 alin.(3): " Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;"** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: **"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"**, iar art. 88 prevede ca: **"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".

In fapt, domnul V contesta raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../23.04.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../23.04.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 8 al Deciziei de impunere privind alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.iv/...../23.04.2012 si

al Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr...../23.04.2012 emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../23.04.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatorul a fost informat in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petentul a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../23.04.2012 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de domnul V pentru suma totala de lei reprezentand:

-lei taxa pe valoarea adaugata;
-lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Art. 2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de domnul V impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../23.04.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,