

Dosar nr. \_\_\_\_\_

## ROMÂNIA

TRIBUNALUL TULCEA  
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

## SENTINȚA CIVILĂ NR. \_\_\_\_\_

Ședința publică din data de \_\_\_\_\_  
Completul compus din:

PREȘEDINTE: \_\_\_\_\_

Grefier: \_\_\_\_\_

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ și fiscal, având ca obiect contestație act administrativ fiscal, formulată de reclamanta S.C. \_\_\_\_\_, cu sediul în Tulcea, str. \_\_\_\_\_, județul Tulcea, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA și A.N.A.F. – D.G.F.P. TULCEA – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr.163 bis, județul Tulcea.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de \_\_\_\_\_, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

## TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_), reclamanta S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Tulcea a solicitat anularea Deciziei nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ emisă de intimata D.G.F.P. Tulcea și în parte a Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ și a Raportului de Inspecție parțială încheiat la \_\_\_\_\_ și înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_ până la concurența sumei de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări aferente acestuia în sumă de \_\_\_\_\_ lei și T.V.A. \_\_\_\_\_ lei.

În motivare, reclamanta a arătat că în urma controlului efectuat privind îndeplinirea de către aceasta a obligațiilor fiscale, organul fiscal a reținut că pentru activitatea desfășurată în anii \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ aceasta nu a achitat la bugetul de stat impozitul pe profit, considerând că reclamanta a achitat în mod eronat impozitul pe profit către bugetul local al municipiului Tulcea, cu încălcarea prevederilor art. 34 alin. 13 din Legea nr. 571/2003.

Consideră reclamanta că organul de control fiscal a avut în vedere numai dispozițiile legale cu caracter general, respectiv Codul fiscal nu și prevederile speciale cuprinse în Legea Nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, respectiv art. 5 alin. 1 lit. a, art. 26 alin. 10 și anexa 1 cap. II pct. 1 care stabilesc

că impozitul pe profit pentru societățile comerciale în care autoritatea locală este acționar majoritar se datorează bugetului local.

Mai mult, în fiecare an, pentru perioada [redacted] Parlamentul României a derogat prin legile bugetare anuale – Legea nr. 486/2006 anexa 9, Legea nr. 388/2007 anexa 9 și respectiv Legea nr. 18/2009 capitolul II – de la prevederile art. 13 din Codul fiscal, cu privire la plata impozitului pe profit la bugetele locale de către contribuabilii aflați sub autoritatea locală.

În cadrul tuturor textelor legale menționate, pentru fiecare an și [redacted] primul dintre veniturile bugetelor locale este menționat impozitul pe profit de la regiile autonome și societățile comerciale de sub autoritatea consiliilor locale.

Ca urmare a acestor prevederi speciale expres, autoritatea locală a adoptat H.C.L. nr. 29/2007, H.C.L. nr. 33/2008 și respectiv H.C.L. nr. 64/2009, hotărâri în baza cărora, reclamanta în calitate de unic acționar a Consiliului Local al Municipiului Tulcea, a trecut impozitul pe profit la capitolul venituri din impozit pe profit.

Ori aceste hotărâri ale Consiliului Local nu au fost anulate la cererea A.N.A.F. sau vreunui alt organ astfel că la nivelul unității administrativ teritoriale au putere de lege.

A mai arătat reclamanta că decizia prin care D.G.F.P. a soluționat contestația pe care a formulat-o este nelegală deoarece nu este motivată, în cuprinsul acesteia fiind redată numai textele legale care au fost indicate și în actele administrative pe care le-a contestat.

A mai arătat reclamanta că a virat la bugetul local al municipiului Tulcea, următoarele sume cu titlu de impozit pe profit, și majorări de întârziere în [redacted] și [redacted].

Dacă aceste sume nu sunt considerate de către intimată impozit pe profit (și majorări pentru acesta) care este nedeductibil fiscal conform art. 21 alin. 4 din Codul fiscal (adică nu este considerată o cheltuială a societății și deci nu afectează suma asupra căreia se aplică procentul de impozit de 16%), atunci înseamnă că sumele plătite sunt cheltuieli deductibile fiscal pe regula generală. Aceste sume plătite bugetului local au valoare de avansuri pentru datoriile contestatoarei către bugetul local, altele decât cele reprezentând impozit pe profit.

Din acest motiv, sumele virate către bugetul local cu titlu de impozit pe profit și majorări pentru acesta, trebuie considerate ca fiind o cheltuială generală care trebuie luată în considerare la stabilirea profitului impozabil potrivit calculului prezentat de reclamantă.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Urmare controlului efectuat la societatea reclamantă care a avut ca obiectiv verificarea modului de evidență, calcul, virare și declarare a impozitului pe profit pentru perioada [redacted] și a T.V.A. pe perioada [redacted] a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală parțială înregistrat sub nr. [redacted] în [redacted].

Din acest raport de inspecție s-a reținut sub aspectul impozitului pe profit că în perioada [redacted] reclamanta [redacted]

furnizare de aburi și aer condiționat, obținând venituri impozabile supuse cotei de 16% încadrându-se în condițiile prevăzute de lege, iar cheltuielile efectuate de societate sunt destinate realizării obiectului de activitate.

Pentru anii \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ s-a reținut că reclamanta a declarat și virat impozitul pe profit eronat la bugetul local al municipiului Tulcea.

S-a stabilit astfel în sarcina reclamantei obligații fiscale în sumă de \_\_\_\_\_ lei, constând în impozit pe profit și \_\_\_\_\_ lei majorări și penalități de întârziere. Prin același raport s-a stabilit că reclamanta datorează pentru perioada ( \_\_\_\_\_ ) cu titlu de T.V.A. suma de \_\_\_\_\_ lei.

În baza acestui Raport de inspecție a fost emisă Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei, ca obligații fiscale suplimentare plata sumelor de \_\_\_\_\_ lei cu titlu de impozit pe profit și \_\_\_\_\_ lei majorări de întârziere aferente și suma de \_\_\_\_\_ lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată.

Împotriva Raportului de inspecție și a Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ reclamanta a formulat contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ emisă de D.G.F.P. Tulcea ca neîntemeiată.

Instanța reține că decizia este legală.

Reclamanta susține că, potrivit art. 5, art. 26 alin. 10 și art. 27 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, una dintre componentele veniturilor bugetelor locale o reprezintă venitul din impozitul pe profit al regiilor autonome și societăților comerciale în care autoritatea locală este acționar majoritar.

Potrivit art. 34 alin. 13 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, obligațiile fiscale reglementate de prezentul titlu sunt venituri ale bugetului de stat. Impozitul pe profit datorat pentru anul 2006 de către regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și de către societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari se declară, se regularizează și se plătește la bugetele locale respective, până la data de 31 martie 2007. Dobânzile/majorările de întârziere și amenzile înregistrate de către regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și de către societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari se datorează și se plătesc potrivit legii.

Potrivit art. 34 alin. 13<sup>1</sup>, prin excepție de la prevederile alin. (13), impozitul pe profit, dobânzile/majorările de întârziere și amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și cele datorate de societățile comerciale în care consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari, care realizează proiecte cu asistență financiară din partea Uniunii Europene sau a altor organisme internaționale, în baza unor acorduri/contracte de împrumut ratificate, respectiv aprobate prin acte normative, sunt venituri ale bugetelor locale respective până la sfârșitul anului fiscal în care se încheie proiectul care face obiectul acordului/contractului de împrumut.

Față de această prevedere legală rezultă că impozitul pe profit la care se referă Legea nr. 273/2006 și legile bugetare anuale (Legea nr. 486/2006 anexa 9.

Legea nr. 388/2007 anexa 9, Legea nr. 18/2009) este cel prevăzut la art. 34 alin. 13 și art. 13<sup>1)</sup> din Codul fiscal.

Nu are relevanță deasemeni faptul că H.C.L. nr. 29/2007, nr. 33/2008 și nr. 64/2009 nu au fost anulate atât timp cât în conformitate cu prevederile legale arătate, reclamanta avea obligația de a vira impozitul pe profit la bugetul de stat.

Este neîntemeiată și susținerea reclamantei potrivit cu care, plata sumelor cu titlu de impozit pe profit către bugetul local al municipiului Tulcea este o cheltuială nedeductibilă deoarece acestea nu reprezintă cheltuieli în sensul art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecință, față de toate aceste considerente, acțiunea va fi respinsă ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

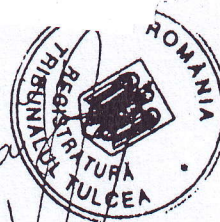
Respinge contestația formulată de reclamanta S.C. \_\_\_\_\_ S.A., cu sediul în Tulcea, str. \_\_\_\_\_, județul Tulcea, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA și A.N.A.F. – D.G.F.P. TULCEA – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr.163 bis, județul Tulcea, ca nefondată.

Definitivă. Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de \_\_\_\_\_

PREȘEDINTE,

GREFIER,



25.03.2011  
Red.jud  
Tehnored  
07.04.2011