



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 411/16.12.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X - Serviciul antifrauda fiscala vamala cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, str. x, sector x.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de x, inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X – Serviciul antifrauda fiscala vamala sub nr. x, completata cu adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, nr. x si nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, comunicate la data de x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente in suma totala de **x lei** reprezentand:

- x lei – taxe vamale;
- x lei - TVA
- x lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- x lei - majorari de intarziere aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin adresa inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X – Serviciul antifrauda fiscala vamala sub nr. , completata cu adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. si nr. SC X SRL considera Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si procesul verbal de control nr. x ca nelegale si netemeinice pentru urmatoarele considerente:

- decizia este nula pe motiv ca organele vamale au invocat eronat denumirea societatii;
- in perioada x au fost realizate 10 operatiuni de import definitiv avand ca obiect si dropsuri contra tusei;

- organele vamale au stabilit ca produsele importate cu DVI nr. I x “drajeuri pentru tuse”, nu au fost incadrate la pozitia tarifara corespunzatoare, respectiv au fost incadrate la pozitia tarifara 3004.90.99 si nu la pozitia tarifara 1704.90.55 cu aplicarea unui procent de 38% si drept urmare au stabilit obligatii suplimentare de plata in cuantum de x lei reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere aferente;

- legea aplicabila operatiunii de import definitiv nr. I x pentru produsul “drajeuri pentru tuse”, este Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 1114/2001 pentru aplicarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, Decizia Ministerului Finantelor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, acte normative in vigoare la data efectuării operatiunii de import;

- cu privire la incadrarea produsului COUGH GUM DROPS, la supozitia tarifara 30.04 supozitia 30.04.90.99 si exceptarea la plata taxei vamale societatea sustine ca taxele vamale de import determinate pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei se stabilesc potrivit art. 65, ar. 66 art. 72 si art. 73 din Legea nr. nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. Din textele de lege invocate reiese ca taxele vamale se stabilesc pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei, care se elaboreaza pe baza nomenclurii combinate a marfurilor, cu mentiunea ca reguli generale si notele explicative de interpretarea acestora din urma, sunt cele din Conventia internațională a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

- potrivit anexei din 05.01.2000 la Decizia Directorului General al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000:

“Nota de capitol 1 lit. c “Capitolul (s.n. Capitolul 17 Zaharuri si produse Zaharose) nu cuprind medicamente si alte produse de la cap, 30”.

Note explicative de supozitie 1704.90 – Altele:

Poziția cuprinde majoritatea preparatelor alimentare îndulcite, solide sau semi-solide, în general proprii consumul imediat și cunoscute în general sub numele de dulciuri sau bomboane.

Printre aceste produse, se includ: [...] 5°) preparatele, prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constând în mod esențial din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau făina) și din agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu). Totuși, pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei care conțin substanțe având proprietăți medicinale altele decât agenții aromatizanți se clasifică la Capitolul 30, în cazul în care proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice”

- potrivit adresei Ministerului Sanatatii – Directia Farmaceutica, inregistrata sub nr. x, “produsul COUGH GUM DROPS este medicament destinat exclusiv in scopuri medicale si face parte din Nomenclatorul Ministerului Sanatatii [...] iar compozitia ii permite sa fie utilizat in scopuri terapeutice si profilactice”;

- importul medicamentului COUGH GUM DROPS, la acea data se putea face numai in baza unei licente de import, emise de Ministerul Sanatatii cu avizul Departamentului de Comert Exterior, Directia Licente conform HG nr. 340/1992;

- in Licenta de import nr. x se specifica in mod clar atat compozitia produsului COUGH GUM DROPS, cat si faptul ca el poate fi utilizat in scopuri profilactice terapeutice;

- in perioada x - ianuarie x conform facturilor de import si a declaratiilor vamale printre altele a importat produsul “COUGH GUM DROPS”, denumit in declaratiile vamale

“dropsuri contra tusei”, care a fost încadrat la poziția tarifara 3004.90.99 conform licenței de import eliberată de Ministerul Sănătății, termenul ei de valabilitate fiind 31.01.2004. Pentru importurile următoare nu au mai fost prezentate licențe de import prin care să ateste caracterul terapeutic și profilactic al produsului importat întrucât HG nr. 340/1992 a fost abrogată în luna februarie 2004 prin HG nr. 228/2004;

- prin adresele nr. x și nr. x societatea anexează în susținerea contestației copii ale declarațiilor vamale de import din perioada x “explicativul vamal” și reiterează sinteza motivațiilor invocate inițial în contestație;

- lucrătorii vamali care au dat liber de vama la DVI nr. x aveau posibilitatea de a încadra produsul la poziția 17.04, dar nu au făcut acest lucru, considerând că încadrarea corectă este cea pentru care au optat.

În concluzie, societatea susține că încadrarea produsului COUGH GUM DROPS în Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, se face la Capitolul 30 (produse farmaceutice) poziția 30.04 (medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze sau conditionate pentru vânzarea cu amanunțul), supozitia 30.04.90.99 (altele) și nu la poziția tarifara 17.04.90.55.

Referitor la majorările de întârziere stabilite prin decizia de regularizare a situației societatea invocă prevederile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și susține că acestea sunt datorate începând cu a opta zi de la data la care au fost comunicate diferențele de taxe vamale, stabilite ulterior controlului și prevederile Ordinului nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale și ale Ordinului Vicepreședintelui ANAF nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

II. Urmare controlului ulterior efectuat pe baza documentelor transmise de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale X prin adresa nr. x, inspectorii vamali din cadrul Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale X – Serviciul antifraudă fiscală vamală au întocmit procesul verbal de control nr. x.

Prin procesul verbal de control organele vamale au constatat că în perioada x societatea a efectuat x operațiuni de import definitiv prin Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale X și x operațiuni de import definitiv prin Biroul vamal X Sud X, ce au avut ca obiect dropsuri contra tusei.

Conform DVI nr. I x societatea a importat x cutii x pungi drajeuri pentru tuse care au fost încadrate de aceasta la poziția tarifara 3004.90.99 “medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze sau conditionate pentru vânzarea cu amanunțul”, în loc de 1704.90.55 “pastile pentru gât și dropsuri contra tusei”.

În baza procesului-verbal, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care au stabilit în sarcina SC XSRL diferențe drepturi vamale de import în suma de **x lei** și majorări de întârziere aferente în suma de **x lei**.

Ca temei de drept organul vamal a invocat prevederile art. 65 și art. 67, art. 68, art. 71, art. 122, art. 141, art. 148, și art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, Legii 86/2006 privind Codul vamal al României, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

SC XSRL este inregistrata la Registrul Comertului Bucuresti sub nr. J x, CUI x.

3.1. Cu privire la drepturile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x.

Cauza supusa solutionarii este daca produsele denumite drajeuri pentru tuse se incadreaza in Tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar 30.04, in conditiile in care aceste preparate contin substante care pot avea si proprietati medicinale, insa in proportii prea mici pentru a-i conferi caracterul de medicament în sensul notei 1 de la capitolul 30 si in conditiile in care preparatele prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constituite în principal din zahăr (chiar aditivat cu alte substanțe alimentare cum sunt: gelatina, amidonul sau făina) și agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcoolul benzilic, mentolul, eucaliptolul și balsamul de tolu), se clasifică la poziția 17.04

In fapt, in perioada x societatea a efectuat x operatiuni de import definitiv avand ca obiect si dropsuri contra tusei din care doua operatiuni au fost realizate prin Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X cu DVI nr. x si nr. x si x operatiuni prin Biroul vamal X Sud X cu DVI nr. x, x, x, x, x, x si nr. x.

Din DVI nr. I x rezulta ca societatea a importat x cutii si x pungi drajeuri pentru tuse care au fost incadrate de aceasta la pozitia tarifara 3004.90.99 "medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate in scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub forma de doze sau conditionate pentru vanzarea cu amanuntul, in loc de 1704.90.55 "pastille pentru gat si dropsuri contra tusei". Pentru celelalte importuri incadrarea tarifara a fost la 17.04.90.55.

Ca urmare, prin **Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x au fost stabilite** drepturi vamale in suma de x lei.

In drept, art.284 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006:

"Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii în vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari."

Conform prevederilor art. 660, alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006: "operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut în reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se încheie în conformitate cu acele reglementari".

In speta, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele :

"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte".

Iar la art. 104 din H.G. 1114/1997 privind Regulamentul vamal al României, se precizează:

"(2) Reglementările adoptate de Comisia Comunităților Europene privind clasificarea unor anumite marfuri în Nomenclatura combinată se aplică de autoritatea vamală pe baza deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I."

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor :

"Incadrarea marfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea marfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note".

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea marfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

În notele explicative ale Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor - Secțiunea IV - Produse ale industriei alimentare; băuturi, lichide alcoolice și otet [...] la poziția 17.04 se menționează:

17.04 - PRODUSE ZAHAROASE FĂRĂ CACAO (INCLUSIV CIOCOLATA ALBĂ).

1704.10 - Gumă de mestecat (chewing gum), chiar glasă cu zahăr

1704.90 - Altele

Poziția cuprinde majoritatea preparatelor alimentare îndulcite, solide sau semisolide, în general proprii consumului imediat și cunoscute în general sub numele de dulciuri sau bomboane.

Printre aceste produse, se includ:

- 1) gumele, inclusiv guma de mestecat îndulcită (chewing gum și similare);
- 2) bomboanele (inclusiv cele care conțin extract de mălț);
- 3) caramelele, nugalele, fondantele, drajeurile, rahaturi loukoum;
- 4) marțipanele;
- 5) preparatele, **prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane**

contra tusei, constând în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau făina) și din **agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu)**. Totuși, pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei care conțin substanțe având proprietăți medicinale altele decât agenții aromatizanți se clasifică la Capitolul 30, în cazul în care **proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice**”;

De asemenea, în notele explicative ale Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor la poziția 30.04. - Medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub forma de doze sau conditionate pentru vânzarea cu amanuntul” se menționează:

“Poziția cuprinde pastilele, tabletele, comprimatele etc., de tipul celor utilizate exclusiv în scopuri medicinale, ca cele pe bază de sulf, carbon, tetraborat de sodiu, benzoat de sodiu, clorat de potasiu sau de magneziu.

Totuși, preparatele prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constituite în principal din zahăr (chiar aditivat cu alte substanțe alimentare cum sunt: gelatina, amidonul sau făina) și agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcoolul benzilic, mentolul, eucaliptolul și balsamul de tolu), se clasifică la poziția 17.04. Pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei ce conțin substanțe care au proprietăți medicinale, altele decât agenții aromatizanți, se clasifică la această poziție dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiția ca proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană să fie de așa natură încât să poată fi utilizată în scopuri terapeutice sau profilactice.”

Fata de dispozițiile legale sus invocate se retine ca încadrarea marfurilor în nomenclatorul pentru clasificarea marfurilor în tarifele vamale se face potrivit Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor adoptat la nivel internațional și pe care România l-a adoptat și este obligată să-l respecte. Pentru încadrarea la o anumită poziție este necesar a se respecta atât principiile generale ce sunt transpuse în reguli cât și notele existente la fiecare poziție. Astfel, regula 1 prevede: “enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai valoare indicativă, clasificarea marfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după regulile următoare.” Așa cum rezulta din notele explicative de la pozițiile tarifare 17.04 și 30.04, pastilele de gât constituite în principal din zahăr (chiar aditivat cu alte substanțe alimentare cum sunt: gelatina, amidonul sau făina) și agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcoolul benzilic, mentolul, eucaliptolul și balsamul de tolu), se clasifică la poziția 17.04.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că produsul COUGH GUM DROPS (pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei) are următoarea compoziție:

- ulei de eucalipt	0,012 %
- mentol	0,12 %
- timol	0,01 %
- tinctura de tolu	0,08 %
- amidon	11,278%
- glucoza	48,7 %
- zahar	39,7 %.

Având în vedere compoziția produsului rezulta că acesta conține în principal zahăr (zahăr 39,7 % și glucoza 48,7 %), substanțe aditivat – amidon 11,27 %, precum și agenții aromatizanți ulei de eucalipt - 0,012 %, mentol - 0,12 %, timol 0,01 %, tinctura de tolu 0,08 %, ceea ce determină încadrarea acestuia la poziția tarifară 17.04.

Referitor la clasificarea tarifară a pastilelor contra tusei și a iritațiilor gâtului COMISIA COMUNITĂȚILOR EUROPENE, a adoptat REGULAMENTUL (CEE) nr. 717/85 AL COMISIEI din 19 martie 1985 privind clasificarea anumitor mărfuri în cadrul subpoziției 17.04 D I din Tariful Vamal Comun **în care se precizează:**

“având în vedere măsurile care trebuie luate pentru aplicarea uniformă a nomenclurii Tarifului Vamal Comun, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (CEE) nr. 2055/84 al Consiliului din 10 iulie 1984 (2), în special articolul 3, întrucât, pentru a asigura aplicarea uniformă a nomenclurii Tarifului Vamal Comun, este necesară stabilirea unor dispoziții privind clasificarea tarifară a pastilelor contra tusei și a iritațiilor gâtului cu următoarea compoziție (conținut în procente):

— zaharoză, glucoză și caramel: 99,5;

- camfor: 0,007;
- mentol: 0,207;
- eucalipt: 0,069;
- balsam de Tolu: 0,003;
- timol: 0,069;
- alcool benzilic: 0,138;

întrucat pozitia 17.04 din Tariful Vamal Comun anexat la Regulamentul (CEE) nr. 950/68 al Consiliului (3), astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (CEE) nr. 483/85 (4), se referă la dulciurile fără cacao; întrucat pozitia 30.03 se referă la medicamentele pentru medicina umana sau de uz veterinar;

întrucat produsul respectiv contine substante aromatizante care pot avea si proprietati medicinale, insa in proportii prea mici pentru a-i conferi caracterul de medicament în sensul notei 1 de la capitolul 30; intrucat, in consecinta, acest produs nu poate fi inclus la pozitia 30.03;

intrucat acest produs prezinta caracteristicile dulciurilor fără cacao de la pozitia 17.04 si intrucat, in consecinta, trebuie clasificat in cadrul acestei pozitii; intrucat din aceasta pozitie trebuie aleasă subpozitia 17.04 D I;

întrucât măsurile prevăzute de prezentul regulament sunt conforme cu avizul Comitetului pentru nomenclatura Tarifului Vamal Comun,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

Pastilele contra tusei si a iritațiilor gâtului cu următoarea compozitie (conținut în procente):

- zaharoză, glucoză si caramel: 99,5;
- camfor: 0,007;
- mentol: 0,207;
- eucalipt: 0,069;
- balsam de Tolu: 0,003;
- timol: 0,069;
- alcool benzilic: 0,138

trebuie clasificate în Tariful Vamal Comun în cadrul subpoziției:

17.04 Dulciuri fără cacao:

I. care nu conțin sau cu un conținut de grăsime din lapte mai mic de 1,5 %.

Articolul 2

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale si se aplică direct în toate statele membre”.

Compozitia produsului “COUGH GUM DROPS” (pastile pentru gat si dropsuri contra tusei) importat de societate este similara cu cea **a pastilelor contra tusei și a iritațiilor gâtului**, mentionate in REGULAMENTUL (CEE) nr. 717/85 AL COMISIEI din 19 martie 1985 privind clasificarea anumitor mărfuri în cadrul subpoziției 17.04 D I din Tariful Vamal Comun, care prevede in mod clar si fara echivoc ca “**întrucât produsul respectiv contine substante aromatizante care pot avea si proprietăți medicinale, însă în proportii prea mici pentru a-i conferi caracterul de medicament în sensul notei 1 de la capitolul 30;** Pastilele contra tusei si a iritatiilor gâtului; trebuie clasificate în Tariful Vamal Comun în cadrul subpoziției: 17.04.”

In raport de documentele aflate la dosar si prevederile legale s-a retinut ca societatea a incadrat eronat produsul importat, intrucat, incadrarea marfurilor in Nomenclatura combinata este legal determinata atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note.

Acest produs nu poate fi incadrat la pozitia 3004 intrucat nu are indicatiile referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii, ci la mentinerea starii generale a sanatatii si a starii de

bine, respectiv improspateaza respiratia, inlatura iritatiile datorate fumatului sau asupra solicitarii vocii, desfunda nasul si calmeaza tusea.

Referitor la afirmatiile societatii ca potrivit adresei Ministerului Sanatatii – Directia Farmaceutica, inregistrata sub nr. x, “produsul COUGH GUM DROPS este medicament destinat exclusiv utilizarii in scopuri medicale si face parte din Nomenclatorul Ministerului Sanatatii [...] iar compozitia ii permite sa fie utilizat in scopuri terapeutice si profilactice si ca importul medicamentului COUGH GUM DROPS, la acea data se putea face numai in baza unei licente de import, emise de Ministerul Sanatatii cu avizul Departamentului de Comert Exterior, Directia Licente conform HG nr. 340/1992 nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat Autoritatea Nationala a Vamilor prin unitatile sale subordonate este singurul organ abilitat sa constate incadrarea corecta in tariful vamal de import a marfurilor importate, drept conferit de prevederile art. 8 din Legea nr. 141/1997, care mentioneaza ca:

“(1) Autoritatea vamala exercita, in cadrul politicii vamale a statului, atributiile conferite prin reglementari vamale, pentru realizarea vamuirii bunurilor introduse sau scoase din tara.[...]”, iar in Notele explicative la Nomenclatura combinata la capitolul 30 – Cosideratii generale se precizeaza:

”Descrierea unui produs ca medicament în legislația națională (alta decât cea care se referă la clasificarea în Nomenclatura combinată) sau în orice farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea în acest capitol”.

In conformitate cu Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul Armonizat, Romania are obligatia de a aplica recomandarile Comitetului Sistemului Armonizat care, privitor la deosebirea intre medicamente si suplimente care la Sesiunea nr. 21 din martie 1988 a decis ca: “existenta unui certificat emis de catre autoritatea nationala de sanatate pentru autorizarea punerii pe piata a unui produs ca medicament nu poate fi acceptat ca un criteriu pentru clasificarea acelui produs la Capitolul 30 al Sistemului Armonizat.”

Prin urmare, potrivit actelor normative mentionate anterior, autoritatea competenta in aplicarea prevederilor Tarifului vamal de import al Romaniei **si stabilirea clasificarii tarifare** a marfurilor importate era la data controlului Directia Generala a Vamilor, in prezent Autoritatea Nationala a Vamilor.

Nu poate fi retinuta nici motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca organele vamale i-au acceptat incadrarea tarifara efectuata anterior, intrucat dispozitiile vamale prevad fara putinta de tagada ca incadrarea tarifara se face de catre importator, iar organele vamale au dreptul sa efectueze control vamal ulterior al operatiunilor de import efectuate de societati.

In acest sens, art. 3 lit. s) si t) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei prevede :

“În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

- declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;

- declarant - persoana care întocmește și depune declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia este întocmită declarația vamală de către mandatar sau comisionar”

De asemenea, Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001 prevede:

“Art. 39. - (1) Declararea mărfurilor și prezentarea lor pentru vămuire se fac de către importatori, exportatori sau reprezentanți ai acestora, prin depunerea unei declarații vamale în detaliu, în formă scrisă, în termen de 30 de zile de la data depunerii declarației sumare.

*Art. 40 - Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, **are valoarea unei declarații pe propria răspundere** a acestuia în ceea ce privește:*

a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;

b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;

***c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat**”.*

Afirmatia societatii, precum ca “lucratorii vamali care au dat liber de vama la DVI nr. x aveau posibilitatea de a incadra produsul la pozitia 17.04, dar nu au facut acest lucru, considerand ca incadrarea corecta este cea pentru care au optat”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat **insasi aceasta** prin reprezentantul SC x SRL in declaratia vamala de import **a declarat** ca bunurile importate se incadreaza la pozitia tarifara 3004.90.99., iar raspunderea privind exactitatea datelor înscrise în declarația vamală si plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat revine in exclusivitate importatorului sau reprezentantului acestuia.

Mai mult potrivit art. 8 din HG nr. 1527/2003 privind regulile și procedurile în materie de licențe de export și de import:

*“ (1) **Întreaga răspundere** privind operațiunea de comerț exterior, eficiența acesteia, condițiile de realizare, corectitudinea prețului, **respectarea reglementărilor naționale**, a celor din țările partenere și de tranzit, inclusiv a celor referitoare la standarde, reguli fitosanitare și sanitar-veterinare, **și a altor reglementări în domeniu revine solicitantului de licență**”.*

Nici afirmatia societatii ca in perioada x - ianuarie x conform facturilor de import si a declaratiilor vamale printre altele a importat produsul “COUGH GUM DROPS”, denumit in declaratiile vamale “dropsuri contra tusei”, care a fost incadrat la pozitia tarifara 3004.90.99 conform licentei de import eliberata de Ministerul Sanatatii, termenul ei de valabilitate fiind 31.01.2004 nu poate fi retinuta intrucat organele vamale au dreptul sa efectueze control vamal ulterior pe o perioada de 5 ani potrivit art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevede ca “Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor”, iar asa cum am mentionat mai sus raspunderea in ceea ce priveste intocmirea declaratiilor vamale revine importatorului sau reprezentantului acestuia.

Explicativul vamal anexat la precizarile inregistrate sub nr. 56709/27.11.2008 nu se regaseste in aceasta forma in Monitorul Oficial. De altfel, la contestatia initiala a fost anexat explicativul corect ce corespunde cu dispozitiile legale publicate in Monitorul Oficial al Romaniei.

Referitor la invocarea de catre societate a nulitatii Deciziei pentru regularizarea situatiei avand in vedere ca la punctul 1 al acesteia, denumirea contribuabilului este eronat mentionata, respectiv SC x SRL in loc de SC X SRL, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat in procesul verbal de control nr. x care a stat la baza deciziei este mentionat corect SC X SRL, iar in decizie sunt mentionate datele de identificare a contribuabilului, respectiv numarul de inregistrare la Registrul Comertului x, Codul unic de inregistrare x, adresa sediului social, obiectul actului administrativ fiscal, motivele de fapt si

temeiul de drept, iar simpla eroare materială din decizie nu poate să conducă la nulitatea absolută a actului administrativ fiscal.

În lipsa unor elemente de fond întemeiate, cu privire la încadrarea produsului COUGH GUM DROPS ca medicament, contestatara a invocat aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerată de la plata sumelor ce le datorează bugetului de stat, corect calculate din moment ce mai mult acest **produs nu figurează nici în Nomenclatorul medicamentelor de uz uman pentru anul 2004 aprobat de Agenția Națională a Medicamentului.**

De asemenea, societatea nu a depus documente din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organele vamale și reținută prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, prin care s-a stabilit în sarcina societății în mod legal o diferență de drepturi vamale de import în suma totală de x lei, fapt pentru care contestația acesteia urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.

3.2 Cu privire la calculul majorărilor de întârziere Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

Cauza supusă soluționării este dacă organele vamale au calculat corect majorările de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată în condițiile în care accesoriile aferente taxelor vamale au fost calculate începând cu data înregistrării declarației vamale, respectiv, x, iar decizia prin care au fost calculate majorările de întârziere a fost comunicată la data de x.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x au fost stabilite taxe vamale în suma de x lei și taxa pe valoare adăugată în suma de x lei pentru DVI nr.x.

Asupra taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată au fost calculate majorări de întârziere pentru perioada x-x astfel:

- x lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- x lei - majorări de întârziere aferente TVA.

În drept, până la data de 27.05.2004 erau în vigoare dispozițiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care prevedea:

„Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale”.

Începând cu data de 28.05.2004, art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 a fost abrogat de art.200 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 174/2004 care stipulează:

“Abrogari

La data intrării în vigoare a prezentului cod se abroga:

[...]

k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările Si completările ulterioare."

Având în vedere prevederile legale incidente spetei rezulta ca pentru declaratiile vamale depuse pana în data de 28.05.2004 sunt aplicabile dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, în sensul ca pentru diferentele de taxe vamale aferente acestei perioade se calculeaza majorari de intarziere dupa expirarea termenului de plata de 7 zile de la data comunicarii acestor diferente si pana la achitarea datoriei vamale.

Pentru declaratiile vamale depuse dupa data de 28.05.2004 sunt aplicabile dispozitiile art. 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile ulterioare, în sensul ca pentru diferentele de taxe vamale aferente acestei perioade se calculeaza accesorii incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii diferentelor inclusiv, în conformitate cu dispozitiile dreptului comun, prevederile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 nemaifiind aplicabile.

În acelasi sens este si punctul de vedere exprimat într-o speta asemanatoare de Directia juridica prin adresa nr. x mentinut prin adresa nr.x în care se precizeaza ca "*solutia de mai sus respecta, pe de o parte, aplicarea principiilor de drept care guverneaza aplicarea legii în timp, asigurand respectarea dispozitiilor fiscale si vamale aplicabile în timp cu privire la momentul de la care se calculeaza accesorii în cazul diferentelor de drepturi vamale de import ca urmare a controlului vamal ulterior.*

Pe de alta parte, apreciem ca se asigura si un tratament echitabil contribuabililor care sunt supusi controlului organelor vamale dupa data de 28.05.2004 (data abrogarii art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997) fata de cei care au fost deja supusi controlului pana la aceasta data si care au beneficiat deja de dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997."

De asemenea, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat prin adresa nr. x ca "*în cazul taxelor vamale stabilite prin acte constatatoare care se refera la declaratiile vamale emise înainte de abrogarea alin 3 al art. 61 din Legea nr. 141/1997, data de la care curg majorarile de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si neachitate în termenul de 7 zile de la comunicare, este ziua imediat urmatoare incetarii termenului de 7 zile de la comunicarea actului constatator."*

Mai mult, art.284 din Legea nr.86/2006 prevede:

„Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”.

Astfel, pentru diferentele de taxe vamale constatate de organele vamale aferente declaratiilor vamale depuse în perioada 19.01.2004 - 28.05.2004, data abrogarii art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997, majorarile de intarziere se calculeaza dupa 7 zile de la comunicarea deciziei **pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x.**

În consecinta, pentru diferentele de taxe vamale constatate de organele vamale aferent declaratiilor vamale depuse pana la data de 28.05.2004 accesorii se calculeaza dupa 7 zile de la comunicarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

Având în vedere ca organele vamale au calculat prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, majorari de intarziere aferente taxelor vamale de la data depunerii declaratiei vamale de import si pana la data actului de control pentru diferente taxe vamale aferente declaratiei vamale I x, urmeaza

a se admite contestatia formulata de SC X SRL pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale pentru declaratia vamala I x, deci anterior datei de 28.05.2004, in aceasta situatie majorarile de intarziere putand fi calculate dupa implinirea termenului de 7 zile de la comunicarea actului de control.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente diferentelor suplimentare reprezentand TVA acestea sunt supuse reglementarilor generale prevazute asa cum prevede art. 61 alin. (5) din Legea nr. 141/1997 dispune astfel : **“diferentele in plus sau in minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi”**.

Luand in considerare principiul de drept, "specialia generalibus derogant", in cazul taxei pe valoarea adaugata stabilita de autoritatea vamala, aceasta este datorata in temeiul art. 136 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, act normativ cu caracter special care stipuleaza urmatoarele.

“În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare”.

Calculul de majorari de intarziere a fost reglementat in perioada pentru care au fost calculate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura, republicata astfel:

“Art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

Art. 120 (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Avand in vedere dispozitiile legale sus invocate precum si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, societatea datoreaza majorarile de intarziere aferente TVA in suma de x lei si drept urmare contestatia acesteia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 284 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006, art. 3 lit. s) si t), art. 8, art. 61 alin. (1), alin. (3) si alin. (5) si art. 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 39, art. 40, art. 104 si art. 660, alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006, Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, Legea nr. 20/1993 privind Acordul European instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, semnat la Bruxelles la 01.02.1993, REGULAMENTUL (CEE) nr. 717/85 AL COMISIEI din 19 martie 1985 privind clasificarea anumitor mărfuri în cadrul subpoziției 17.04 D I din Tariful Vamal Comun, art. 8 din HG nr. 1527/2003 privind regulile și procedurile în materie de licențe de export și de import, art. 136 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

DECIDE

1). Respinge ca neintemeiata contestatia SC X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. nr. x, emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin care s-a stabilit in sarcina acesteia o datorie vamala in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de **x lei**.

2). Admite in parte contestatia pentru suma de **x lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala si anuleaza decizia pentru aceasta suma.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.