

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de  
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 638/11.06.2009**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.A. Pașcani, Jud. Iași**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub  
**nr..... și reînregistrată sub nr.....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași nr....., de **S.C. "X" S.A.** cu sediul în ....., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr....., cod unic de înregistrare RO ....., cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....

Prin Decizia nr....., emisă în soluționarea contestației formulate de **S.C. "X" S.A. Pașcani, Jud. Iași**, înregistrată inițial la instituția noastră sub nr..... și reînregistrată sub nr....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a suspendat soluționarea cauzei pentru suma contestată, în valoare totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, director general Chihalau Mihai și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, în data de 02.06.2008, fiind înregistrată sub nr.14099, în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului atacat, prin poștă în data de 22.05.2008, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, nr. ...., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul administrativ fiscal atacat, respectiv Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.A. IAȘI, Pașcani, Jud. Iași**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.A. Pașcani, Jud. Iași** contestă suma totală de S lei, reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente, stabilită prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., motivând în susținerea contestației următoarele:

**1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei**, contestatoarea susține faptul că nu este justificat din punct de vedere legal procedeul aplicat de organele de inspecție fiscală pentru repartizarea cheltuielilor de conducere și administrare și alte cheltuieli comune, proporțional cu veniturile neimpozabile urmarea căruia a rezultat o valoare mai mare a cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile, nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, stabilind în plus la baza de impozitare, suma de S lei.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au luat în calcul la stabilirea cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile numai valoarea produselor finite, fără a ține seama și de celelalte activități desfășurate de societate din care s-au realizat venituri impozabile, astfel că, din totalul veniturilor realizate

de către societate în anul 2006, de S lei, au luat în calcul numai veniturile din valorificarea produselor finite în sumă de S lei.

Societatea susține faptul că a aplicat cu consecvență prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1826/2003 care reglementează organizarea și conducerea contabilității de gestiune, ținând evidența costurilor pe comenzi, repartizând cheltuielile de administrare și conducere în funcție de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte în funcție de manopera directă.

Ca urmare, societatea contestă impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei.

**2. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei,** aferentă cheltuielilor de protocol care depășesc limita prevăzută de lege și la majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, societatea consideră că aceste obligații de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nu sunt datorate, considerând că a stabilit corect suma cheltuielilor de protocol care depășesc limita prevăzută de lege.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** au stabilit în sarcina **S.C. "X" S.A. Pașcani, Jud. Iași**, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru anul 2006, diferența de impozit pe profit în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei, urmarea constatării diferenței de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, în sumă de S lei, aferente veniturilor neimpozabile, rezultată în urma recalculării costurilor pe comenzile de la intern și de la CNE INVEST CERNAVODĂ, invocând prevederile art.20 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale punctului 21 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Tot pentru anul 2006, urmarea constatării nerespectării prevederilor art.21 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei, rezultată din aplicarea procentului de 16% asupra sumei de S lei reprezentând cheltuieli de protocol ce depășesc limita prevăzută de lege.

**III. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** au transmis Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași Sesizarea penală nr. CM ....., în care precizează:

*“În urma inspecției fiscale, s-a constatat că societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.[...].*

*Prin această operațiune s-a urmărit reducerea masei impozabile sub aspectul impozitului pe profit prin înregistrarea în contabilitatea proprie a unei pierderi nereale în suma de S lei, cu intenția sustragerii de la plata a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.[...].*

*Față de cele relatate în prezenta sesizare penală, considerăm că invinuiții au savârșit infracțiunile prevăzute la art.8 alin.1 și art.9 lit.c) din Legea 241/2005 și, ca atare, vă solicitam să stabiliți existența sau inexistența infracțiunilor menționate.”,*

pentru a se stabili dacă faptele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr....., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr....., întrunesc elementele constitutive prevăzute în Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;[...].”**,

prin Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Biroul Soluționare Contestații nr. ...., s-a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de S lei, reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmarea adresei nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr. ...., prin care **S.C. “X” S.A. Pașcani, Jud. Iași** solicită reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației, organul de soluționare competent a întreprins măsuri în acest sens, solicitând, cu adresa nr....., Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași Rezoluția motivată de scoatere de sub urmărire penală a invinuiților Asimionesei Ghiocel Florin, Florea Gheorghe și Gherasim Cristian Daniel, în calitate de administratori la societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr. ...., Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași transmite Rezoluția procurorului din data de 13.02.2009 în dosarul nr....., potrivit căreia „ [...] nu se poate reține

*săvârșirea nici uneia dintre infracțiunile cu care Serviciul teritorial Iași al D.N.A. a fost sesizat de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași - Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii.” și, făcând referire la concluziile expertului din constatarea tehnico-stiințifică efectuată în cauză, respectiv, „ În ceea ce privește prejudiciul cauzat bugetului de stat, așa cum a fost calculat de către organul fiscal,[...] nu rezultă din săvârșirea unei fapte penale, iar în situația în care aceste sume sunt datorate, ele își au sursa în nerespectarea unor dispoziții prevăzute în Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv în H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/20032003 privind Codul fiscal.”, prin aceasta s-a dispus:*

*„Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii  
Asimionesei Ghiocel - Florin,  
Florea Gheorghe și  
Gherasim Cristian - Daniel*

*cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art.8 alin.1 și 3 și art.9 lit.c din Legea nr. 241/2005, întrucât faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor.”*

Ca urmare, organul de soluționare competent a solicitat Serviciului Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, prin adresa nr....., precizări cu privire la promovarea unei căi de atac împotriva Rezoluției din 13.02.2009.

Întrucât, prin adresa nr. ...., Serviciului Juridic a comunicat faptul că nu s-a mai promovat plângere împotriva Rezoluției, s-a reluat procedura administrativă de soluționare a contestației.

**IV.Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**1). Referitor la diferența de impozit pe profit aferentă anului 2006 în sumă de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată, în condițiile în care societatea susține că este incorect procedeu utilizat de organele de inspecție fiscală pentru repartizarea cheltuielilor de conducere, administrație și alte cheltuieli comune din care a rezultat diferența de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile, nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.**

**În fapt,** în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. “X” S.A. Pașcani, Jud. Iași** a livrat în anul 2006, în baza contractelor și a comenzilor încheiate cu CNE INVEST CERNAVODĂ,

produse LOCAB pentru lucrările de investiții la Unitatea 2 - CNE CERNAVODĂ, înregistrând în evidența contabilă venituri totale din activitatea de producție în sumă totală de S lei din care, veniturile neimpozabile aferente comenzilor de la CNE INVEST CERNAVODĂ sunt în sumă totală de S lei și cheltuielile în sumă totală de S lei, din care cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile sunt în sumă de S lei.

Considerând că societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte, respective, proporțional cu veniturile obținute din activitatea desfășurată pentru CNE INVEST CERNAVODĂ, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern și pe comenzile de la CNE INVEST CERNAVODĂ, luând în considerare cheltuielile directe, în sumă totală de S lei, așa cum au fost determinate de către societate, iar cheltuielile indirecte care nu s-au putut identifica pe comenzi sau activități, în sumă totală de S lei s-au repartizat proporțional cu veniturile realizate din producția executată și livrată la intern și producția de la CNE INVEST CERNAVODĂ, stabilind astfel drept cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile suma de S lei, față de suma de S lei stabilită de societate, rezultând diferența de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile în sumă de S lei care a generat obligația de plată suplimentară reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei.

Societatea susține faptul că a repartizat corect cheltuielile indirecte, aplicând cu consecvență prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, ținând evidența costurilor pe comenzi și repartizând cheltuielile de administrare și conducere în funcție de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte în funcție de manopera directă.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

În conformitate cu prevederile art.20 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**“Următoarele venituri sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil:**

[...]

e) **veniturile neimpozabile, prevăzute expres în acorduri și memorandumuri aprobate prin acte normative.**”, iar potrivit prevederilor art. 38 alin.(12) din același act normativ, **“La calculul profitului impozabil, următoarele venituri sunt neimpozabile până la data de 31 decembrie 2006:**

a) **veniturile realizate din activitățile desfășurate pentru obiectivul Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă-Unitatea 2, până la punerea în funcțiune a acestuia;[...].”**

Totodată, potrivit prevederilor art. 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

[...]

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

i) **cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, cu excepția celor prevăzute la art. 20 lit. d) [...].”**

Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/20032003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, prevăd la punctul 21 următoarele:

**“21.Contribuabilii pentru care prin acorduri și memorandumuri aprobate prin acte normative s-a prevăzut faptul că profitul aferent anumitor activități nu este impozabil sunt obligați să organizeze și să conducă evidența contabilă pentru determinarea profitului neimpozabil. La determinarea profitului aferent acestor activități se iau în calcul și cheltuielile de conducere și administrare și alte cheltuieli comune ale contribuabilului, proporțional cu veniturile obținute din acele activități, în situația în care evidența contabilă nu asigură informația necesară identificării acestora, după caz.”**

Astfel, în conformitate cu prevederile art.20 lit.e) și ale art.38 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, veniturile obținute din activitățile desfășurate pentru obiectivul Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă - Unitatea 2, până la punerea în funcțiune a acestuia, sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil, iar cheltuielile aferente acestora sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la stabilirea quantumului cheltuielilor indirecte aferente realizării veniturilor neimpozabile, în situația în care evidența contabilă nu

asigură informația necesară identificării acestora, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 prevăd la punctul 21 că, pentru determinarea profitului impozabil, acestea sunt luate în calcul proporțional cu veniturile obținute din acele activități.

Se reține faptul că suma totală a cheltuielilor indirecte, de S lei, compusă din suma de S lei aferentă comenzilor de producție și suma de S lei reprezentând cheltuieli colectate pe sectorul tehnic și sectorul de obținere a SDV-urilor, nu se poate identifica pe cele două comenzi, dar participă în mod indirect la obținerea întregii producții. Ca urmare, aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate din activitatea de producție constând atât din comenzile de la intern, cât și din comenzile de la CNE INVEST CERNAVODĂ.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatoarei potrivit căreia, la stabilirea deductibilității cheltuielilor indirecte organele de inspecție fiscală au luat în calcul numai valoarea produselor finite, de S lei, fără a ține seama și de celelalte activități din care s-au realizat venituri impozabile, în condițiile în care, potrivit Declarației privind impozitul pe profit pe anul 2006, societatea a realizat venituri din exploatare în sumă totală de S lei, însumând veniturile obținute de societate din activitatea de producție, activitatea de comerț, activitatea de lohn și din vânzarea de active și, venituri financiare, în sumă de S lei, întrucât tratamentul fiscal al veniturilor și cheltuielilor aferente activității desfășurate pentru obiectivul Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă - Unitatea 2 este reglementat prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și, așa cum am arătat mai sus, repartizarea cheltuielilor de conducere, administrare și alte cheltuieli comune ale contribuabilului se realizează proporțional cu veniturile obținute din acele activități, în situația în care evidența contabilă nu asigură informația necesară identificării acestora.

Totodată, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatoarei potrivit căreia, aceasta a aplicat cu consecvență prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, ținând evidența costurilor pe comenzi și repartizând cheltuielile de administrare și conducere în funcție de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte în funcție de manopera directă, întrucât acest act normativ reglementează modul de organizare și conducere a contabilității proprii, inclusiv contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității fără a face referire la tratamentul fiscal al veniturilor și cheltuielilor.



Ca urmare, având în vedere faptul că societatea contestă diferența de impozit pe profit rezultată în urma modificării procedurii de repartizare a cheltuielilor indirecte, rezultă că, potrivit prevederilor legale invocate mai sus, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit valoarea cheltuielilor indirecte aferente veniturilor neimpozabile, repartizând cheltuielile indirecte în sumă totală de S lei proporțional cu veniturile realizate din activitatea de producție în sumă totală S lei.

Astfel că, urmarea calculului efectuat,  $S \text{ lei} : S \text{ lei} \times S \text{ lei} + S \text{ lei} = S \text{ lei}$ , în mod corect, organele de inspecție fiscală au stabilit că veniturilor neimpozabile în sumă de S lei sunt aferente cheltuielile în sumă de S lei, față de suma de S lei, stabilită de societatea contestatoare, constatând diferența de cheltuieli indirecte aferente veniturilor neimpozabile în sumă de S lei, nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

În consecință, organele de inspecție fiscală, legal, au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă de S lei, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

**2). Referitor la diferența de impozit pe profit aferentă anului 2006 în sumă de S lei**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată considerând nedeductibilă la calculul profitului impozabil întreaga sumă înregistrată de societate reprezentând cheltuieli de protocol, S lei, în condițiile în care societatea susține că limita legală a cheltuielilor de protocol este depășită cu suma de S lei.

**În fapt**, conform balanței de verificare încheiată la data de 31.12.2006, **S.C. "X" S.A. Pașcani** a înregistrat cheltuieli de protocol în sumă de S lei, iar prin Declarația privind impozitul pe profit pe anul 2006, depusă la organul fiscal în data de 13.04.2007, societatea a stabilit suma de S lei reprezentând cheltuieli de protocol care depășesc limita prevăzută de lege.

Organele de inspecție fiscală au constatat, luând în calcul datele din Declarația privind impozitul pe profit pe anul 2006, că diferența dintre veniturile impozabile și cheltuielile aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit, este negativă, considerând astfel nedeductibilă întreaga sumă a cheltuielilor de protocol, de S lei și ca urmare, au stabilit diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor de protocol în sumă de S lei considerată deductibilă de către societate.

În drept, art.21 alin. (3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

**“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;”**,

iar punctul 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 precizează următoarele:

**“Baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”**

Așa cum s-a reținut la punctul III.1) din prezenta decizie, organele de inspecție fiscală, legal, au procedat la recalcularea cheltuielilor indirecte aferente veniturilor neimpozabile realizate în anul 2006, stabilind în plus față de suma de S lei stabilită de către societate, diferența de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile în sumă de S lei, diminuându-se astfel cheltuielile aferente veniturilor impozabile, acest fapt având consecință și asupra modului de calcul a limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul impozitului pe profit.

Ca urmare, având în vedere prevederile legale redate mai sus, pornind de la rezultatul brut al exercițiului financiar 2006, profit în sumă de S lei, declarat prin Declarația privind impozitul pe profit pe anul 2006, depusă la organul fiscal în data de 13.04.2007, care corespunde cu soldul contului 121” Profit și pierdere” din Balanța de verificare încheiată la 31.12.2006, existentă în copie la dosarul cauzei, (reprezentând diferența dintre totalul veniturilor în sumă de S lei și totalul cheltuielilor în sumă de S lei), adăugând cheltuielile de protocol în sumă de S lei și excluzând veniturile neimpozabile în sumă de S lei și cheltuielile aferente veniturilor impozabile de S lei,

[S lei + S lei -(S lei -S lei)],

rezultă diferența de profit brut în sumă de **S lei**, sau venituri impozabile (S lei - S lei) - cheltuielile aferente veniturilor impozabile (S lei - S lei) + cheltuielile de protocol S lei rezultă baza de calcul la care se aplică cota de 2% în sumă de **S lei**, rezultând că suma cheltuielilor de protocol deductibilă la calculul impozitului pe profit este de **S lei**, față de suma de **S lei** stabilită de societate.

Se reține astfel faptul că, eronat, organele de inspecție fiscală au făcut mențiunea că diferența dintre veniturile impozabile și cheltuielile aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit, este negativă, considerând nedeductibilă întreaga sumă a cheltuielilor de protocol, de S lei, întrucât nu au luat în calcul valoarea cheltuielilor rezultată din aplicarea procedurii de repartizare a cheltuielilor indirecte aferente veniturilor neimpozabile, prezentată la punctul III.1) din prezenta decizie.

Urmarea calculelor redate mai sus, suma limită a cheltuielilor de protocol deductibilă la calculul impozitului pe profit este de S lei, căreia îi corespunde impozitul pe profit în sumă de S lei, rezultând astfel că societatea a considerat ca fiind deductibilă la calculul impozitului pe profit o sumă mai mare, mai mult cu suma de S lei (S lei - S lei), rezultând astfel că societatea datorează în plus diferența de impozit pe profit în sumă de S lei (S lei X 16% = S lei) și că organele de inspecție fiscală au stabilit ca obligație de plată mai mult cu suma de S lei.

În consecință, din suma contestată de S lei reprezentând impozitul pe profit stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală, (S lei - S lei = S lei), urmează a se respinge contestația pentru suma de S lei, ca neintemeiată și admiterea contestației, ca întemeiată, pentru suma de S lei.

**3.** În ceea ce privește suma totală contestată de **S lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se reține faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**".

**3.1.** Referitor la majorările de întârziere în sumă de **S lei** aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, având în vedere faptul că, urmarea soluționării contestației, s-a menținut ca fiind datorat debitul în sumă de S lei, societatea datorează majorări de întârziere aferente, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar în sarcina sa, calculate potrivit prevederilor art.119 alin. (1), art.120 alin.(1) și alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**“ART. 119**

**Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

**(1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

**“ART. 120**

**Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

[...]

**(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Având în vedere faptul că societatea nu a adus argumente sau calcule din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, în contextul celor menționate și a prevederilor legale redate mai sus, se constată că **S.C. "X" S.A. IAȘI** datorează bugetului de stat majorările de întârziere în sumă de S lei aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează a se respinge, ca neîntemeiată.

**3.2.** Referitor la majorările de întârziere în sumă de **S lei**, având în vedere faptul că, urmarea soluționării contestației privind impozitul pe profit în sumă de S lei, s-a menținut în sarcina societății ca fiind datorat debitul în sumă de S lei, aceasta datorează majorările de întârziere aferente în sumă de **S lei** ( $S \text{ lei} \times S \text{ zile} \times 0,1\%$ ), reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar în sarcina sa, calculate potrivit prevederilor art.119 alin. (1), art.120 alin.(1) și alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, redate mai sus, iar majorările de întârziere în sumă de **S lei** ( $S \text{ lei} \times 380 \text{ zile} \times 0,1\%$ ) aferente debitului în sumă de S lei, pentru care s-a admis contestația, nu sunt datorate de către societate, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru majorările de întârziere în sumă de S lei și admiterea contestației, ca întemeiată, pentru majorările de întârziere în sumă de S lei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art.210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1230/2009, Directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

#### **DECIDE :**

**Art.1.** Respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.A. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**Art.1.** Admiterea contestației formulate de **S.C. "X" S.A. IAȘI**, ca întemeiată, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.