

COMERGALA TRIBUNALUL TIMIS SECTIA

DE CONTENQOS ADMINISTRATIV

SENTINTAaVILA Nr.
250/02 Martie 2009
Completul compus din:
PRES.EDINTE -

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamant SC SRL si pe parat DIRECTIA REGIONALA DE ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMS.OARA, parat DIRECTIA JUDETEANA DE ACQZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMS., parat AUTORITATEANATIONALA A VAMLOR, parat DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMS., avand ca obiect anulare act administrativ.

INSTANTA

Deliberand constata:

Prin actiunea tnregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr. 84731/30 din data de 16 octombrie 2008, reclamanta S.G S.R.L., a chemat in judecata in calitate de parati: D.RAO.V. Timișoara, D.JAO.V. Timiș, Autoritatea Nationala a Vamilor și Directia Generala a Finan^elor Publice Timiș, solicitand in principal anukrea in totalitate a deciziei pentru regukrizarea situatiei privind obliga^iile suplimentare stabilite de controlul vamal, Decizk nr., decizie prin care a fost obligata k pkta sumei de RON (taxe vamale -; accize - lei, TVA- lei, majorari de intarziere lei) precum și a Deciziei nr. , decizie emisa de D.G.FJ⁵. Timiș.

In subsidkre s-a solicitat de catre reckmanta anukrea partiala a Deciziei pentru regukrizare nr. , precum și a Deciziei nr. emisa se parata 4, in sensul exonerarii ei de k pkta sumei de lei, suma reprezentand majorari de intarziere calcukte de k data de 25.01.2006 și in consecin^a sa fie obligata parata 2 sa procedeze k refacerea deciziei de regularizare și sa calculeze majorarile de intarziere de k data de 06.05.2008, data comunicarii deciziei.

In motivarea cererii sale, reckmanta arata ca, in data de 17.01.2006 a fost emis de catre BV Cenad tranzitul vamal nr. avand ca principal obligat societatea reclamanta și ca destinatie BV.

A fost emisa decizk de regularizare a carei anukre este ceruta, pe considerentul ca, intrucat tranzitul nu a fost incheiat in termenul legal ar mai fi de platit suma de lei cu titlu de drepturi vamale. Reckmanta considera ca fiind greșita pozipa intimate! fa\$a de faptul ca autoturismul marca, a fost inmatriculat, lucru care nu era posibil daca proprietarul mașinii nu ar fi platit taxele datorate bugetului de stat pentru autoturism.

Impotriva Deciziei de regukrizare nr. reclamanta a formukt in termen legal și in cadrul procedurii preakbile contestape, care insa a fost soluponata nefavorabil prin Decizia nr. .

Cu referire la subsidkrul cererii sale, reckmanta apreciaza ca se impune exonerarea ei de k plata sumei de lei, stabilita ca fiind majorari de intarziere, calcukte pentru perioada 25.01.2006 - 29.04.2008,caci aceste majorari reprczinta obligapi accesorii fa\$a de crean^a principala, obligapi ce se calculeaza de k data scadenta pentru pkta obligapilor principale și nicidecum de la data de prezentare k bv de destinape.

Astfel, taxele cuprinse in decizii de reguizare, precum și obligatiile accesorii sunt datorate de la data comunicării deciziei, în funcție de acea dată, în situația recuzării de la data de 06.05.2008, termenul de plată inclusiv pentru obligațiile accesorii fiind cuprins în intervalul 1-5 din luna următoare celei în care i-a fost comunicată decizia. În drept, reclamanta invocă dispozițiile cuprinse în Legea nr. 554/2004. La dosar au fost depuse documente: Decizia pentru reguizarea situației nr. , Procesul verbal de control nr. , documente privind autoturismul pentru care a fost efectuat tranzitul vamal, dovada achitării taxei de timbru și timbru judiciar, Contestarea formulată în cadrul procedurii prevăzute, Decizia nr., Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr., delegate avocat și chitanța privind plata onorariului.

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca nefonctă a acțiunii formulate de către reclamanta.

Se arată în întâmpinare că, în urma investigațiilor întreprinse de Serviciul Tranzit Vamal din cadrul A.N.V. București , a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, fiind principalul obligat nu a prezentat dovezi că marfurile au fost plasate sub o altă destinație vamală și nici nu a oferit alte informații privind finalizarea operațiilor. În acest caz operațiunea a fost considerată neîncheiată și au fost recalculezate cotele vamale de import în cuantum de lei, autoritatea vamală având posibilitatea de a dispune încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, dacă acesta nu este finalizat de către titular, în termenul acordat în acest sens, cît timp vamal luând naștere în condițiile neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate, în speță nefiind îndeplinită obligația de prezentare a marfurilor și a documentelor de transport, către biroul vamal de destinație, până la data de 25.01.2006.

Intrucât în sarcina petentei s-a reținut că obligate principală de plată suma totală de lei reprezentând drepturi vamale, iar calculul majorărilor de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform prevederilor legale parata consideră că reclamanta datorează majorările de întârziere în suma de lei conform principiului de drept accesorium sequitur principale, prin urmare aceste majorări ar fi datorate de la data scadenței și până la data achitării efective a sumelor de plată în speță data scadenței fiind apreciată a fi 25.01.2006.

D.G.F.P.Timiș a formulat întâmpinare , prin care de asemenea solicită respingerea ca netemeinică și nelegată a acțiunii formulate de reclamanta și menținerea ca temeinice și legale a înscrisurilor contestate prin acțiune.

și parata D.G.F.P. consideră reclamanta că fiind vinovată de nerespectarea termenului limită de prezentare la biroul vamal de destinație și raportat la prevederile art.62 și 78 alin.1 din O 7521/10.07.2006, pentru aprobarea NM privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și ale art. 100 din Legea nr. 86/2006, apreciază că autoritatea vamală în mod corect a dispus prin Decizia de reguizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. măsura acnitării sumei de lei de către reclamanta S.R.L. surra ce reprezintă : taxe vamale lei, accize lei, TVA lei și majorări de întârziere lei.

Cu referire la majorările de întârziere și D.G.F.J*. apreciază că acestea au fost stabilite în mod corect ca urmare a aplicării prev. 120 din OG nr. 92/2003 unde se stipulează că majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua următoare termenului de scadență și până la stingerea sumei datorate inclusiv, fiind astfel nefondate suspensiunile recuzantei potrivit cărora majorările de întârziere se impun a fi calculate de la data comunicării actelor administrative.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

La data de 17.01.2006 a fost emis de catre BV Cenad tranzitul vamal nr. avand ca principal obligat societatea reckmanta și ca destinatie BV Dr. Tr. Severin.

A fost emisa decizk de regukrizare a carei anukre este ceruta, pe considerentul ca, intrucat tranzitul nu a fost ihhekt in termenul legal ar mai fi de pktit suma de 44.149 lei cu titlu de drepturi vamale. Reclamanta considers ca fiind grejita pozitia intimatei fa\$a de faptul ca autoturismul marca a fost inmatricukt, lucru ce nu ar fi fost posibil daca nu ar fi fost achitatejaxele k bugetul statului.

Intr-adevar, k dosar a fost depusa o adresa emanand de la Serviciul public comunitar regim permise de conducere și inmatriculari a vehiculelor, din care rezulta ca „, obligativitatea achitarii taxelor vamale pentru vehiculele de provenient.a straina care se ihmatriculeaza in Romank este prevazuta de Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art. 101 alin.1 și 2, insa, reclamanta nu a putut aduce in fat^ instance! și certificatul de inmatriculare a autoturismului, sau orice alt act cu care sa dovedeasca pkta taxelor vamale in vederea ihrnmatricularii.

Cu referire la cererea reckmantei privind anukrea in totalitate a Deciziei pentru regularizare nr. , tribunalul apreciaza ca aceasta decizie nu poate fi anukta rh totalitate, deci urmeaza a respinge capatul de cerere principal formukt de catre reckmanta cu referire k anukrea in totalitate a decizier pentru regularizarea situa^iei privind obligajiile suplimentare,s|abilite de controlul vamal, Decizk nr. , decizie prin care a fost obligata k pkta sumei de(taxe vamale - lei; accize - lei, TVA- lei, m|ajorari de intarziere - lei) precum și a Deciziei nr., decizie emisa de D.G.F.P. Timiș.

In ceea ce prives, te modul de calcul al dobanzilor si penalita^ilor de intarziere care au fost calcukte de k data de 25.01.2006, instanja retine ca , deși potrivit art 115 al 1 OG 92/2003 , pentru neachitarea k termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de pkta acesta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere , acest articol nu poate fi interpretat decat in coroborare cu prev. art. 111 al. 2 O.G. 92/2003 (in actua k numerotare) potrivit carora: „, Pentru diferent^le de obligajii fiscale principale și pentru obligajiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de pkta se stabilejte in funcpe de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna, termenul de pkta este pana k data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna, termenul de pkta este pana la data de 20 a lunii urmatoare.

On, in spe\$a organul vamal a calculat dobanzi si penalitafi de intarziere pentru o perioada anterioara comunicarii Deciziei de regularizare nr. , aspect ce vine in contradictie cu dispoziua legak mai sus enunjata. Din aceasta perspectiva Decizk nr. , a DGFP Timiș care men^ine in intregime Decizk de regularizare este partjal nelegak in ceea ce prives. te modul de calcul al dobanzilor si penalita^ilor aferente sumei de lei ce urmeaza a fi calcukte de la data comunicarii deciziei de regularizare nr. , respectiv data de 06.05.2008. Pentru considerentele mai sus invocate, in temeiul art.18 din Legea nr. 544/2004 , tribunalul urmeaza a admite in pane actfunea formukta de catre reckmanta SC SRL, in sensul ca va dispune anukrea parpak a Deciziei pentru regularizare nr. precum și a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Timiș, pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere și va obliga parata D.G.F.P. Timiș sa recalculeze majorarile de intarziere repnute in sarcina reckmantei , incepand cu data comunicarii deciziei, 06.05.2008.

In temeiul art. 274 C pr. civ. urmeaza a dispune obligarea paratei D.G.F.P. Timiș, k pkta catre reckmanta a sumei delei, reprezentand onorariu avocat, confonn chitantei nr. (fik9 dos.).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
INNUMELE LEGII

HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulata de reckmanta SC SRL cu sediul in, impotriva paratilor D.R.A.O.V. Timișoara, cu sediul in Timisoara, strada Maresal Gtin Prezan, nr.89, BL45D, JUDET Timis, DJAO.V. Tunis., cu sediul in Timisoara; Autoritatea Naponak a Varnilor cu sediul in Bucuresti, strada Matei Millo, nr.13,sector 1 s și Direcpa Generak a Financier Publice Timij, cu sediul in Timisoara, B-dul Revolutiei nr.15/A..ispune anukrea parpak a Deciziei pentru regularizare nr. precum și a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Timis, pentru suma de lei.

Obliga parata D.G.FJ*. Tunis, sa recalculeze majorarile de intrziere retinute in sarcina reckmantei, prin Decizia pentru regularizare nr. de la data comunicarii acesteia ,06.05.2008.