

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 3/69 din 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SA,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SA**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2008**, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei majorari taxe vamale;
- ... lei TVA;
- ... lei majorari TVA;
- ... lei dobanzi compensatorii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si c9ompletarile ulterioare.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si c9ompletarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SA, prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita anulara Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2008 si a Procesului verbal de control nr. .../...2008, invocand urmatoarele motive:

SC X SA, a incheiat un contract in regim de perfectionare activa cu partenerul strain ... din ... Germania cu nr. .../2002, contract prelungit pana la ...2007.

Pentru importul de fire, societatea a solicitat si a obtinut Autorizatia de perfectionare activa nr. .../...2002, valabila prin prelungiri pana la ...2006, emisa de Ministerul Finantelor Publice, Directia Generala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Interjudeteana Brasov. In aceasta autorizatie s-a fixat si rata de randament, conform art.195 din regulamentul vamal si a anexei 1.

La anexa 1 se prevede Rata de randament intre 70,5% si 75,5%, rata acceptata de catre Vama.

Societatea contestatoara sustine ca firele importate, in procesul de productie au suferit modificari, prin tricotare panouri, croire, confectionare si finisare; astfel ca din cantitatea initiala primita reiese o cantitate de pulovere – produs finit si resturi rezultate prin croirea panourilor, care se incadreaza in rata de randament acceptata de vama.

Societatea mai sustine ca prin Procesul verbal de contraventie s-a retinut imprejurarea ca operatiunea vamala nu s-ar fi inchis in cazul a doua transporturi de fir – import in regim de perfectionare activa nr. .../...2006, respectiv .../...2006, cand s-a importat cantitatea de ... kg, respectiv ... kg, adica un total de ... fir si s-a exportat ... buc pulovere in greutate de ... kg. Cantitatea de ... kg fire, retinuta in Procesul verbal de contraventie ca nu a mai fost reexportata, reprezinta de fapt rata de randament, acceptata de Vama, conform cu prevederile Regulamentului Vamal – art.374. Societatea afirma ca nu mai detine fire, acestea au trecut prin procesul de productie si sunt pierderi inerente procesului de fabricatie a tricotajelor. Aceasta imprejurare rezulta din Nota de consum din ...2007, depusa pentru Decontarea importului de fire odata cu reexportul, acte ce insoteau declaratia vamala de reexport.

Societatea sustine ca nu are nici o datorie vamala in urma celor doua importuri de fire, in consecinta nici majorari sau accize, avand in vedere ca toate actele justificative privind importul si exportul au fost comunicate Vamii, atat Nota de consum privind decontarea firelor, precum si a celorlalte accesorii, importul in regim de perfectionare activa se considera incheiat odata cu decontarea materiei prime prin Nota de consum din ...2007.

Societatea mai sustine ca in baza prevederilor Codului Vamal, al Regulamentului Vamal art.374 (cu referire la incheierea regimurilor de perfectionare activa, cand rata de randament s-a stabilit prin autorizatia emisa de vama si in cazul societatii era de 70,5%), Nota de consum a fost corect intocmita, pentru a se incheia importul in regim de perfectionare activa.

In consecinta SC X SA afirma ca nu are nici o vina pentru a fi sanctionat si solicita anularea Decizia pentru regularizarea situatiei.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita pe baza adresei DRAOV Brasov, Serviciul tehnici de vamuire si tarif vamal nr. .../...2008, a verificat importurile in regim de perfectionare activa nr. .../...2006 si .../...2006, prin care SC X SA, a introdus in tara in vederea obtinerii de produse compensatoare fire din bumbac 100%. Dupa prelucrarea materialelor necesare obtinerii de pulovere, acestea au fost reexportate catre partenerul strain ... din ... Germania cu exportul nr. .../...2007. Din greutatea produselor compensatoare reiese faptul ca o cantitate de ... kg fire nu a fost reexportata si nici nu s-a dat o alta destinatie vamala.

Pe baza acestor constatari organul vamal a concluzionat ca importul efectuat de firma SC X SA din ... cu camionul nr. ..., nu este lichidat in totalitate, ramand o cantitate de ... kg fire bumbac 100% pentru care nu s-a dat o destinatie vamala.

Organul vamal, facand referire la prevederile art. 100 alin. 1-8 din Legea 86/2006, art. 78 alin. 3 din Regulamentul CEE si art. 36 din Ordinul ANAF 7521/2006, precum si in baza art. 111 si art. 141 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, a emis Decizia de regularizare a situatiei nr. .../...2008 prin care a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand ... lei taxe vamale, ... lei majorari taxe vamale, ... lei TVA, ... lei majorari TVA si ... lei dobanzi compensatorii.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este temeinicia stabilirii diferentelor de drepturi vamale in sarcina titularului regimului de perfectionare activa in conditiile in care din instrumentarea spetei de catre organele vamale lipsesc constatările cu privire la respectarea ratei de randament, iar datoria vamala a fost stabilita din oficiu, ca urmare adresei DRAOV Brasov.

In fapt, SC X SA in baza autorizatiei de perfectionare activa nr. .../...2002, valabila prin prelungiri pana la ...2006, a introdus in tara doua transporturi de fir – import in regim de perfectionare activa nr. .../...2006, respectiv .../...2006, cantitatea de ... kg, respectiv ... kg, adica un total de ... kg fir.

Produsele compensatoare principale obtinute in urma operatiunii de prelucrare, respectiv tricotarea, croirea, confectionarea, finisarea si ambalarea in vederea livrării, au fost pulovere, iar rata de randament, declarata de societate in baza anexei 1 la autorizatia de perfectionare activa, depusa in copie in dosarul cauzei, la pct. A/1 este 87 - 92,5 % , raport materie prima intrata/greutatea finita 1,08 - 1,15, iar

la pct. A/2 este 70,5 - 75,5 % , raport materie prima intrata/greutatea finita 1,33 - 1,42.

Dupa prelucrarea materialelor necesare obtinerii de pulovere, acestea au fost reexportate catre partenerul ... din ... Germania cu documentul nr. .../...2007, constand din ... buc pulovere in greutate de ... kg.

Organele vamale au considerat ca cantitate de ... kg fire nu a fost reexportata si nici nu s-a dat o alta destinatie vamala si au calculat in sarcina societatii, in conformitate cu prevederile art. 111 din Lega nr. 86/2006 privind Codul vamal, diferente de drepturi vamale de import.

Societatea contestatoara sustine ca nu mai detine fire, acestea au trecut prin procesul de productie si sunt pierderi inerente procesului de fabricatie a tricotajelor, cantitatea incadrandu-se in rata de randament declarata, fiind si decontata cu ocazia reexportului, documentele depuse la organele vamale fiind acceptate.

Din actul de control si nici din decizia contestata nu se rezulta ca organele vamale ar fi constatat ca rata de randament nu justifica cantitatile de marfuri plasate sub regim de perfectione activa, care intra în componenta produselor compensatoare si nu pot fi considerate pierderi normale, or prin procesul verbal nu s-a retinut ca rata de randament declarata de societate nu ar fi corecta, organele vamale aratand doar faptul ca o cantitate de ... kg fire nu a fost reexportata si nici nu s-a dat o alta destinatie vamala.

Avand in vedere lipsa constatarii cu privire la faptul ca rata de randament nu este justificata pentru cantitatile de marfuri plasate sub regim de perfectionare activa care intra în componenta produselor compensatoare, organul de solutionare este in imposibilitatea sa se pronunte asupra temeiniciei stabilirii diferentelor de drepturi vamale in sarcina titularului regimului suspensiv.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca ***“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”***.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de regularizare a situatiei nr. .../...2008, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt, privind cantitatile de produse compensatoare rezultate in urma procesului tehnologic, rata de randament, in conformitate cu dispozitiile legale incidente, in perioada

verificata, in materie privind perfectionarea activa, analizand punctual si argumentele contestatoarei.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 216(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2008, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei majorari taxe vamale;
- ... lei TVA;
- ... lei majorari TVA;
- ... lei dobanzi compensatorii,

urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,