

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 32 din 08 mai 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti - Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Fizice** a inaintat dosarul contestatiei formulata de din Ploiesti, impotriva **Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de**, intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de lei reprezentand:

- .. leu - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din activitati independente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Dl. sustine urmatoarele:

"[...] Mi s-a comunicat Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii ce face obiectul prezentei contestatii din care rezulta ca am de plata suma de lei reprezentand accesorii.

Asa cum rezulta din cuprinsul deciziei contestate aceasta face trimitere la o serie de acte in baza carora s-ar fi stabilit obligatia de plata a sumei de lei, respectiv:

- Decizia nr..... din2008
- documentul prin care s-au individualizat sumele de plata nr..... din2007.
- Decizia nr...../.....2008
- documentul prin care s-au individualizat sumele de plata nr..... din2007.
- Decizia nr..... din2008
- documentul prin care s-au individualizat sumele de plata nr..... din2007.

Desi in cuprinsul deciziei contestate se face trimitere la toate aceste documente mie, contribuabilului caruia i se stabileste de plata suma de lei nu mi s-a comunicat nici unul din aceste acte astfel ca nu cunosc la ce anume creante fiscale se refera acestea, ce reprezinta obligatiile fiscale stabilite in sarcina mea, in baza carui temei legal au fost stabilite.

Solicita sa se constate nulitatea absoluta a deciziei contestate pentru urmatoarele considerente:

[...]

[...] Din moment ce Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii reprezinta act administrativ fiscal atunci aceasta trebuia sa indeplineasca exigentele art.43 alin.2 C.pr.fiscala in sensul ca trebuia sa cuprinda elementele obligatorii prevazute de acest text de lege.

In primul rand actul contestat nu prevede data de la care isi produce efectele. In cuprinsul actului se face trimitere la un text de lege (respectiv art.111 C.pr.fiscala care se refera la termenele de plata) ceea ce inseamna ca pe mine, contribuabil, ma obliga sa-mi stabilesc singur data de la care actul administrativ fiscal isi produce efectele.

[...] Din cuprinsul actului contestat rezulta ca se face precizarea ca sumele respective ar constitui majorari de intarziere fara a preciza suma la care s-au calculat majorari si modul de calcul al acestora pentru a putea cunoaste in mod concret din ce anume decurg datoriile mele fiscale.

In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept asa cum rezulta din cuprinsul actului acestea nu sunt mentionate in nici un fel eu fiind in totala necunostinta de cauza cu privire la aceste aspecte iar organul fiscal nu lamureste aceasta problema in cuprinsul actului.

Cu privire la elementele prevazute de art.43 alin.2 lit.g si h (respectiv numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal potrivit legii si stampila organului fiscal emitent) se poate observa ca ele lipsesc din cuprinsul actului juridic.

[...] Fata de lipsa elementelor privind obiectul actului administrativ fiscal si a semnaturii persoanei imputernicite solicit sa se constate nulitatea actului administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestatii.

In cazul in care se apreciaza ca actul administrativ fiscal contestat cuprinde elementele prevazute de art.43 alin.2 sub sanctiunea nulitatii atunci solicit anularea acestui act pentru faptul ca se refera la sume stabilite in baza unor acte care nu mi-au fost comunicate niciodata si pe care eu, persoana fizica nu le datorez.

Solicit sa-mi fie comunicate actele la care se face trimitere in decizia contestata in baza carora se sustine ca au fost stabilite in sarcina mea sumele mentionate in decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii. [...].”

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de emisa de A.F.P.M. Ploiesti pentru dl., s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor (..... leu) si impozitului pe venit (..... lei)

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

1. Referitor la aspectele procedurale invocate de contestator, precizam urmatoarele:

Documentele in baza carora s-au calculat majorarile de intarziere au fost urmatoarele:

- Decizia de impunere nr..... din2007 prin care s-au stabilit obligatii de plata privind impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de lei. Contribuabilul a avut cunostinta de aceasta obligatie de plata intrucat a achitat la data de2007 suma de lei reprezentand impozit pe venitul din cedarea folosintei bunurilor si majorari de intarziere aferente, ramanand de plata o diferenta de impozit in suma de lei, pentru care, prin Decizia nr..... din2008 – contestata, s-au calculat majorari de intarziere in suma de leu.

- Borderoul nr..... din prin care Serviciul Gestionare Registrul Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti a transmis Serviciului Colectare, Executare Silita Persoane Fizice din cadrul aceleiasi institutii, obligatiile de plata privind impozitul pe venit aferent anilor 2001 si 2002, stabilite in sarcina contribuabilului in urma inspectiei fiscale efectuata de A.F.P.M. Ploiesti - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Contribuabilul a luat cunostinta de obligatia de plata privind suma de lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2001 si privind suma de lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2002, la data de2007, data comunicarii Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale

suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2007.

Referitor la cererea privind constatarea nulitatii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din2008, pe motiv ca nu cuprinde toate elementele necesare, legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007:

“Art.43. – (1) [...]

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis in conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si in cazul in care nu poarta semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca indeplineste cerintele legale aplicabile in materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei si finantelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit in conditiile alin. (3).”

- **Ordinul M.E.F. nr. 1.364/25.09.2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative**

“In temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotararea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile ulterioare, si avand in vedere prevederile art. 43 alin. (3) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ministrul economiei si finantelor emite urmatorul ordin:

***Art. 1.** - Urmatoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, in procesul de colectare a creantelor fiscale, sunt valabile fara semnatura si stampila organului emitent, indeplinind cerintele legale aplicabile actelor administrative:*

***1.** Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii, al carei model este prezentat in anexa nr. 1; ”*

Fata de prevederile legale citate mai sus, rezulta ca Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../.....2008 indeplineste toate cerintele legale, fiind modelul tip prevazut in anexa nr.1 la Ordinul M.E.F. nr.1.364/2007 (cod M.E.F. - A.N.A.F.: 14.13.45.99/a).

Astfel, actul contestat prevede data de la care isi produce efectele, prin trimiterea la textul de lege, respectiv art.111 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stabileste termenul de plata in functie de data comunicarii actului.

In decizia contestata se precizeaza “*obiectul actului administrativ fiscal*”, respectiv: obligatia fiscala pentru care s-au calculat majorarile de intarziere, perioada pentru care au

fost calculate majorarile de intarziere, numarul de zile de intarziere, cota legala si suma de plata rezultata din calcul.

“*Motivele de fapt si de drept*” sunt precizate chiar in preambulul deciziei, respectiv; “*In temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri ale bugetului general consolidat, s-au calculat urmatoarele accesorii: [...].*”

In ceea ce priveste sustinerea conform careia lipsesc din cuprinsul actului numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal potrivit legii si stampila organului fiscal emitent, se poate observa ca pe ultima fila a actului atacat este in scris numele conducatorului unitatii fiscale, iar semnatura conducatorului unitatii fiscale si stampila organului fiscal emitent nu sunt obligatorii, conform prevederilor legale mai sus citate.

Asa cum am precizat mai sus, modelul formularului de Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost stabilit de M.E.F. - A.N.A.F. prin Ordin, organul fiscal insarcinat cu atributii de emitere a unor astfel de acte avand obligatia sa completeze decizia in formatul prevazut de lege.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca aspectele procedurale invocate de contestator, in baza carora solicita constatarea nulitatii absolute a deciziei contestate, nu au sustinere legala.

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de lei, precizam urmatoarele:

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“*Art.119. - Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. [...].

Art.120. - Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...].”

a) Prin Decizia nr...../.....2008 au fost calculate majorari de intarziere in suma de leu aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de lei neachitat in termen.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada2007 -2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Decizia nr..... din2007.

In fapt, in cursul anului 2007 dl a obtinut venituri din cedarea folosintei bunurilor, aferent carora datora impozit pe venit in suma de **..... lei**.

Conform prevederilor art.82 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, plata impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor se efectueaza anticipat, in patru rate egale, pana la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.

In data de05.2007, cu chitanta nr....., contribuabilul a achitat suma de lei in contul impozitului pe venitul din cedarea folosintei bunurilor. Insa aceasta suma a stins majorarile de intarziere in suma de lei calculate pentru plata cu intarziere a impozitului pe venitul din cedarea folosintei bunurilor aferent anului anterior, iar diferenta

de lei a stins partial obligatia de plata a impozitului pe venitul din cedarea folosintei bunurilor aferent anului 2007, ramanand astfel de plata in contul acestui impozit o diferenta in suma de lei (..... lei - lei), pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de leu. Majorarile de intarziere au fost calculate conform prevederilor art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Precizam ca atat debitul in suma de lei, cat si majorarile de intarziere aferente in suma de leu au fost achitate de contestator la data de03.2008, data depunerii contestatiei.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru majorarile de intarziere in suma de leu, **se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.**

b) - Prin **Decizia nr...../.....2008** - au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe venit in suma de lei datorat pentru anul 2001 si neachitat in termen.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada2007 -2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Borderoul nr..... din2007 emis de Serviciul Gestionare Registrul Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, in baza Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti.

- Prin **Decizia nr...../.....2008** - au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe venit in suma de lei datorat pentru anul 2002 si neachitat in termen.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada2007 -2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Borderoul nr..... din2007 emis de Serviciul Gestionare Registrul Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, in baza Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti.

In fapt, in anul 2007 organele de control ale A.I.F. Ploiesti au realizat o inspectie fiscala la P.F.A., care a vizat verificarea declaratiilor fiscale si a operatiunilor relevante pentru impozitul pe venit si TVA pentru perioada ianuarie 2001 - decembrie 2002. Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate in **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007**, care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2007**.

In urma inspectiei fiscale au rezultat diferente suplimentare privind impozitul pe venit in suma totala de lei, respectiv lei pentru anul 2001 si lei pentru anul 2002. Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe venit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, pana la data de iulie 2007, inscrise in decizia de impunere.

Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr...../.....2007 au fost comunicate d-lui in data de08.2007, comunicarea fiind confirmata prin semnatura adresei de inaintare a actelor.

Constatările inspectiei fiscale au fost contestate de dl, cu adresa inregistrata la A.I.F. Ploiesti sub nr...../.....2007.

Contestatia a fost solutionata de D.G.F.P. Prahova prin emiterea **Deciziei nr..... din 2007**, prin care s-a respins ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata impotriva obligatiei de plata a impozitului pe venit in suma totala de lei (..... lei aferent anului 2001 si lei aferent anului 2002) si s-a admis contestatia formulata pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit calculate eronat pentru perioada01.2004 -07.2007.

Admiterea contestatiei privind majorarile de intarziere aferente impozitului pe venit datorat pentru anii 2001 si 2002 a fost motivata de faptul ca deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate pe anii 2001 si 2002 nu au fost comunicate contribuabilului, iar pentru debitul suplimentar in suma totala de lei reprezentand impozit pe venit stabilit prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr...../.....2007 se datoreaza majorari de intarziere doar dupa expirarea termenului legal de 60 de zile de la data comunicarii debitului, care este data comunicarii Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere (.....08.2007), conform prevederilor art.67 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, valabila in perioada 2002 si 2003.

O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, prevede:

“Art. 67. - (1) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala, se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza majorari de intarziere.”

Astfel, majorarile de intarziere pentru impozitul pe venit nevirat se datoreaza doar incepand cu data de octombrie 2007 (60 zile de la data comunicarii deciziei de impunere) si pana la data platii impozitului, inclusiv.

Prin Decizia nr...../.....2008 si prin Decizia nr...../.....2008, A.F.P.M. Ploiesti a continuat sa calculeze majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe venit stabilita suplimentar la inspectia fiscala din data de08.2007, respectiv pentru impozitul pe venit in suma de lei aferent anului 2001 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, iar pentru impozitul pe venit in suma de lei aferent anului 2002 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei pentru perioada **..... iulie 2007 - 31 decembrie 2007**, fara sa tina cont de cele dispuse prin Decizia nr..... din 2007 emisa de D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionare Contestatii, sus mentionata, respectiv de faptul ca majorarile de intarziere se calculeaza dupa expirarea celor 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, deci dupa data de octombrie 2007.

Drept urmare, pentru perioada **..... iulie 2007 - octombrie 2007** (..... zile) dl **nu datoreaza** majorari de intarziere pentru impozitul pe venit nevirat in suma de lei, aceste majorari calculate eronat de A.F.P.M. Ploiesti fiind in suma totala de lei (..... lei x zile x 0,1%), **insa datoreaza** majorari de intarziere in suma totala de lei pentru acelasi impozit nevirat in perioada **..... octombrie 2007 - 31 decembrie 2007** (..... lei x zile x 0,1%), conform prevederilor art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru majorarile de intarziere in suma totala de lei, se va admite partial contestatia formulata, iar pentru majorarile de intarziere in suma totala de lei, se va respinge contestatia ca neintemeiata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de din Ploiesti, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de, intocmita de Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de din Ploiesti, pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit si pe cale de consecinta, anulara partiala a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de pentru suma admisa.

2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei, pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,