

Dosarnr. x Nr. format vechi x

ROMANIA

TRIBUNALUL x

SENTINTA CIVILA NR. x

Sedinta publica din data de x

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE -x

GREFIER - x

Pe rol pronuntarea in cauza de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta x in contradictoriu cu paratii A.N.A.F. - D.G.F.P. x si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA - D.G.F.P. x, avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc in ședinta publica din data de x si au fost consemnate in incheierea de sedinta din aceeasi zi, aflata la dosarul cauzei și care face parte integranta din prezenta, cand instanta a amanat pronuntarea la data de x pentru ca avocatul reclamantei sa faca dovada achitarii diferentei de onorariu expert in suma de x lei.

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ fiscal de fata : Prin contestatia inregistrata la Tribunalul x, sub nr. x, reclamanta x, cu sediul in x ,x, a solicitat anularea deciziei nr.x, cat si a raportului de inspectie fiscala nr.x, acte emise de parata A.N.A.F. -D.G.F.P. x și ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL x, consecinta constatarii inexistentei vreunui debit catre bugetul de stat.

In motivarea contestatiei, reclamanta arata ca a fost supusa unor controale fiscale succesive in perioada x, urmare carora s-au constatat, in aprecierea inspectorilor organului fiscal, deficiente in stabilirea și virarea catre bugetul consolidat al statului, materializate in decizia de impunere nr.x si Raportul de inspectie fiscala nr.x, precum si procesul - verbal nr.x, prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma de x lei.

Aceasta suma este compusa din x lei - impozit profit, x lei-majorari de intarziere, x lei - penalitati, T.V.A. - x lei, majorari de intarziere x lei, penalitati x lei.

impotriva acestor acte a formulat contestatie reclamanta x, contestatie care a fost suspendata in baza art.183, coroborat cu art.214 alin.1-4 din O.G.nr. 92/2003, pana la solutionarea cauzei penale derulata in legatura cu aceste sume .

Prin decizia nr. x, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - D.G.F.P. x - Biroul solutionare contestatii a respins in totalitate conlestatia

formulata de reclamanta pentru suma de x lei, situatie fata de care reclamanta - debitoare a formulat prezenta contestatie .

Reclamanta a mai aratat ca inspectorii fiscali au apreciat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli auxiliare diferite materiale pe baza unor bonuri de consum in valoare de x lei, considerand ca aceste bonuri nu sunt documente justificative, motiv pentru care i-a aplicat acesteia o amenda contraventionale prin procesul verbal de contraventie nr. x

Acest proces verbal a fost anulat prin sentinta civila nr. x ramasa irevocabila constatandu-se ca aceste bonuri de consum reprezinta documente justificative.

Se sustine ca bonurile de consum sunt considerate documente justificative conform prevederilor OMFP nr. 1850/2004 si astfel cheltuielile consemnate in aceste documente sunt deductibile.

Reclamanta mai arata ca nu exista diferente cantitative intre stocurile scriptice si cele faptice, asa cum stabilise parata.

Apararile sale, apreciaza reclamanta, sunt sustinute de rapoartele de expertiza contabila efectuate in dosarul penal cu nr. x al Parchetului de pe langa Judecatoria x in care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de administratorul reclamantei cercetat pentru savarsirea infractiunii evaziune fiscala.

Fata de aceasta situatie, reclamanta arata ca in speta de fata isi gasesc aplicabilitatea dispozitiile art. 22 alin. 1 din C.proc.pen. cu privire la autoritatea de lucru judecat a hotararii instantei penale in fata instantei civile. In drept isi intemeiaza cererea pe dispozitiile Legii nr. 571/2003, Legea nr. 82/1991, OMFP nr. 1850/2004.

In dovedirea contestatiei formulate, reclamanta - debitoare a solicitat proba cu inscrisuri, pe care le-a anexat acesteia .

Legal citata, a depus intampinare A.N.A.F. - D.G.F.P. x, in nume propriu si pentru Activitatea de Inspectie Fiscala x, in calitate de organ constatator, prin care solicita respingerea contestatiei formulate de reclamanta si mentinerea actelor fiscale in totalitate

In motivarea intampinarii, parata arata ca nu se poate retine aplicabilitatea art. 22 alin. 1 din C.proc.pen. intrucat numai hotararea definitiva a instantei penale , nu si ordonanta procurorului de incetare a urmaririi penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei investite cu solutionarea actiunii civile in ceea ce priveste existenta faptei.

Cu privire la invocarea de catre reclamanta a autoritatii de lucru judecat fata de pronuntarea sentintei civile nr. x, parata arata ca nu exista tripla idenitate pentru ca aceasta exceptie sa opereze.

Parata precizeaza ca in urma verificarilor Garzii Financiare a reiesit o diferenta in minus in gestiune cu privire la stocul de cafea, la care au fost calculate impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste ccerrea reclamantei privind suspendarea actului administrativ fiscal atacat, parata arata ca nu sunt indeplinite conditiile stabilite in art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Prin sentinta civila nr. x Tribunalul x a dispuns anulara deciziei nr.x, intocmita de parata D.G.F.P.x si, in consecinta, a admis ca intemeiata contestatia fonnlata de petenta - reclarnanta x și a dispus anulara deciziei de impunere nr.x si a Raportului de inspectie fiscala nr.x, intocmite de ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL x, prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de x lei.

Prin decizia civila nr. x Curtea de Apel x a admis recursul formulat de parata, a casat sentinta civila nr. x a Tribunalului x si a trimis cauza spre rejudecare la aceeasi instanta. Cauza a fost inregistrata sub acelasi numar la data de x. Prin incheierea din data de de pronuntat cu privire la suspendare... Tribunalul, analizand actele și lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris si reiterate oral cu ocazia dezbaterii pe fond a cauzei, retine urmatoarele :

In fapt, urmare controlului efectuat de catre parata la reclamanta in perioada x, s-a retinut de catre aceasta ca nu a utilizat documente justificative contabile pentru operatiunile efectuate, operatiuni care nu au fost inregistrate in contabilitate pentru perioada ia care se refera, cu consecinta virarii catre bugetul statului mai putin a sumei de x lei, ce reprezinta : x lei - impozit profit, x- majorari de intarziere, x lei -penalitati, T.V.A. - x lei, majorari de intarziere x lei, penalitati x lei.

Au fost intocmite de catre parata raportul de inspectie fiscala din data de x, procesul- verbal din data de x, decizia de impunere nr. x retinandu-se ca reclamanta are o diferenta in minus intre stocul scriptic si stocul faptic de cafea de x kg. cu o valoare de achizitie de x lei, precum si faptul ca reclamanta nu justifica modul in care s-au folosit marfurile prin documente justificative, in conditiile in care a folosit bonuri de consum intocmite incorect.

In urma acestor constatari, parata a sanctionat contraventional reclamanta pentru svarsirea contraventiei prevazuta de art. 41 alin. 2 lit. b din Legea nr. 82/1991 retinandu-se ca bonurile de consum intocmite de societate nu corespund prevederilor legale si ca acestea nu constituie documente justificative in conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 1850/2004. A fost intocmit in acest sens procesul verbal de contraventie nr. x

Impotriva acestui proces verbal de contraventie reclamanta a formulat plangere contraventional a iar Judecatoria x, prin sentinta civila x, ramasa irevocabila prin decizia civila nr. x a Tribunalului x s-a dispus anulara procesul verbal de contraventie nr. x, retinandu-se, printre altele, ca bonurile de consum utilizate de catre reclamanta corespund in ceea ce priveste elementele esentiale cu dispozitiile O.M.F.P. nr. 1850/2004.

In raport de constatările, aratate mai sus, ale paratei, administratorului social al reclamantei, x, a fost cercetat penal in dosarul penal nr. x al Parchetului de pa langa Judecatoria x iar prin ordonanta din data de x s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de acesta pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005 in baza art. 10 iit. a, fapta nu exista.

Dosarul penal sus indicat a fost atasat la prezenta cauza.

Studiind actele si lucrarile acestui dosar, tribunalul constata ca ordonanta procurorului de neincepere a urmaririi penale fata de administratorul reclamantei a avut la baza raportul de expertiza contabila efectuat precum si suplimentul la acest raport prin care s-a stabilit ca in mod eronat organul de control a stabilit existenta unei diferente intre stocul faptic si cei scriptic de cafea.

Cu privire la invinuirea adusa administratorului reclamantei ca a dedus nelegal cheltuieli in baza unor bonuri de consum intocmite incorect, procurorul, a dispun neinceperea urmaririi penale avand in vedere, in principal, sentinta civila nr. x a Judecatoriei x prin care s-a constatat valabilitatea bonurilor de consum.

In cauza de fata a fost intocmita o expertiza contabila prin care expertul a concluzionat ca la stabilirea stocurilor scriptice si factice la diferite sortimente de cafea, organele de control fiscal nu au stabilit corect diferentele in minus la data de x, intrucat nu au fost luate in calcul marfurile si materialele auxiliare aflate in retea, distribuite pe avize de expeditie.

Opinia expertului desemnat de instanta a fost sustinuta si de expertul parte solicitata de reclamanta.

In ceea ce priveste bonurile de consum, expertul contabil a conchis ca organele de control, prin inventarierea factica a diferitelor sortimente de cafea nu a respectat in totalitate prevederile OMFP /1753/2004.

Privitor la sustinerile reclamantei referitor la aplicabilitatea dispozitiile art. 22 alin. 1 din C.proc.pen., precum si la precizarile ambelor parti cu privire la influenta hotararii in cuprinsul careia s-a constatat ca bonurile de consum sun intocmite legal, tribunalul constata ca reclamanta nu a invocat exceptia autoritatii de lucru judecat, astfel ca aceste sustineri vor fi analizate odata cu fondul cauzei.

Astfel, coroborand intreg materialul probatoriu a cauzei expus mai sus, in special expertizele contabile, atat cea efectuata in fata tribunalului, cat si cea efectuata in fata Parchetului de pe langa Judecatoria x, tribunalul constata ca situatia de fapt retinuta de organul fiscal nu este conforma cu realitatea si astfel ca obligatiile fiscale retinute in sarcina reclamantei prin actele fiscale atacate nu exista.

Tribunalul constata ca nu exista dubiu cu privire la inexistentia diferentei in minus intre stocul de cafea faptic si cel scriptic al reclamantei, doua expertize si trei experti contabili au concluzionat in acest fel.

Evident ca, fata de acest aspect, tribunalul are in vedere si faptul ca prin ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria x din data de x prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de acesta pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005 in baza art. 10 lit. a, fapta nu exista, inasa fara a face aplicabilitate dispozitiilor art. 22 alin. 1 din C.proc.civ., intrucat inexistentia faptei a fost constatata printr-o ordonata a procurorului si nu printr-o hotarare judecatoreasca irevocabila, De asemenea, tribunalul tine cont si de sentinta civila nr. x a Judecatoriei x prin care s-a constatat valabilitatea bonurilor de consum prin efectul pozitiv al puterii de lucru judecat.

Aşa fiind, pentru acesle motive, va admite ca fiind intemeiata cererea formulata de reclamanta x, x, in contradictors cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x si ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL x

Va dispune anularea deciziei nr.x, intocmita de parata D.G.F.P.x si, in consecinta, va admite ca intemeiata contestatia formulata de petenta - reclamanta x si va dispune anularea deciziei de impunere nr.x şi a Raportului de inspectie fiscala nr.x, intocmite de ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL x, prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de x

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII HOT A R A S T E :

Admite ca fiind intemeiata cererea formulata de reclamanta x, in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x si ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL x

Dispune anularea deciziei nr.x, intocmita de parata D.G.F.P.x si, in consecinta, admite ca intemeiata contestatia formulata de petenta - reclamanta x şi dispune anularea deciziei de irapunere nr.x şi a Raportului de inspectie fiscala nr.x, intocmite de ACTIVITATEA DECONTROL FISCAL x, prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de x lei .