



**DECIZIA Nr. 2/02.02.2009**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X înregistrata la**  
**D.G.F.P. Calarasi sub nr. 27652/05.12.2008**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Serviciul Juridic prin adresa nr.27652/05.12.2008, prin care s-a comunicat Decizia civila pronuntata de Curtea de apel Bucuresti, care respinge recursul formulat de D.G.F.P. Calarasi ca nefondat si dispune anularea Deciziei nr.22/28.09.2007 emisa de D.G.F.P. Calarasi in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X SRL, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.17754/30.07.2007.

Prin Sentinta Civila nr. 485/05.03.2008 data in dosarul nr. 3446/116/2007, TRIBUNALUL Calarasi admite actiunea asa cum a fost precizata si repune contestatoarea in termenul de solutionare , obligand D.G.F.P. Calarasi sa solutioneze contestatia avand in vedere toate comunicările reclamantei.

S.C. X SRL raspunde la adresa nr. 17754/16.08.2007 emisa de Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Calarasi printr-o noua adresa depusa si inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 12985/29.04.2008, adresa care este depusa in termenul acordat de instanta.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de **S.C. X SRL**.

**I. Din analiza contestatiei , precum si a documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca SC X SRL contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.191/20.06.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru urmatoarele sume, reprezentand:**

<b>TVA stabilita suplimentar</b>	<b>- x lei</b>
<b>Majorari de intarziere</b>	<b>- x lei</b>

<b>Penalitati de intarziere</b>	<b>- x lei</b>
<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	<b>-x lei</b>
<b>Majorari de intarziere</b>	<b>-x lei</b>
<b>Impozit pe venit</b>	<b>- x lei</b>
<b>Majorari de intarziere</b>	<b>- x lei</b>
<b>Penalitati de intarziere</b>	<b>- x lei</b>
<b>Contributia de asigurari de sanatate</b>	<b>- x lei</b>
<b>Majorari de intarziere</b>	<b>- x lei</b>
<b>TOTAL</b>	<b>- x lei</b>

**SC X SRL** mai contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Cu privire la TVA colectata suplimentar societatea precizeaza urmatoarele motive:

- pentru graul dat in natura ca drepturi arendatori pe anul 2004, se contesta TVA in suma de x lei reprezentand debit, majorari de intarziere aferente in suma de x lei si penalitati de intarziere aferente in suma de x lei, motivandu-se ca graul s-a dat ca urmare a achitarii facturilor reciproce intre societate si SC Y SRL si ca TVA a fost colectata si dedusa cu aceste operatiuni;

- pentru TVA neinregistrata aferenta facturii de executare silita emisa de AVAS Bucuresti nr. 1555958/16.05.2005 societatea revine asupra contestatiei initiale renuntand a mai sustine aplicarea taxarii inverse aferenta acestei operatiuni, dar contesta majorarile de intarziere in suma de x lei aferente neinregistrarii respectivei TVA colectata, fiind de acord ca societatea sa plateasca majorari de intarziere pentru aceasta de la data de 01.01.2008 si nu de la data de 25.06.2005, mentionand ca factura originala i-a fost inmanata de catre executorul AVAS Bucuresti in data de 27.11.2007, luna in care a si fost inregistrata in evidenta contabila a societatii.

- pentru TVA in suma de X lei, cu majorari de intarziere aferente in suma de 17.879 lei si penalitati de intarziere aferente in suma de X lei, TVA aferenta neinregistrarii in evidenta contabila a facturii fiscale seria CL VDU, nr. 4030902/12.08.2005 in suma totala de X lei, din care venituri in suma de X lei si TVA in suma de X lei, emisa catre SC Y SRL, societatea motiveaza ca in urma corespondentei purtate cu societatea pe numele careia a fost emisa aceasta factura, corespondenta din data de 31.01.2008, clientul societatii contestatoare comunica faptul ca nu a acceptat aceasta factura fiscala asa cum a fost emisa initial si a returnat-o prin posta pentru a fi refacuta. Datorita faptului ca administratorul

societatii si contabilul autorizat prestator, la data efectuării verificării, nu mai stiau exact situația acestei facturi fiscale si datorita faptului ca aceasta factura a fost refuzata de catre client conform corespondentei datate 31.01.2008, societatea considera ca neanularea celor 3 exemplare ale facturii in cauza nu poate genera automat inregistrarea sumelor ca datorii la bugetul de stat.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, societatea precizeaza urmatoarele motive:

**Pentru anul 2005:**

- calcularea incorecta a impozitului pe profit prin includerea la venituri a sumei de X lei din factura de executare silita emisa de AVAS Bucuresti, nr. 1555958/16.05.2005 fara a se include pe cheltuieli suma de X lei reprezentand contravaloarea neamortizata a cladirilor la data de 31.12.2005, avand in vedere ca societatea a intrat in posesia facturii originale in data de 27.11.2007.

- cu privire la factura nr. 4170313/29.03.2005 emisa catre S.C. Z S.R.L. din care valoarea de X lei nu a fost contabilizata in cont 701, cont de venituri ci in cont de materiale (creditare), societatea considera ca vanzarea respectiva de samanta de floarea soarelui la pretul de achizitie nu influenta veniturile obtinute in anul 2005, deoarece samanta respectiva din motive de productie nu a mai fost semanata, iar in momentul vanzarii acesteia trebuia trecuta din contul de materiale in contul de marfuri fiind debitat odata cu contul de venituri si contul de cheltuieli cu marfurile cu aceeasi valoare (valoarea de achizitie fiind egala cu valoarea de vanzare), rezultand astfel un profit zero, cheltuiala fiind egala cu venitul.

- se contesta venitul in suma de X lei, aferent facturii fiscale seria CL VDU, nr.4030902/12.08.2005, factura emisa catre S.C. Y S.R.L. si neinregistrata in evidenta contabila a societatii, deoarece in urma corespondentei purtate cu aceasta societate dupa data de incheiere a inspectiei fiscale la care a fost supusa societatea, si anume in data de 31.01.2008, clientul ii comunica societatii verificate ca nu a acceptat factura asa cum a fost emisa initial si a returnat-o societatii prin posta pentru a fi refacuta. Societatea considera ca neanularea celor trei exemplare ale facturii fiscale la timpul respectiv nu poate genera automat inregistrarea sumei respective ca venit, generand astfel impozit pe profit.

**Pentru anul 2006:**

- se contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei aferent profitului impozabil in suma de X lei, profit cu care societatea acopera pierderea din an 2005 si excluderii de la cheltuieli a sumei de X lei, suma ce reprezinta amortizarea cladirilor pe anul 2006, deoarece societatea considera ca factura originala privind executarea silita se inregistreaza in anul 2007, an in care societatea a intrat in posesia facturii originale, aceasta fiind inmanata societatii de catre

executorul AVAS Bucuresti in data de 27.11.2007 conform inscrisului anexat la dosarul de contestatie.

**C.** Cu privire la impozitul pe venit in baza conventiilor civile stabilit suplimentar, societatea precizeaza urmatoarele motive:

- motivatia sumelor contestate provine din faptul ca daca s-a declarat mai putin decat s-a constituit si achitat nu se impune automat o noua plata ci doar o debitare a fisei platitorului;

- majorarile si penalitatile de intarziere stabilite de organul de inspectie fiscala sunt contestate deoarece societatea considera ca au fost calculate prin fisa platitorului pana la data achitarii integrale a debitului.

**D.** Cu privire la contributia de asigurari de sanatate pentru persoanele aflate in concediu medical stabilita suplimentar, societatea precizeaza urmatoarele motive:

- motivatia sumelor contestate provine din faptul ca daca in luna decembrie 2005 s-a omis declararea sumei de X lei, suma care s-a constituit in evidenta contabila si s-a achitat, nu se impune automat o noua plata ci doar o debitare a fisei platitorului;

- majorarile si penalitatile de intarziere stabilite de organul de inspectie fiscala sunt contestate deoarece societatea considera ca au fost calculate prin fisa platitorului pana la data achitarii integrale a debitului.

**II. Din continutul Deciziei de impunere nr.191/20.06.2007, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.06.2007 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a impozitelor si taxelor datorate la bugetul de stat.

Perioada supusa inspectiei fiscale : 01.01.2004-31.03.2007

Din verificarea efectuata s-au constatat urmatoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata, in luna decembrie 2004, conform notei contabile nr.102/31.12.2004, societatea inregistreaza suma de X lei reprezentand contravaloarea a X kg grau arenda 2004 data in natura proprietarilor de terenuri, arenda pentru care nu s-a colectat TVA in suma de X lei nerespectandu-se astfel prevederile art.128, alin.(1)din Legea 571/2003" privind Codul fiscal.

Conform prevederilor art.128, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si pct.4(alin.2) din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal "se considera livrare de bunuri, in sensul art.128, alin.(1) din Codul Fiscal produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitor de taxe pe valoarea adaugata, care presteaza servicii

pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole, precum si plaza in natura a arendeii".

Contabilul societatii cu privire la necolectarea TVA aferenta arendeii data in natura catre proprietarii de teren motiveaza ca s-a omis a se calcula T.V.A.-ul aferent graului dat ca arenda.

In luna august 2005 societatea emite factura fiscala seria CLVDU nr.4030902/12.08. 2005 catre SC Y SRL in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, factura fiscala fiind omisa la inregistrarea in evidenta contabila a societatii, respectandu-se astfel prevederile art.134, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform prevederilor art.134, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal "Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu".

Factura fiscala nu a fost inregistrata in contabilitate pe motiv ca nu a primit exemplarul rosu al facturii mentionate.

In data de 31.12.2006, societatea emite factura fiscala seria CLVDU nr.4030905 catre SC DOREDY COM SRL Constanta in suma totala de X lei din care TVA in suma de X lei, inregistrand TVA ul aferent in contul 4428 "TVA neexigibila" in loc de contul 4427 "TVA colectata" nerespectandu-se astfel prevederile art.134, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform prevederilor art.134, alin.(3) **din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal** "Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu".

In data de 16.05.2005 AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI Bucuresti emite factura fiscala de executare silita Seria BVDQ nr.1555958 in contul SC X SRL catre SC W SRL Alexandria judetul Teleorman.

In evidenta contabila a societatii aceasta factura fiscala nu este inregistrata deoarece conform declaratiilor date de administratorul si contabilul societatii prin notele explicative anexate prezentului raport de inspectie fiscala, acestia declara ca nu a intrat in posesia acesteia nici pana la data inspectie fiscale.

Prin extrasul de cont editat la data de 21.06.2005 de Trezoreria Lehliu Gara in numele SC X SRL rezulta faptul ca suma de X lei a fost achitata cu O.P. nr.10/17.06.2005 de catre A.V.A.S. reprezentand TVA plata SC MC.W SRL Alexandria pentru numele SC X SRL Valea Argovei.

In luna decembrie 2006 SC X SRL Valea Argovei inregistreaza prin note contabila nr.24/31.12.2006, contarile 5121 =462 si 4423 --5121, reprezentand contravaloarea incasarii si respectiv platii TVA in suma de X lei fara ca societatea sa constituie taxa pe valoarea adaugata colectata.

In balanta de verificare incheiata la 31.12.2006 societatea diminueaza taxa pe valoarea adaugata de plata cu aceasta suma ramanand in sold TVA de plata in suma de X lei, suma inscrisa si in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2006.

Contabilul societatii din perioada respectiva, cu privire la inregistrarile contabila din NC nr.24/31.12.2006, TVA-ul respectiv nu l-a constituit ca colectat deoarece nu primise factura de executare silita emisa de A.V.A.S. Bucuresti".

In urma inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala constatand ca in evidenta contabila a societatii nu este inregistrata TVA colectata aferenta acestei facturi fiscale de executare silita si ca soldul de TVA de plata este diminuat cu valoarea TVA colectata mai sus mentionata, a procedat la colectarea suplimentara a TVA in suma de X lei.

In anul 2005 organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 6 facturi fiscale in alta luna fata de luna in care acestea au fost emise nerespectandu-se astfel dispozitiile art.134, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si dispozitiile art.6 din Legea nr.82/1991 republicata, motiv pentru care a procedat la reasezarea TVA colectata.

In concluzie, fata de cele mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit un TVA suplimentar in suma de X lei.

Pentru TVA suplimentara in suma de X lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

S.C. X SRL inregistreaza venituri obtinute din vanzarea produselor agricole obtinute din activitatea principala desfasurata, din vanzarea utilajelor agricole proprii, si din arendarea terenurilor agricole detinute.

In anul 2004, S.C. X SRL inregistreaza un profit brut impozabil in suma de X lei din care acopera pierderea inregistrata la 31.12.2003 in suma de X lei ramanand o pierdere in suma de X lei.

In timpul inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut impozabil pentru anul 2004 in suma de X lei.

Astfel, in timpul inspectiei fiscale din profitul brut stabilit de organul de inspectie fiscala pentru anul 2004 in suma de X lei s-a acoperit pierderea fiscala a anului 2003 in suma de X lei, rezultand o pierdere in suma de X lei care urmeaza a fi recuperata in exercitiile financiare urmatoare conform art.26, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

In anul 2005, S.C.X SRL a stabilit o pierdere contabila in suma de X lei.

In urma inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- din factura fiscala seria CLVDU, nr.4170313/29.03.2005 in valoare totala de X lei din care venit impozabil in valoare de X lei, societatea a inregistrat prin Nota de contabilitate nr.58/septembrie 2005, in contul de venituri "701" suma de X lei fata de suma totala de X lei, diferenta in suma de X lei fiind inregistrata in contul "3025" si contul "3028", nerespectand astfel

prevederile art.19, alin.(1) ) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se precizeaza "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa a cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri....".

- in data de 16.05.2005 AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI Bucuresti emite factura fiscala de executare silita Seria BVDQ nr.1555958 in contul SC X SRL Valea Argovei catre SC MC.W SRL Alexandria, judetul Teleorman in valoare totala de (X lei) la cursul valutar de 2,8631 lei/\$, din care venit impozabil in suma de X lei .

In evidenta contabila a societatii aceasta factura fiscala nu este inregistrata deoarece conform declaratiilor date de administratorul si contabilul societatii prin notele explicative, acestia declara ca nu au intrat in posesia acesteia. In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit un venit impozabil suplimentar in suma de 306.002 lei conform prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

In luna august 2005 societatea emite factura fiscala seria CLVDU nr.4030902/ 12.08.2005 catre SCY SRL in valoare totala de X lei din care venit impozabil in suma de X lei, factura fiscala fiind omisa la inregistrarea in evidenta contabila a societatii. In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit un venit impozabil suplimentar in suma de X lei conform prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se precizeaza "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri....".

- organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducerea suma de X lei reprezentand materiale consumabile aprovizionate pe baza de factura fiscale care nu apartin societatii(la rubrica cumparator fiind trecuta persoana fizica), acestea fiind cheltuieli nedeductibile conform prevederilor art.21, pct.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In urma inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a exclus din totalul cheltuielilor deductibile inregistrate de societate suma de x lei, reprezentand contravaloare amortizare aferenta imobilului situat in Valea Argovei, imobil care a fost vandut in data de 16.05.2005, prin executare silita, de catre A.V.A.S. conform facturii fiscale de executare silita seria BVDQ nr.1555958/16.05.2005, in contul furnizorului SC X SRL Valea Argovei, catre SC W SRL Alexandria, judetul Teleorman, nerespectand dispozitiile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se precizeaza "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri....".

In urma inspectiei fiscale efectuate, S.C.X SRL Valea Argovei va inregistra pentru anul 2005 un profit impozabil in suma de X lei din care se

va acoperi pierderea anilor anteriori in suma de X lei ramanand un profit impozabil in suma de x lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

Pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de X lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

In urma inspectiei fiscale efectuate, S.C.X SRL Valea Argovei va inregistra pentru anul 2006 un profit impozabil in suma de X lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

Pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de X lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

In concluzie, in urma verificarii impozitului pe profit pe perioada 01.01.2004-31.12. 2006 a rezultat urmatoarele :

- impozit pe profit suplimentar = x lei
- majorari de intarziere aferente = x lei
- diminuare pierdere an 2005 = x lei

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile realizate in baza conventiilor civile incheiate potrivit Codului civil, in perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2004-31.03.2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea declara la organul fiscal teritorial suma de x lei fata de suma de x lei, rezultand o diferenta nedeclarata in suma de x lei, suma considerata suplimentara de organul de inspectie fiscala, conform dispozitiilor art.22, lit.a din O.G.nr. 92/2003 republicata in care se prevede "obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat".

Pentru debitul nedeclarat la organul fiscal teritorial in suma de x lei s-au calculat accesorii in suma de x lei.

In ceea ce priveste contributia de asigurari de sanatate calculata la concediile medicale, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a declarat la organul fiscal teritorial suma de x lei, fata de suma de x lei diferenta de x lei reprezentand contributie aferenta lunii decembrie 2005 nefiind declarata la organul fiscal teritorial dar constituita in contabilitatea societatii.

Diferenta nedeclarata in suma de x lei, este considerata suma suplimentara de organul de inspectie fiscala, conform prevederilor art.22 lit.a din O.G. Nr.92/2003 republicata.

Pentru debitul nedeclarat la organul fiscal teritorial in suma de x lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei conform O.G. nr.92/2003 republicata.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada supusa inspectiei fiscale, se retin urmatoarele:**



Inspectia fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a impozitelor si taxelor datorate la bugetul de stat.

Perioada supusa inspectiei fiscale : 01.01.2004-31.03.2007

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna decembrie 2004 societatea a inregistrat suma de x lei reprezentand contravaloarea a 461.274 kg grau arenda 2004 data in natura proprietarilor de terenuri, arenda pentru care nu s-a colectat TVA in suma de x lei.

**1. Referitor la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de produse acordate in natura arendatorilor, in conditiile in care aceasta considera operatiunea in cauza drept neimpozabila.**

**In fapt**, pe perioada verificata, societatea a acordat arendatorilor produse rezultate din exploatarea terenurilor acestora, in schimbul dreptului de folosinta, fara a inregistra T.V.A. colectata aferenta platii in natura a arendeii.

Organele de inspectie x lei.

**In drept**, pentru anul 2004 sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

*ART. 126*

*"Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);"*

*ART. 127*

*(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.*

*(2) In sensul prezentului titlu, **activitatile economice cuprind** activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, **inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.***

*ART.128 Livrarea de bunuri*

*"(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar[...]".*

Cu privire la art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, la pct.4, alin.(2) precizeaza:

*"(2) Se consideră livrare de bunuri, în sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, produsele agricole reținute drept plată în natură a prestației efectuate de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care prestează servicii pentru obținerea și/sau prelucrarea produselor agricole, precum și plata în natură a arendeii."*

#### **ART. 130**

*"In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata [...]"*

Cu privire la art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 (forma aplicabila pana la 31.12.2007), precizeaza:

*"Norme metodologice:*

*8.(1) Operatiunile prevazute la art.130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:*

*a)plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obtinere a produselor agricole;*

*b)plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii."*

Astfel, din actele normative citate anterior se retine ca acordarea produselor agricole arendatorilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului arendatorilor.

Plata in natura a arendeii reprezinta plata serviciului de arendare, constituie o livrare de bunuri, respectiv produsele agricole, pentru care societatea are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta.

In sensul celor retinute mai sus, incadrand operatiunea in cauza drept impozabila, este si punctul de vedere al M.F.P. –Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte, referitor la o speta similara, punct de vedere exprimat prin Adresa nr.302826/16.01.2006, in care se precizeaza:

***"Prin arendare potrivit prevederilor din Legea nr. 65/1998 pentru modificarea si completarea Legii arendarii nr. 16/1994, se intelege contractul incheiat intre proprietar uzufructuar sau alt detinator legal de bunuri agricole***

*denumit arendator si arendas cu privire la exploatarea bunurilor agricole, pe o durata determinata si la un pret stabilit de parti.*

*Plata in natura a arendei constituie o operatiune care implica o prestare de serviciu in schimbul unei livrari de bunuri, respectiv serviciul de arendare si plata sa in natura, care constituie o livrare de bunuri.”*

Din cuprinsul cadrului legislativ enuntat rezulta ca plata prin produse agricole a arendei constituie livrare de bunuri.

In sustinerea solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare au avut in vedere si faptul ca acordarea in natura a produselor arendatorilor nu se regaseste nominalizata in categoria operatiunilor scutite.

Avand in vedere argumentele prezentate urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia, pentru suma de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, mentinandu-se constatarile organelor de inspectie fiscala.

**2. Referitor la obligatiile de plata accesorii in suma de x lei, Directia Generala a Finantelor Publice prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita a se pronunta daca S.C. X SRL datoreaza aceste obligatii fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in conditiile in care prin prezenta decizie s-a retinut ca societatea datoreaza debitele stabilite suplimentar de plata prin decizia de impunere.**

**In fapt**, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata au fost calculate accesorii in suma de x lei.

**In drept**, referitor la majorarile de intarziere si a penalitatilor de intarziere, se retin prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“ART. 119*

*Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

*(2) Nu se datoreaza majorari de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentand echivalentul in lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei.*

*(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.*

*(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).*

#### **ART. 120**

##### *Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.*

*(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.”*

**3. Referitor la suma de X lei reprezentand TVA, suma de X lei reprezentand majorari de intarziere si suma de X lei reprezentand penalitati de intarziere aferente, cat si a impozitului pe profit in suma de X lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate pronunta asupra corectitudinii stabilirii acestor sume, in conditiile in care petenta depune la dosarul cauzei documente noi care nu au fost analizate de organul de control.**

**In fapt**, pentru TVA in suma de x lei, cu majorari de intarziere aferente in suma de x lei si penalitati de intarziere aferente in suma de x lei, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca in luna august 2005 societatea emite factura fiscala seria CL VDU nr. 4030902/12.08.2005 catre S.C. Y S.R.L. in valoare totala de X lei, din care TVA in suma de X lei, factura fiscala fiind omisa la inregistrarea in evidenta contabila a societatii, nerespectandu-se astfel prevederile art. 134, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Conform prevederilor acestui articol “ Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu”.

Societatea in contestatia depusa prezinta noi argumente si inscrisuri fata de cele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala in timpul controlului, motivand ca in urma corespondentei purtate cu societatea pe numele careia a fost emisa aceasta factura, corespondenta din data de 31.01.2008, clientul societatii contestatoare comunica ca nu a acceptat aceasta factura fiscala asa cum a fost emisa initial si a returnat-o prin posta pentru a fi refacuta.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de X lei si a majorarilor aferente in suma de X lei:

**In fapt**, in data de 16.05.2005 Autoritatea pentru valorificarea activelor statului Bucuresti emite factura fiscala de executare silita seria

BVDQ nr.1555958 in contul SC X SRL Valea Argovei catre SC W SRL Alexandria, judetul Teleorman in valoare totala de 127.185 \$ ( x lei) la cursul valutar de 2,8631 lei/\$, din care venit impozabil in suma de x lei.

In evidenta contabila a societatii aceasta factura fiscala nu este inregistrata deoarece conform declaratiilor date de administratorul si contabilul societatii prin notele explicative, anexate prezentului raport de inspectie fiscala, acestia declara ca nu au intrat in posesia acesteia nici pana la data prezentei inspectie fiscale. In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit un venit impozabil suplimentar in suma de x lei conform prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se precizeaza"profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa a cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri....".

Societatea anexeaza la contestatia depusa noi inscrisuri, care nu au fost puse la dispozitia organului de inspectie in timpul efectuarii inspectiei fiscale, ele avand data ulterioara efectuarii controlului, respectiv: data cand a fost primita factura de executare silita nr. 1555958/16.05.2005 emisa de A.V.A.S. Bucuresti, factura neinregistrata in evidenta contabila a societatii, din care rezulta un venit impozabil in suma de x lei, privind factura emisa de societate catre S.C. Y S.R.L. si neinregistrata in contabilitate seria CL VDU nr. 4030902 /12.08.2005, cu un venit impozabil in suma de X lei.

In privinta excluderii de la deducere a cheltuielilor cu amortizarea cladirilor pe anul 2006 in suma de X lei, cladiri care au fost vandute de A.V.A.S. Bucuresti cu factura de executare silita nr. 1555958/16.05.2005 in anul 2005, ne mentinem punctul de vedere avand in vedere ca societatea nu mai putea sa amortizeze cladiri care nu ii mai apartineau. Cu privire la impozitul pe profit suplimentar generat in suma de X lei si majorarile de intarziere aferente, precum si a profitului impozabil in suma de X lei, profit cu care societatea acopera pierderea din an 2005, dar pentru care organul de inspectie fiscala calculeaza impozit pe profit suplimentar in suma de X lei, deoarece pentru anul 2005 a fost stabilit profit impozabil, acestea depind de situatia anului 2005 privind impozitul pe profit, motiv pentru care propunem o noua verificare pentru stabilirea acestora (daca pentru anul 2005 rezulta ca societatea are profit atunci acestea se datoreaza, daca societatea are pierdere atunci cu profitul rezultat pe 2006 se va acoperi pierderea inregistrata in 2005).

Cu privire la factura nr. 4170313/29.03.2005 emisa catre S.C. RAMONA CRIS S.R.L. din care valoarea de X lei nu a fost contabilizata in cont 701, cont de venituri, ci in cont de materiale (pe credit, scazand gestiunea), precizam urmatoarele:

- vanzarea de samanta de floarea soarelui trebuia inregistrata intr-un cont de venituri;
- contul de materiale trebuia descarcat cu valoarea respectiva si aceasta valoarea trebuia inregistrata in contul de marfuri;

In momentul vanzarii societatea trebuia sa inregistreze valoarea vanzarii intr-un cont de venituri, sa descarce contul de marfuri cu valoarea vanzarii respective concomitent cu inregistrarea pe cheltuieli in contul de cheltuieli cu marfurile a valorii de intrare a marfii respective( samanta de floare soarelui).

Din cele prezentate rezulta ca in momentul vanzarii, respectiva samanta de floarea soarelui trebuia trecuta din contul de materiale in contul de marfuri fiind debitat odata cu creditarea contului de venituri si contul de cheltuieli cu marfurile cu aceeasi valoare (valoarea de achizitie fiind egala cu valoarea de vanzare), rezultand astfel un profit zero, cheltuiala fiind egala cu venitul.

**In drept**, referitor la dreptul contestatorului de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

**„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

Referitor la aplicarea acestui articol, pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, precizeaza:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) (devenit 213 alin.(4)) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”**

Din textele de lege mai sus prezentate se retine ca petentul poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele prezentate de contestatoare se retine ca necesara analizarea realitatii cuantumurilor veniturilor si a TVA colectata.

Ca urmare, se va desfiinta decizia de impunere pentru aceste obligatii fiscale, urmand ca in functie de documentele prezentate de societate la contestatie, de argumentele prezentate si documentele anexate la aceasta, organele de inspectie fiscala sa reanalizeze modul de calcul al impozitului pe profit pentru anii 2004-2006 si a TVA suplimentara de plata si sa procedeze la recalcularea acestora, dupa caz.

Organele de inspectie fiscala, prin alta echipa, in termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei urmeaza sa procedeze la reanalizarea aspectelor in cauza, avand in vedere documentele depuse in sustinerea cauzei, cele precizate in decizie si prevederile legale aplicabile in speta, in vigoare pentru

perioada verificata, si emiterea unui nou act administrativ fiscal privind taxa pe valoarea adaugata.

Desfiintarea are la baza prevederile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

***„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***

La reverificarea creantelor fiscale contestate pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizeaza:

***„102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185 alin.(3) (devenit art.216 alin.3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie decit cea care a incheiat actul contestat”***, si prevederile pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, unde se stipuleaza:

***„12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”***

**4. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil si a majorarilor de intarziere aferente in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care avea obligatia declararii corecte a veniturilor impozabile.**

**In fapt**, societatea declara la organul fiscal teritorial suma de X lei fata de suma de X lei, rezultand o diferenta nedeclarata in suma de X lei, suma considerata suplimentara de organul de inspectie fiscala, conform dispozitiilor art.22 lit.a) din O.G. nr.92/2003.

**In drept**, s-au retinut prevederile art.22 din O.G. Nr.92/2003 si ale art.79 si a pct.81.1 din H.G. Nr.1050/2004 pentru aprobarea N.M. de aplicare a O.G. nr.92/2003:

**ART. 22**

**“ Obligatiile fiscale**

**Prin obligatii fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:**

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;  
“

*ART.79*

“2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

*Norme metodologice:*

“ 81.1. Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili, din proprie inițiativă, ori de câte ori constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent.”

Avand in vedere prevederile legale, se retine ca petentul avea obligatia declararii corecte a veniturilor impozabile in vederea stabilirii obligatiilor datorate bugetului general consolidat, iar in cazul declararii eronate a acestora avea posibilitatea corectarii declaratiei initiale prin depunerea unei declaratii rectificative la organul fiscal teritorial, procedura neindeplinita de S.C. X SRL, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

**5. Referitor la suma de X lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate calculata pentru concediile medicale si a majorarilor de intarziere aferente in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care avea obligatia declararii corecte a veniturilor impozabile.**

**In fapt**, societatea declara la organul fiscal teritorial suma de X lei fata de suma de X lei, diferenta in suma de X lei reprezentand contributie aferenta lunii decembrie nefiind declarata la organul fiscal teritorial, suma considerata suplimentara de organul de inspectie fiscala, conform dispozitiilor art.22, lit.a din O.G. nr. 92/2003 republicata, in care se prevede: “obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat”.

**In drept**, s-au retinut prevederile art.22 din O.G. nr.92/2003 si ale art.79 si a pct.81.1 din H.G. Nr.1050/2004 pentru aprobarea N.M. de aplicare a O.G. nr.92/2003:

*ART. 22*



*“ Obligațiile fiscale*

*Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:*

*a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;*

*“*

*ART.79*

*“2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

*(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

*Norme metodologice:*

*“ 81.1. Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili, din proprie inițiativă, ori de câte ori constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent.”*

Avand in vedere prevederile legale, se retine ca petentul avea obligatia declararii corecte a veniturilor impozabile in vederea stabilirii obligatiilor datorate bugetului general consolidat.

Afirmatia contestatoarei potrivit careia” s-a omis declararea sumei de X lei” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat: “contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale”, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

**6. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.10782/20.06.2007, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr.10782/20.06.2007 organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a debitelor suplimentare si a accesoriilor aferente.

**In drept**, potrivit art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi este competenta sa solutioneze *“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]”*.

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului *“Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”*, cod 14.13.27.18, la pct.1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului *“Dispozitie privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală”*, cod 14.13.27.18, prevede:

*“1. Formularul "Dispozitie privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”*

Intrucat masura stabilita in sarcina S.C. X SRL prin Dispozitia nr.10782/20.06.2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Compartimentul Solutionare contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care precizeaza:

*“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa spre solutionare la Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice in calitate de organ emitent al Dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si alin.(3) si ale art.218 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

**1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL** pentru suma de **X** lei reprezentand:

- TVA stabilita suplimentar in suma de X lei
- accesorii in suma de X lei
- impozit pe venit in baza conventiilor civile in suma de X lei
- accesorii in suma de X lei
- contributia de asigurari de sanatate in suma de X lei
- accesorii in suma de X lei

**2.** Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.191/20.06.2007, in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar in suma totala de X lei, emisa in baza constatarilor consemnate in raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.06.2007, in vederea reanalizarii cauzei strict pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, conform celor retinute in cuprinsul prezentei decizii si a prevederilor legale aplicabile in speta.

Verificarea va fi efectuata in termen de 30 de zile de la data comunicarii prezentei, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a emis decizia de impunere contestata si desfiintata prin prezenta decizie.

**3.** Transmiterea contestatiei pentru capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei nr.10782/20.06.2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, spre solutionare Activitatii de inspectie fiscala in calitatea sa de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**