

DECIZIA NR. _____ DIN _____
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. Craiova
impotriva Deciziei de Impunere nr.Y
a Raportului de inspectie fiscala nr. Y

S.C. X S.R.L. Craiova cu domiciliul fiscal in strada Y, jud. Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y si avand codul de inregistrare fiscala RO Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala Dolj – Serv. Control Fiscal IV, in suma de Y lei, reprezentand:

- TVA stabilita suplimentar – Y lei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar – Y lei;
- impozit pe venit microintrep. – Y lei;
- majorari impozit pe venit micro. – Y lei;
- penalitati impozit venit micro - Y lei ;

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

„ 1. Prin decizia de impunere nr.Y s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata la pct.2.1.1 retinandu-se obligatia societatii la Y lei impozit pe profit si majorari de intarziere – Y lei, toate datorate pentru perioada 01.01.2006 – 30.09.2006. S-a retinut in sarcina societatii faptul ca in 2006 societatea a inregistrat in contul 6028 suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu materioalele consumabile pentru care nu s-a justificat utilizarea in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel, in anul 2006 societatea a realizat venituri din vanzari de marfuri si din prestari servicii hoteliere si din exploatarea restaurantului din hotel si desfasurarea unei activitati comerciale la punctul de lucru Y conform contractului, iar materialele consumabile in valoare de Y lei pentru care organele fiscale nu au gasit justificare, mentionam ca au fost prezentate in acest sens documente justificative indicand bonurile de consum pe care le anexam. Societatea a efectuat la punctul de lucru din Y si de asemenea la depozitul din Com. Y, Y, jud. Dolj unde aceasta a efectuat reparatii si imbunatatiri destinatia fiind depozitarea de materiale si bunuri care au fost si sunt folosite si in prezent

in scopul depozitarii de materiale pentru desfasurarea obiectului de activitate. Aceste acte materiale au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile si in acest sens prin prezentarea documentelor justificative, respectiv bonuri, consumabile, facturi, monetare prin care dovedim si justificam cheltuielile efectuate, se poate aprecia ca au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile in mod indubitabil.

Pentru a determina obligatia fiscala suplimentara de plata retinuta cu titlu de impozit pe profit la care s-au calculat majorari de intarziere la pct.1 si 2 din raport se retine ca in anii 2003-2004 societatea a cumparat marfuri in valoare de Y lei, care nu au fost revandute si au fost materiale de constructii, iar ulterior in februarie 2005 a mai achizitionat marfuri in valoare de Y si am vandut marfuri in valoare de Y lei dovada ca au fost depozitate in comuna X si vandute demonstreaza scopul depozitului. Faptul ca in septembrie 2005 acest sold de marfa a fost trecut in contul 3028 materiale consumabile, iar materialele de constructie au fost date in consum pentru care prezentam documente justificative atesta utilizarea acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Societatea nu a exploatat, nu a avut in posesie spatiile de cazare intrucat prin actul aditional la contractul nr.Y s-a hotarat modificarea art.4 din Contractul de comodat, astfel incat incepand cu data de 01.01.2003 s-a hotarat folosinta exclusiva in calitate de comodatar numai ma suprafetei de 350 mp suprafata care corespunde depozitului de materiale la care s-au executat lucrari de intretinere si reparatii necesare precum si la caile de acces in vederea exploatarii eficiente a acestui spatiu de depozitare.

Avand in vedere inscrisurile prin care s-a convenit de catre societate si Ion Ilie atribuirea spatiilor comerciale si exploatarea acestora in mod exclusiv de societate nu exista o partajare apriorica a spatiilor, acestea determinand obtinerea de venituri si efectuarea de cheltuieli care au dus la indeplinirea obiectului de activitate si efectuarea de operatiuni taxabile.

Mentionam in completarea considerentelor de mai sus ca prestatii servicii hoteliere nu a executat decat PFI X care s-a inregistrat cu venituri si cheltuieli pentru perioada respectiva. Partile sociale au fost cesionate in 16 iunie 2004 astfel incat spatiul exploatat in vederea indeplinirii obiectului de activitate s-a datorat contractului de comodat incheiat la 20.06.2004 intre X in calitate de proprietar si X in calitate de comodatar. Observand contractul de comodat prin care au fost puse la dispozitie societatii mai multe spatii se poate demonstra cu bonuri si proces verbal de receptie ca materialele de constructie care au fost trecute in contul 3028 ca materiale consumabile au fost calculate in scopul realizarii , indeplinirii obiectului de activitate al societatii. In consecinta suma de Y lei, care reprezinta valoarea materialelor consumabile este justificata si a fost destinata realizarii de operatiuni taxabile.

2. Referitor la obligatia fiscala suplimentara de plata pentru perioada 01.04.2002-31.12.2005, reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor in valoare de Y lei la care s-au calculat majorari de intarziere in valoare de Y lei retin urmatoarele:

Societatea a avut incheiat un contract de prestari servicii cu PFI X avand ca obiect punerea la dispozitia beneficiarului personalul societatii pentru efectuarea unor servicii. Mentionam faptul ca contractul de prestari servicii nu si-a produs efecte intre parti avand in vedere lipsa stabilirii momentului incheierii contractului, respectiv a datei la care a fost incheiat contractul si lipsa unei plati de catre societate catre PFI X s-a datorat neprestarii de activitati catre acesta, dovada in acest sens constituindu-l Raportul de

inspectie fiscala incheiat la 12.07.2006. In acest sens nu se puteau efectua plati catre societate de catre PFI si pe cale de consecinta nu se puteau inregistra venituri in lipsa unor prestatii.

3. Referitor la TVA stabilita suplimentar.

Solicitam pe aceasta cale anulara obligatiei fiscale suplimentare de plata prin care societatea a fost obligata la TVA trimestrial pentru perioada 01.04.2002-31.12.2006 in valoare de Y lei intrucat societatea a realizat operatiuni taxabile, nu a denaturat continutul contului de active materiale si a indeplinit conditiile de deducere a TVA in suma de Y lei.

In speta, in anul 2003 societatea a incheiat un act aditional la contractul de comodat nr.Y prin care s-a hotarat imprumul de folosinta numai a suprafetei de 350 mp astfel incat cheltuielile cu reparatiile in valoare de Y lei, reprezentand contravaloarea materialelor achizitionate pentru efectuarea reparatiilor si cheltuielilor de intretinere privind depozitul si suprafata aferenta acestuia stabileste ca au fost realizate operatiuni taxabile intrucat spatiul a fost exploatat de societate potrivit destinatiei depozitului si a terenului aferent.

In anii 2004-2005 societatea a luat in folosinta si exploatare mai multe spatii si un numar de 12 camere cu toalete comune. In acest sens societatea a efectuat investitii realizand pentru cele 12 camere bai individuale, iar urmare a acestor investitii a fost obtinerea in cursul anului 2006 a unui profit de catre societate in urma activitatii de prestare a activitatii hoteliere.

O dovada a faptului ca bunurile consumabile au fost folosite pentru operatiuni taxabile este si gazonul sintetic in suprafata de 943 mp cumparat din Italia , folosit pentru desfasurarea unor activitati sportive.

In consecinta societatea in mod corect a dedus TVA in suma de Y lei.

Retinerea organelor fiscale cu privire la lipsa inregistrarilor de venituri rezultate din prestarile de servicii fata de PFI X in cuantum de Y leila care s-a calculat TVA suplimentar in suma de Y lei nu are corespondent in realitate intrucat contractul nu si-a produs efectele intre parti.

Organul fiscal nu a verificat toate documentele de evidenta contabila puse la dispozitie.

Organul fiscal nu a mentionat intocmirea raportului fiscal in registrul unic de control.

Solicitam pe aceasta cale anulara deciziei de impunere inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y pentru considerentele expuse anterior”.

II. Prin Decizia de Impunere nr.Y incheiata de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, reprezentand impozit pe profit, impozit micro si TVA stabilite suplimentar , precum si dobanzile si penalitatile aferente.

Controlul s-a efectuat in perioada 02.10.2006 – 18.10.2006 la punctul de lucru din Craiova, Y in prezenta d-lui Y in calitate de imputernicit.

Perioada de verificare este 01.04.2002 – 31.12.2006 pentru TVA, 01.01.2006 – 30.09.2006 pentru impozitul pe profit, 01.04.2002 – 31.12.2005 pentru impozit micro.

1. Referitor la impozitul pe venituri microntreprindere.

„In perioada supusa inspectiei fiscale societatea a inregistrat in principal venituri din prestari de servicii si vanzarea de marfuri, veniturile obtinute fiind impozitate cu cota de 1.5%.

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu a inregistrat venituri din prestatiile efectuate catre PFI X.

Pentru anul 2003 s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de Y lei, iar pentru anul 2004 un impozit in suma de Y lei, deci un impozit total de Y lei, pentru care s-au calculat accesorii in suma de Y lei.”

2. Referitor la impozitul pe profit.

„Intrucat la 31.12.2005 societatea a avut un nr. De 13 salariatii cu contract de munca, incepand cu data de 01.01.2006 a indeplinit conditiile de impozitare. In perioada supusa inspectiei fiscale societatea a realizat venituri din prestari servicii hoteliere si vanzari de marfuri si a inregistrat cheltuieli aferente acestor venituri.

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca in anul 2006 societatea a inregistrat in contul 6028 – suma de Y lei, cheltuieli cu materialele consumabile care nu au fost destinate realizarii de venituri impozabile. In consecinta suma de Y lei este considerata cheltuiala nedeductibila fiscal ca calculul profitului impozabil.”

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

„In anul 2003 societatea a inregistrat in mod eronat in contul 611 – cheltuieli cu reparatiile suma de Y lei contravaloarea diferitelor materiale achizitionate pentru dotarea cladirii avand destinatia de hotel. In anul 2003 societatea nu a realizat operatiuni taxabile din prestatii hoteliere, neavand drept de deducere a TVA aferenta acestor servicii in suma de Y lei.

In anul 2004 si 2005 societatea a denaturat continutul contului de active materiale achizitionate in numele sau si in folosul asociatului sau altor societati controlate de acesta. Astfel, a inregistrat in contabilitate ca si marfuri suma de Y lei, care in fapt nu au fost marfuri ci materiale de constructii fiind trecute in luna septembrie 2005 in contul 3028 – materiale consumabile care ulterior au fost date in consum fara a prezenta documente justificative care sa ateste utilizarea acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile. In consecinta societatea nu indeplineste conditiile de deducere a tva in suma de Y lei.

In anul 2006 societatea a achizitionat diverse materiale de constructii, inregistrate in contul 3028, fiind date in consum, materiale in valoare de Y lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative, TVA aferenta fiind in suma de Y lei pentru care societatea nu a indeplinit conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

Conform contractului de prestari servicii incheiat cu PFI X societatea a pus la dispozitia acesteia personalul propriu angajat cu contract de munca fara a inregistra veniturile din prestari servicii. In timpul controlului s-au stabilit venituri neinregistrate in suma de Y lei pentru care s-a calculat TVA colectata stabilita suplimentar in suma de Y lei”.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Dolj se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali, organelor de urmarire si cercetare penala prin adresa nr.Y.

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la *S.C. X S.R.L. Craiova* raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. Y.

In drept, art. 214 , alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , precizeaza ca:

"ART.214:

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma de Y lei stabilita prin Decizia de Impunere nr. Y emisa de Directia Generala a Finantelor a judetului Dolj si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei .

Aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Inalta Judecatoria Craiova , intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.13, al.1, lit a din legea nr.87/1994, art.11, al.1, lit.b din Legea nr.87/1994, republicata si art.9, al.1, lit.a si b din Legea nr.241/2005.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj , prin serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale , prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala , avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei .

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, proedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

"Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) , coroborat cu art. 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de *S.C X S.R.L. Craiova*. pentru suma totala de Y lei, reprezentand pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale , urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent , pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj , in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu :

Inspector :