

D E C I Z I A NR. 31/ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
S C U S A
din Motru, inregistrata la DGFP Gorj sub
nr.../15.03.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de SAF- Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin adresa nr.../20.03.2006, asupra contestatiei formulate de S C U S A , cu domiciliul fiscal in mun.Motru .

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Gorj prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../14.02.2006 privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... RON, reprezentand :

- | | |
|-----------|--|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | -dobanzi de intarz. aferente imp. pe profit |
| - ... lei | -majorari de intarz. aferente imp. pe profit |
| - ... lei | -penalit. de intarz. aferente imp. pe profit |

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1)-Termenul de depunere, din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 - Posibilitatea de contestare, din OG nr.92/2003, republicata .

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.174-Posibilitatea de contestare si art.178- Organul competent, din OG nr.92/2003, republicata, DGFP Gorj este investita sa solutioneze contestatia formulata de S C U S A din Motru.

I.Prin contestatia formulata de SC U SA , se sustine :

(...)

„Diferentele privind valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal determinate cu ocazia inspectiei fiscale pentru anul 2002 sunt in valoare de ... lei. Din totalul acestor diferente, contestam suma de ... lei ce a fost stabilita de inspectorii fiscali prin :

- neacordarea dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu folosirea unor utilaje si mijloace de transport inchiriate pe considerentul ca unitatea detinea astfel de utilaje si mijloace de transport;

- neacordarea dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu prestatiile efectuate de personalul necalificat apartinand SC I SRL si cu SC O SRL pe considerentul ca unitatea dispunea de muncitori necalificati pentru efectuarea acestor prestatii;

(...)

Diferenta de pierdere fiscala stabilita cu ocazia inspectiei fiscale pentru perioada anului 2003 este in suma de ... lei .Din totalul acestor diferente, contestam suma de .. lei ce a fost stabilita de inspectorii fiscali prin :

- neacordarea dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate peste limita veniturilor realizate din activitatea de balastare de drumuri din cadrul E.... Motru.

- neacordarea dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu prestatiile efectuate de personalul necalificat apartinand SC I SRL Motru si SC O SRL din considerentul ca unitatea dispunea de muncitori necalificati cu care putea efectua astfel de lucrari.

(...)

- cheltuielile de mai sus efectuate de unitate in anii 2002 si 2003 au reprezentat cheltuieli efectuate in scopul desfasurarii activitatii curente de productie a firmei, aceste cheltuieli fiind legate de realizarea activitatii de baza , avand la baza contracte economice si fiind acceptate si inregistrate in baza vizelor de confirmare pentru oportunitate, necesitate, realitate si legalitate.

- prin excluderea de la deductibilitate fiscala a acestor cheltuieli s-a diminuat pierderea reportata aferenta anilor 2002 si 2003 cu suma de ... lei si s-a marit in mod nejustificat baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit, fapt ce a condus la stabilirea unui impozit pe profit la 31.12.2004 in suma de ... lei la care se adauga dobanzile si penalitatile pentru intarziere la plata .”

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 14.02.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../14.02.2006, la cap. -Impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

„Impozitul pe profit stabilit suplimentar cu ocazia inspectiei fiscale pentru anul 2004 in suma de ... lei RON , (...), se datoreaza diminuarii pierderii fiscale de recuperat a unitatii verificate din anii 2002 si 2003, ca urmare a stabilirii pe perioada verificata a urmatoarelor cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal :

pentru anul 2002:

(...)

-d)neacordarii dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu folosirea intr-un grad mai mare a unor utilaje inchiriate, in conditiile in care unitatea verificata detinea in patrimoniu acelasi tip de utilaje sau cu parametrii tehnici asemanatori.

-e)neacordarii dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu prestatiile efectuate de personalul necalificat apartinand SC I SRL Motru si SC O SRL , in conditiile in care unitatea verificata dispunea de muncitori necalificati si cu care putea efectua astfel de lucrari .

pentru anul 2003 :

-b)neacordarii dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand efectuarea de cheltuieli cu balastarea de drumuri din carierele Rosiuta si Lupoiaia fara ca din veniturile realizate sa se acopere aceste cheltuieli.

-d)neacordarii dreptului de deducere din punct de vedere fiscal pentru suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu prestatiile efectuate de personalul necalificat apartinand SC I SRL Motru si SC O SRL, in conditiile in care unitatea verificata dispunea de muncitori necalificati si cu care putea efectua astfel de lucrari .”

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organelor de control, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele :

Obiectul principal de activitate il reprezinta lucrarile de foraj si sondaj pentru constructii- cod CAEN 4512.

Organele de inspectie fiscala din cadrul SAF- ACF Gorj, in baza Legii nr.30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii Financiare, a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , si a adresei AFP Motru nr.../17.10.2005 au procedat la verificarea modului de constituire, evidenta si achitare a impozitelor, taxelor, fondurilor cu destinatie speciala si contributiilor sociale datorate bugetului de stat, bugetului asigurarilor

sociale de stat, bugetului Fondului national unic de asigurari sociale de sanatate si bugetului asigurarilor pentru somaj la SC U SA, cu sediul in mun. Motru.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 18.03.2002 - 30.09.2005.

In perioada de la infiintare si pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala din 14.02.2006, SC U SA a mai constituit obiectul verificarii economico- financiare si identificarii cauzelor care au condus la raportarea de pierderi potrivit bilanturilor contabile aferente anilor 2002, 2003 si 2004, conform proceselor verbale nr.../03.12.2003, nr.../31.05.2004 si nr.../31.08.2005 incheiate de organele de specialitate din cadrul DGFP Gorj - Directia de Control Fiscal (Activitatea de Control Fiscal).

In fapt, pentru perioada verificata , respectiv 18.03.2002 - 30.09.2005, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON , defalcat astfel :

- pentru anul 2004 - ... lei RON
- pentru anul 2005 - ... lei RON

SC U SA contesta neacordarea deductibilitatii pentru o parte din cheltuielile efectuate in anii 2002 si 2003, nedeductibilitate care a condus la diminuarea pierderii fiscale de recuperat pentru anii 2002 si 2003 si implicit la stabilirea unui impozit pe profit pentru anul 2004 in suma de ... lei RON .

La data de 31.12.2004, SC U SA a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... lei RON . Organele de inspectie fiscala au stabilit , pentru aceiasi perioada , un profit impozabil in suma de ... lei RON pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ... lei RON.

Diferenta intre pierderea fiscala inregistrata de agentul economic si profitul impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala se datoreaza diminuarii pierderii fiscale de recuperat a unitatii verificate din anii 2002 si 2003 ca urmare a stabilirii pe perioada verificata a **cheltuielilor nedeductibile** in suma de ... lei RON (... lei RON pentru anul 2002 si ... lei RON pentru anul 2003). Din totalul acestei diferente , **SC U SA contesta neacordarea deductibilitatii pentru suma de ... lei RON compusa din :**

Pentru **anul 2002** sunt contestate cheltuieli nedeductibile in suma de **... lei RON**, reprezentand :

- ... lei RON reprezentand cheltuieli cu folosirea intr-un grad mai mare a unor mijloace de transport inchiriate(autobasculanta, excavator si buldozer), in situatia in care , agentul economic detinea in patrimoniu acelasi tip de utilaje sau cu parametrii tehnici asemanatori, asa cum a fost constatat si in actul de control precedent , respectiv procesul verbal nr. .../03.12.2003 de analiza a rezultatelor

declarate de SC U SA pe anul 2002, in anexe nr.2, 3 si 4 fiind prezentate influentele negative asupra rezultatului societatii;

- ... lei RON reprezentand cheltuieli cu prestatiile efectuate de personalul necalificat apartinand SC I SRL Motru si SC O SRL Motru, in conditiile in care unitatea verificata dispunea de muncitori necalificati cu care putea efectua astfel de lucrari, fapt constatat si in actul de control anterior, respectiv procesul verbal nr.../03.12.2003 de analiza a rezultatelor de SC U SA pe anul 2002 ;

Pentru **anul 2003** sunt contestate cheltuieli nedeductibile in suma de **... lei RON** , reprezentand :

- ... lei RON reprezentand cheltuieli cu balastarea de drumuri din carierele ... si ... , fara ca din veniturile realizate sa se acopere aceste cheltuieli ;

Pierderea rezultata din valorificarea produsului balast natural catre subunitatile C.N.L. Oltenia s-a datorat faptului ca pretul de valorificare a acestuia nu a fost fundamentat pe baza datelor reale din teren, asa cum a fost mentionat si in actul de control anterior , respectiv procesul verbal nr.../31.05.2004 de analiza a rezultatelor declarate de SC U SA pe anul 2003, in anexa nr.2 evidentiindu-se influenta negativa asupra rezultatului societatii;

- ... lei RON reprezentand cheltuieli cu prestatiile efectuate de personalul necalificat apartinand SC I SRL Motru si SC O SRL Motru, in conditiile in care pentru efectuarea unor lucrari si prestarea unor servicii putea folosi personalul propriu, fapt constatat si prin actul de control anterior, respectiv prin procesul verbal nr.../31.05.2004 de analiza a rezultatelor declarate de SC U SA pe anul 2003 .

In drept, Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede :

Cap. II- Determinarea profitului impozabil

Art.7-(1),„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

(...)

Art.9-(1)La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.”

Totodata, potrivit pct.9.1 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit :

9.1.,„Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor.”

Avand in vedere situatia mentionata, intrucat agentul economic dispunea atat de utilaje cat si de personal propriu calificat pentru operatiunile efectuate , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nefiind cheltuieli aferente veniturilor , diferentele de cheltuieli efectuate cu utilajele inchiriate si forta de munca apartinand altor societati .

Intrucat , pentru produsul balast, SC U SA a decontat beneficiarului cheltuieli de transport pentru 15 km, iar distanta reala pe care se transporta produsul era de 30-35 km, cheltuielile pentru transportul suplimentar efectuat si nedecontat beneficiarului, au fost considerate in mod corect de catre organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor.

Mentionam ca , SC U SA , prin contestatia formulata, nu aduce argumente in sustinerea cauzei si nici nu face dovada cu documente a altei situatii de fapt decat cea retinuta de organele de inspectie fiscala, drept pentru care contestatia pentru suma de ... lei RON se respinge , ca neintemeiata.

Facem precizarea ca la stabilirea profitului impozabil aferent anului 2004 si implicit a impozitului pe profit in suma de ... lei RON -impozit contestat in totalitate de agentul economic- s-au avut in vedere si alte cheltuieli efectuate de agentul economic si considerate nedeductibile de catre organele de control.

Pentru diferenta in suma de ... lei RON, agentul economic nu a procedat la contestarea neacordarii deductibilitatii, acesta precizand in mod expres , prin contestatia efectuata, natura cheltuielilor considerate nedeductibile de organul de control pentru care formuleaza contestatie .

Tinand cont de cele mentionate anterior , pentru cheltuielile in suma de ... lei , contestatia urmeaza sa fie respinsa, ca nemotivata.

Intrucat , pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit datorat de agentul economic in suma de ... lei RON, contestatia a fost respinsa in totalitate si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „, accesoriul urmeaza principalul”, pentru sumele privind :

- ... lei RON -dob.de intarziere
- ... lei RON -maj. de intarziere
- ... lei RON -penalit. de intrziere

calculate conform art.14(1) din OG nr.61/2002, art.13⁽³⁾ din OG nr.2/2001, art.116 din OG nr.92/2003, contestatia urmeaza sa fie respinsa .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC U SA din Motru .

2)Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta , conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV