



## **Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare  
Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Bihor**



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b  
cod poștal 410 519, Z  
Tel : 0259 433 056  
Fax : 0259 435 209

**DECIZIA Nr. .... din .....2009**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC "X" SRL din Z**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor  
**sub nr. Z**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscală Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestația formulată de SC "X" SRL din Z împotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și a Raportului de inspectie fiscală nr. Z.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscală Bihor prin Decizia de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. Z, privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în suma de Z lei și plată la bugetul de stat a sumei de Z lei reprezentând:

- Z lei - taxa pe valoarea adăugată;
- Z lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizată Activității de Inspectie Fiscală Bihor spre întocmirea dosarului și a referatului cu propuneri de soluționare.

Procedura fiind indeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia

fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z emise de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor, SC "X" SRL din Z aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca prin Decizia de impunere nr. Z la baza careia a stat Raportul de inspectie fiscala nr. Z, s-a stabilit eronat ca serviciile de consultanta, marketing, prelucrare de date si furnizare de informatii prestate si facturate de SC "X" SRL catre beneficiari persoane impozabile stabilite in Uniunea Europeana sunt prestari de servicii legate de bunuri imobile din Romania in modul prevazut la art. 133 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal si pct. 13 alin.(4) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a acestora aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004 la care trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata;

- sustine ca serviciile prestate se incadreaza la art. 133 alin.(2) lit. g) pct. 4, 5 si 6, avand ca loc al prestarii "locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix in afara Comunitatii ori sa fie o persoana impozabila actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul" si prin urmare locul prestarii nefiind in Romania nu se colecteaza taxa pe valoarea adaugata la facturarea serviciilor;

- mentioneaza ca din documentele care au fost puse la dispozitia organelor de control cu ocazia inspectiei fiscale rezulta ca este vorba de servicii intangibile care constau in consultanta, cautare si furnizare de informatii legate direct de profilul de activitate (agricol si de crestere a animalelor) al beneficiarilor din strainatate, intrucat acestia au studiat prin intermediul SC "X" SRL oportunitatea desfasurarii de activitati in Romania;

- arata ca din toate exemplele de servicii enumerate la pct. 13 alin.(4) lit. a) - j) din Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004 pentru a lamuri sensul art. 133 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal reiese ca bunurile imobile au o situatie juridica clara, sunt cunoscute, identificate deja, sunt gata de a fi utilizate si de a produce venituri, acesta nefiind cazul de fata.

In consecinta, solicita "restabilirea incadrarii serviciilor in cauza" la prevederile art. 133 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 571/ 2003, republicata, si necolectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei.

II. Urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei din decontul aferent lunii decembrie 2008 inregistrat sub nr. Z prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Z, comunicate

societatii la data de .....2009, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor au constatat urmatoarele:

In luna ..... 2008 SC "X" SRL a inregistrat venituri din prestari de servicii facturate cu facturile fiscale nr. Z in valoare de Z euro (Z lei), nr. Z in suma de Z euro (Z lei) si nr. Z in suma de Z euro (Z lei) catre firmele B din Germania si B din Olanda, denumite "servicii de marketing pentru cumparari de terenuri arabile" in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu cele doua firme, pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Organele de control au considerat ca prestarile de serviciile constand in activitati de identificarea de potentiali vanzatori de terenuri, verificarea legalitatii titlurilor si a altor documente de proprietate, negocierea preturilor si modalitatilor de plata sunt servicii legate de bunuri imobile (terenuri), locul prestarii fiind in Romania si au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de Z lei.

De asemenea, in perioada .....2008 - .....2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .Z lei aferenta unor achizitii de bunuri (coasa, plapuma, paturi, bricheti pentru incalzire) care nu au legatura cu obiectul de activitate sau pentru care nu justifica consumul in folosul nevoilor firmei, si achizitii de servicii (consultanta in domeniul cerealelor, lucrari de constructii fara deviz de lucrari), pentru care aceasta nu avea drept de deducere.

In baza constatarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei (Z lei + Z lei) si au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, rezultand de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata au calculat majorari de intarziere in suma de Z lei pe perioada .....2009 - .....2009.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in Z, str. Z, nr. Z, ap. Z, jud. Z, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Z sub nr. Z si are codul de inregistrare fiscala Z.

**Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatia SC "X" SRL de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate pentru doua firme din Germania si Olanda in vederea cumpararii de terenuri agricole in Romania, in conditiile in care**

**serviciile au fost prestate in Romania privind bunuri imobile corporale (terenuri) sau in legatura cu acestea.**

In fapt, in luna ..... 2008 SC "X" SRL a emis fara taxa pe valoarea adaugata facturile fiscale nr. Z si nr. Z catre firma B din Germania si factura nr. Z catre firma B din Olanda, in valoare totala de Z lei, reprezentand servicii de identificarea unor potentiali vanzatori de terenuri, verificarea legalitatii titlurilor de proprietate si a altor documente de proprietate, negocierea preturilor si modalitatilor de plata, potrivit solicitarilor beneficiarilor, in vederea cumpararii de terenuri arabile, in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu cei doi beneficiari.

Din analiza continutului celor 2 contracte de prestari servicii incheiate cu firmele Z din Germania si B. din Olanda in calitate de beneficiari, reiese ca acestea au informat prestatorul de servicii despre terenurile agricole pe care intentioneaza sa le achizitioneze (zona Z), zonele de achizitionat, preturi si modalitati de plata, iar SC "X" SRL a prestat servicii de identificare a terenurilor la solicitarea partenerilor, verificarea legalitatii documentelor de proprietate, negocieri privind preturile si modalitatile de plata si informarea beneficiarilor.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 126, art. 127 alin.(1) si (2), art. 129 alin.(1) si art. 133 alin.(1) si (2) lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

"Art. 126. Operatiuni impozabile.

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2).

[...]

Art. 129. Prestarea de servicii.

(1) Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri asa cum este definita la art. 128.

[...]

Art. 133. Locul prestarii de servicii.

(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestarile de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile;”, coroborate cu dispozițiile pct. 13 alin.(4) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se menționează:

“(4) În sensul art. 133 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, serviciile legate de bunurile imobile cuprind operațiuni precum:

[...]

b) studiile și activitățile de supervizare, care fac parte în mod obișnuit din ocupația arhitecților, supervizorilor sau inginerilor și care au ca obiectiv pregătirea și coordonarea unei activități prevăzute la lit. a);”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, ca regulă generală privind impozitarea din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, prestarile de servicii sunt impozabile la locul unde prestatorul își are sediul de la care sunt prestate, iar prin derogare de la regulă de bază, serviciile efectuate în legătură cu bunuri imobile, în cazul de față identificări de terenuri de vânzare în zonele expres indicate de beneficiari, verificări, măsurători și alte informații privind documente, preturi, etc., oferite clienților în vederea cumpărării de terenuri agricole în România, sunt operațiuni pentru care locul prestării este locul unde sunt situate bunurile imobile asupra cărora s-au efectuat.

Prin urmare, întrucât prestarile de servicii facturate de SC “X” SRL în luna ..... 2008 în valoare totală de ..... lei sunt operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată fiind servicii efectuate în legătură cu bunuri imobile - terenuri agricole din România, rezultă ca organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de Z lei, contestația urmand să fie respinsă ca neîntemeiată.

În sprijinul acestei concluzii sunt și afirmațiile din contestația depusă de SC “X” SRL în care aceasta precizează ca: “[...] **este vorba despre servicii** intangibile, **care constau în consultanță**, cautare și furnizarea de informații legate în primul rând și direct de profilul de activitate (agricol și de creșterea animalelor) al beneficiarilor din străinătate.”, astfel încât chiar contestația arată că a prestat aceste servicii în vederea desfășurării pe viitor de către beneficiari de activități agricole în România, prin urmare în legătură cu bunuri imobile (terenuri) situate în România, în zone nominalizate expres (zona Tinca) de către beneficiarii străini în contractele existente în copii la dosarul cauzei.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor aratate cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Z lei si tinand seama si de taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei necontestată pentru care societatea nu avea drept de deducere, se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala din Decizia de impunere nr. Z privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei si stabilirea in sarcina SC "X" SRL din Z a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de Z lei.

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca serviciile pe care le-a efectuat nu sunt impozabile, ci trebuiau incadrate la art. 133 alin.(2) lit. g) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, mentionam ca acesta nu se justifica si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, fiind o simpla afirmatie in situatia de fata in care societatea nu face dovada cu documente ca ar fi prestat servicii de natura celor invocate, terenurile agricole fiind situate in zonele indicate de beneficiari, inscrise in contractele incheiate si cu precizarea clara ca se intentioneaza achizitionarea de terenuri in zona Z, urmand ca prestatoarea sa identifice potentiali vanzatori de terenuri, sa verifice legalitatea titlurilor de proprietate si a altor documente, sa negocieze preturi si modalitati de plata in legatura directa cu terenurile din zonele indicate, prin urmare nu contestatoarea a indicat beneficiarilor cumpărarea de terenuri și nu a efectuat studii sau analize de specialitate in acest sens, ci doar a cules informatiile solicitate despre terenurile din zonele dorite.

**In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de Z lei** aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza prevederilor art. 115(1) si art. 116(1) devenite art. 119(1) si art.120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, unde se precizeaza:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr.

92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din Z, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director coordonator