

**DECIZIA nr. 840/2014**  
privind soluționarea contestației formulate de  
domnul **.X.**,  
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. 63726/10.09.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice cu adresa nr. .x./05.09.2014, înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. 63726/10.09.2014, cu privire la contestația formulată de domnul **.X.**, CNP ..., cu domiciliul în București, str. X, nr. x, sector 1, prin Cabinet avocatură **.Y.** din București, Calea X, nr. x, bl. x, sc. x, et. x, ap. x, sector 2, în baza împuternicirii nr. x/2014.

Obiectul contestației, remisă prin poștă la **16.07.2014** și înregistrată la AS1FP sub nr. .x./18.07.2014, îl constituie Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./15.07.2013, comunicată prin semnătură de primire în data de **18.07.2013**, prin care s-a stabilit timbrul de mediu în sumă de **.x. lei**.

Având în vedere dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de domnul **.X.**.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.***

**În fapt**, Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./15.07.2013, ce face obiectul contestației a fost comunicată domnului **.X.** la data **18.07.2013** prin semnătură de primire.

Domnul **.X.** a depus contestația prin poștă la data **16.07.2014** fiind înregistrată la AS1FP sub nr. .x./18.07.2014.

**În drept**, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 68, art. 205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care stipulează:

*„Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”*

*„Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”*

**„Art. 207 - (1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”**

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează: **„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.”**

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehiculele nr. .x./15.07.2013 i-a fost comunicată contestatarului în data de **18.07.2013**, iar contestația a fost depusă prin poștă în data **16.07.2014, nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevăzut de legea specială în materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, se constată că domnul .X. nu a respectat termenul legal de contestare, **deși** prin decizie i s-a adus la cunoștință faptul că are posibilitatea de a le contesta în termen de 30 de zile de la data comunicării, la organul fiscal emitent.

Având în vedere faptul că acesta a depus contestația după expirarea termenului legal, în condițiile în care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, se reține că nerespectarea termenului de contestare face imposibilă antamarea pe fond a cauzei de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București.

În speță sunt incidente și prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”*

Ținând cont de faptul că termenul pentru exercitarea căii administrative de atac, prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sancționată cu decăderea și reținându-se culpa procedurală în care se află contestatarul, **urmează a se respinge ca nedepusă în termen** contestația formulată de domnul .X. împotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehiculele nr. .x./15.07.2013.

De altfel, solicitarea acestuia de restituire a taxei rămâne fără obiect în condițiile în care contestația împotriva titlului de creanță prin care a fost individualizată această obligație de plată a fost respinsă ca nedepusă în termen.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă și art. 68, art. 205, art. 207 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

## **DECIDE**

Respinge ca nedepusă în termen contestația formulată de domnul .X. împotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehiculele nr. .x./15.07.2013 prin care Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 a stabilit timbrul de mediu în suma de **.x. lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.