

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA nr./.....2007
privind solutionarea contestatiei sub nr.depusa
de din loc. Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor ,Biroul Vamal Satu Mare asupra, contestatiei nr....., formulata de impotriva masurilor stabilite prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... , intocmit de Biroul Vamal Petea.

..... are domiciliul in loc. Satu Mare, str.

Petentul solicita anularea Actului constatator nr..... emis de Biroul Vamal Satu Mare prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de lei, reprezentand diferente drepturi vamale.

Prin Decizia nr. data in solutionarea contestatiei nr. de catre organele de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare,se respinge contestatia ca nedepusa in termen.

Prin Decizia nr..... data in Sedinta publica din ,Curtea de Apel Oradea respinge recursul declarat de Directia Regionala Vamala Cluj si a D.G.F.P. Satu Mare, dispunind anularea deciziei nr. a D.G.F.P. Satu Mare si solutionarea pe fond a contestatiei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala ,astfel cum este precizat si in Decizia nr..... pronuntata de Curtea de apel Oradea.

Referitor la anularea Actului Constatator nr. emis de Biroul vamal Petea, concluzionam urmatoarele:

I. prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Oradea nr....., solicita anularea Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... emis de Biroul Vamal Satu Mare.

In motivarea contestatiei , sustine ca s-a prezentat pentru vamuirea autoturismului la unitatea vamala din avand act de tranzit,astfel indeplinindu-si obligatiile prevazute de lege”.

II. Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... emis de Biroul Vamal Satu Mare, s-a intocmit ca urmare a neprezentarii titularului la Biroul Vamal Satu Mare pentru vamuirea autoturismului,inregistrat in registrul de evidenta a marfurilor introduse de persoane fizice,la pozitia

Biroul Vamal Satu Mare, prin adresa nr....., inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Satu Mare sub nr....., propune respingerea contestatiei formulata de pentru nerespectarea prevederilor art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestator si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt,, in data de 23.10.1997, a efectuat un import privind un autoturism marca VOLKSWAGEN, serie sasiu, an fabricatie 1988,cap.cil.1570cmc, pentru care s-a intocmit “Declaratia vamala pentru calatori nr....., care cuprinde semnatura petentului,avand specificat “Tranzit Vama Satu Mare termen 30 zile.

In drept, Biroul vamal Petea a intocmit d-nului, Actul constatator nr....., pentru nerespectarea dispozitiilor legale de incheiere a tranzitului vamal, prevazut la art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

“Art. 97

(1) Tranzitul vamal consta în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială.

(2) Mărfurile vamuite la un birou vamal de interior, în vederea exportului, sunt în tranzit pana la biroul vamal de frontiera.

Art. 98

(1) Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

(2) În cazul în care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, mărfurile primesc o alta destinație vamală.

Art. 99

Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcare și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală.”

Fata de starea de fapt retinuta si actele normative incidente in cauza, se retine ca petentul nu si-a indeplinit obligatiile stabilite prin textele de lege mentionate, in sensul ca nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru incheierea regimului vamal sub care a fost plasat autoturismul introdus in tara de catre acesta.

Constatand ca potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoriile se nasc in legatura cu bunurile introduse in tara, ca pentru autoturismul in litigiu datoria vamala nu s-a stins prin plata acesteia, ca nerespectarea diferitelor dispozitii legale amintite anterior de catre petent atrag, in speta, posibilitatea autoritatii vamale de a obliga petentul la plata acestei datorii vamale, ca in fapt regimul vamal sub care a fost plasat autoturismul nu s-a incheiat, contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere.

Pe cale de consecinta , urmeaza sa se respinga contestatia formulata de dl. ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 alin.(1) si art.218 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1) respingerea contestatiei pentru suma delei, reprezentand datorie vamala, formulata de impotriva Actului Constatator nr. emis de Biroul vamal Petea, ca neintemeiata;

Prezenta decizie poate fi atacata in la instanta de contencios administrativ competenta ,respectiv Tribunalul Satu Mare,in termen de 6 luni de la comunicare.

DECIZIA NR./.....2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
FRATILA DORIN, din loc. Boinesti, jud. Satu Mare
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr. 32829/19.04.2007

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin adresa nr.2129/19.04.2007, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. nr.32829/19.04.2007, intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor, Biroul vamal Satu Mare, asupra contestatiei inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj, sub nr. 7828/16.04.2007 formulata de Fratila Dorin cetatean roman,

rezident in Belgia, cu domiciliul in localitatea Boinesti, str. Principala, nr.21, jud. Satu Mare, impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.1626/10.09.2001 emis de Biroul Vamal Petea.

Fratila Dorin cetatean roman, rezident in Belgia are domiciliul in loc. Boinesti, str. Principala, nr.21, jud. Satu Mare.

In fapt, din adresa nr.2129/19.04.2007 inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. nr.32829/19.04.2007, intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor, Biroul vamal Satu Mare, referitor la termenul de depunere a contestatiei se mentioneaza ca actul administrativ fiscal atacat a fost trimis pe adresa de domiciliu a d-lui Fratila Dorin, prin corespondenta postala, cu confirmare de primire, la data de 14.09.2001, care este returnata. La dosarul contestatiei este anexata copie dupa corespondenta postala returnata.

Din contestatia formulata de petenta reiese ca actul constatator contestat i-a fost comunicat la data de 20.03.2007. Contestatia a fost inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 7828/16.04.2007.

In drept, spetei i se aplica prevederile art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 177 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, reglementeaza termenul de depunere a contestatiei astfel:

"(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca FRATILA DORIN are obligatia achitarii datoriei vamale stabilite prin Actul constatator nr.1626/10.09.2001 emis de Biroul Vamal Petea si Procesul verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere nr.873/23.04.2002.

1) Referitor la anularea Actului Constatator nr. 1626/10.09.2001 emis de Biroul vamal Petea, concluzionam urmatoarele:

I. FRATILA DORIN prin contestatia nr.58/10.04.2007, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 7828/16.04.2007, la Biroul Vamal Satu Mare sub nr.2118/18.04.2007, solicita anularea Procesului verbal de calcul al majorarilor nr.873/23.04.2002, Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.1626/10.09.2001 emis de Biroul Vamal Petea, Dispozitia de urmarire nr.1930/24.09.2001 si Somatia nr.5840/20.03.2007, privind suma de 6.649 lei, reprezentand taxe vamale in suma de 3.302 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de 3.347 lei.

In motivarea contestatiei , Fratila Dorin sustine ca in anul 2001 nu a intrat in tara cu nici un autoturism inmatriculat in strainatate. Mentioneaza ca a condus un autoturism Audi in anul 1997, iar proprietarul masinii numitul Apatean Gheorghe a rezolvat situatia juridica a autoturismului, acesta fiind inmatriculat sub nr.MM 02 XSH, proprietar fiind S.C. Transilvania Star Baia Mare O.N.G.

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.1626/10.09.2001 emis de Biroul Vamal Petea, s-a constatat nerespectarea prevederilor art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, referitor la importul autoturismului Audi, serie sasiu WAUZZZ89Z8A110050, an fabricatie 1987.

Biroul Vamal Satu Mare, prin adresa nr.2129/19.04.2007, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Satu Mare sub nr.32829/19.04.2007, propune respingerea contestatiei formulate de FRATILA DORIN pentru nerespectarea prevederilor art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestator si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, FRATILA DORIN in data de 17.07.1997 a efectuat un import privind un autoturism marca Audi, serie sasiu WAUZZZ89Z8A110050, an fabricatie 1987, pentru care s-a intocmit “Declaratia vamala pentru calatori nr.1534/17.07.1997, care cuprinde semnatura petentului.

In drept, Biroul vamal Petea a intocmit d-nului FRATILA DORIN, Actul constatator nr.1626/10.09.2001, pentru nerespectarea dispozitiilor legale de incheiere a tranzitului vamal, prevazut la art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

“Art. 97

(1) Tranzitul vamal consta în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială.

(2) Mărfurile vamuite la un birou vamal de interior, în vederea exportului, sunt în tranzit până la biroul vamal de frontieră.

Art. 98

(1) Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

(2) În cazul în care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, mărfurile primesc o altă destinație vamală.

Art. 99

Titularul regimului de tranzit este obligat să prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcare și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală.”

Fata de starea de fapt reținută și actele normative incidente în cauză, se reține că petentul nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin textele de lege menționate, în sensul că nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație pentru încheierea regimului vamal sub care a fost plasat autoturismul introdus în țară de către acesta, deoarece pentru autoturismul introdus în țară de FRATILA DORIN, taxele vamale nu au fost achitate.

Constatând că potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, datoriile se nasc în legătură cu bunurile introduse în țară, că pentru autoturismul în litigiu datoria vamală nu s-a stins prin plata acesteia, că nerespectarea diferitelor dispoziții legale amintite anterior de către petent atrag, în speță, posibilitatea autorității vamale de a obliga petentul la plata acestei datorii vamale, că în fapt regimul vamal sub care a fost plasat autoturismul nu s-a încheiat, contestația va fi respinsă pentru acest capăt de cerere.

Pe cale de consecință urmează că pentru acest capăt de cerere contestația să fie respinsă ca neîntemeiată.

2) Referitor la anularea Dispoziției de urmărire nr.1930/24.09.2001 și Somatiei nr.5840/20.03.2007, precizăm următoarele:

Potrivit art. 140 din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată “executarea silită începe prin comunicarea somatiei. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somatia este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.”

Potrivit alin.3 al art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “contestatia se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedura de urgență”. În lipsa unor prevederi speciale în Codul de procedură fiscală care să stabilească instanța competentă de soluționare a contestației, concluzionăm că astfel de cereri se soluționează de către judecătoria în a cărei rază teritorială se produce

actul de executare silita impotriva caruia se formuleaza contestatia respectiva (ceea ce art.373 din Codul de procedura civila, dreptul comun in materie, denumeste a fi instanta de executare). Prin urmare, referitor la anularea Dispozitiei de urmarire nr.1930/24.09.2001 si Somatiei nr.5840/20.03.2007 precizam ca dosarul contestatiei formulate de FRATILA DORIN, va fi transmis Biroului Juridic, urmand ca acesta sa-l inainteze Judecatoriei Satu Mare pentru competenta solutionare.

3) Referitor la Procesul verbal de calcul al majorarilor nr.873/23.04.2002,precizam urmatoarele:

Referitor la Procesul verbal de calcul al majorarilor nr.873/23.04.2002, avand in vedere cele prezentate la punctul anterior si faptul ca este respinsa contestatia pentru capatul de cerere referitor la anularea Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.1626/10.09.2001 emis de Biroul Vamal Petea, se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, motiv pentru care si capatul de cerere privitor la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere este respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175, alin.(1) si art.186 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1) respingerea contestatiei pentru suma de 6.649 lei, reprezentand datorie vamala, formulata de FRATILA DORIN impotriva Actului Constatator nr. 1626/10.09.2001 emis de Biroul vamal Petea, ca neintemeiata;

2) transmiterea dosarului cauzei Judecatoriei Satu Mare pentru competenta solutionare, referitor la contestatia intocmita de FRATILA DORIN impotriva Dispozitiei de urmarire nr.1930/24.09.2001 si Somatiei nr.5840/20.03.2007 emis de Biroul Vamal Petea.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Satu Mare.

DIRECTOR EXECUTIV

In fapt, din analiza documentelor anexate în xerocopie la dosarul cauzei, reiese că Actul constatator nr.811/28.09.2001, a fost trimis pe adresa de domiciliu a domnului Lucaciu Adrian, prin corespondența postală, cu confirmare de primire, la data de , 10.10.2001 care este primită și semnată.

Din cele prezentate anterior reiese că actul constatator contestat i-a fost comunicat petentului la data de 10.10.2001. Contestatia a fost înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilor sub nr. 20980/16.10.2006.

In drept, speței i se aplică prevederile art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează: “Contestatia se va depune în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ fiscal atacat, sub sancțiunea decaderii.”, respectiv prevederile art. 4 din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice: “(1) Contestatia se depune, sub sancțiunea decaderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”

De asemenea precizăm că la data semnării confirmării de primire, respectiv data de 10.10.2001, erau în vigoare prevederile art.166 – art. Din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, care stipulau:

“Art. 166

În cadrul aplicării reglementărilor vamale, atunci când autoritatea vamală emite acte care pot leza drepturile și interesele legitime ale persoanelor

fizice sau juridice care efectueaza operatiuni supuse vamuirii, acestea se pot adresa cu plangeri impotriva aceluia act.

Art. 167

(1) Plangerea se adreseaza autoritatii vamale care a emis actul prevazut la art. 166, iar aceasta este obligata sa analizeze si sa comunice petitionerului rezultatul.

(2) Autoritatile vamale sesizate cu plangerea sunt obligate sa o solutioneze si sa comunice rezultatul in termen de 30 de zile de la data inregistrarii plangerii.”

La data intrarii in vigoare a O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, respectiv data 6 februarie 2001, se abroga prevederile capitolului 10 (art. 166-174) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Potrivit art. 101 din Codul de procedura civila:

(1) Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(...)

(4) Termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pina la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare.”

Art.102 din Codul de procedura civila stipuleaza urmatoarele:

“(1) Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.”

Art. 103 din Codul de procedura civila dispune urmatoarele:

“(1) Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderea afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese ca actul constatator nr.811/28.0.2001 a fost comunicat petentului in data de 10.10.2001, iar contestatia a fost depusa in data de 16.10.2006, nefiind respectat termenul de depunere a contestatiei de 15 zile prevazut de legea speciala in materie, respectiv art.4 alin.(1) din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Deoarece termenul pentru exercitarea caili administrative de atac prevazut de art.4 alin.(1) din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea, si retinandu-se culpa procedurala in care se afla petentul, urmeaza a se respinge contestatia formulata de Lucaciu Adrian, ca nedepusa in termen.

In ceea ce priveste solicitarea de anulare a formelor de executare silita inceputa, se mentioneaza ca aceasta solicitare nu este susceptibila de solutionare pe cale administrativa.

Procedura nefiind indeplinita nu s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei, in conformitate cu prevederile art. 166-174) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.4 alin.(1) din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice si art.187 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele expuse in continutul referatului si in temeiul art. 166-174 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.4 alin.(1) din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, art.177 alin.(1), art.180 si art.187 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala **propun:**

respingerea contestatiei pentru suma de 14.866.133 lei, reprezentand datorie vamala, formulata de Lucaciu Adrian impotriva Actului constator nr. 811/28.09.2001 emis de Biroul vamal Satu Mare, ca nedepusa in termen.

INSPECTOR ASISTENT