

DECIZIA nr. 39

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ I a D.G.F.P. Tulcea asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr..., cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere aferente.

S.C. X S.R.L. contestă și măsurile stabilite de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ I prin DECIZIA DE INSTITUIRE A MĂSURILOR ASIGURĂRII nr....

Organul de soluționare nu se investește cu soluționarea în acest caz, întrucât în conformitate cu prevederile pct. 5.2 privind alte acte administrative fiscale din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, art. 209, alin.(2) din O.G. 92/2003R, “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziei de impunere nr..., respectiv...

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr..., impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, motivând următoarele:

-că organul de control “ nu a luat în calcul capitalizarea lucrărilor de investiții efectuate în regie proprie în anul 2004 și înregistrate în Balanța de verificare septembrie 2004 în sumă de ... lei (cont 722 Venituri din producția de imobilizări corporale) și Balanța de verificare decembrie 2004 în sumă de ... lei (cont 722);

-sumele mai sus menționate apar înregistrate și în bilanțul la data de 31.12.2004 înregistrat la DGFP Tulcea cu nr...

II. Urmare inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, organele fiscale din cadrul A.I.F. I - Serviciul Inspecție Fiscală I, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr....

În baza Raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., prin care s-a stabilit că petenta are de plată o diferență la impozitul pe profit calculat pentru anii fiscali 2004-2007 în sumă totală de ... lei: ... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. I - Serviciul Inspecție Fiscală I au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligațiile fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și majorări aferente.

In fapt, organele fiscale din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală I - A.I. F. I a D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului, la SC X SRL

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2007 și s-a finalizat prin întocmirea R.I.F. nr..., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., stabilindu-se în sarcina societății obligații fiscale suplimentare în valoare totală de ... lei, reprezentând: diferențe impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu lucrările de investiții efectuate în regie proprie pentru care petenta nu înregistrează venituri.

-Referitor la cheltuielile cu lucrările de investiții efectuate în regie proprie în anul 2004, se reține că organele de control le consideră nedeductibile pe motiv că petenta nu a folosit contul 231 "Imobilizări corporale în curs" pentru a-și evidenția investițiile, neefectuând înregistrarea contabilă 231=722, ci 213.1=722.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... și înregistrează la D.G.F.P. Tulcea - A.I.F. I contestația sub nr..., prin care își însușește diferențele stabilite pentru anii 2005 și 2006 nemotivându-le, și nu

este de acord cu impozitul aferent cheltuielilor de investiții pentru anul fiscal 2004 menționând că a evidențiat veniturile din lucrările de investiții în contul 722 pe care organul de control nu le-a luat în considerare.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile OMFP 306/2002.

*Reținem în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei referitoare la faptul că organele de control nu au luat în calcul capitalizarea lucrărilor de investiții efectuate în regie proprie în anul 2004, întrucât:

-potrivit prevederilor OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile, referitor la venituri, se specifică:

“In creditul contului 722 **“Venituri din producția de imobilizări corporale”** se înregistrează:

..... -costul de producție al celorlalte imobilizări corporale realizate pe cont propriu, precum și al investițiilor efectuate la cele existente (**212, 213, 214, 231**).”

-din documentele aflate în copie la dosarul cauzei, se reține: în balanța de verificare aferentă lunii septembrie sunt înregistrate veniturile din lucrările de investiții efectuate în regie proprie, în sumă de ... lei ROL (menționată de petentă în contestație), rezultată ca urmare a înregistrării contabile **213.1=722**,

-în balanța de verificare a lunii decembrie 2004, aflată în copie la dosarul cauzei, sunt înregistrate veniturile din lucrările de investiții efectuate în regie proprie în sumă de ... lei ROL (menționată de petentă în contestație), rezultată ca urmare a înregistrării contabile **212=722**.

Pentru lucrările de investiții efectuate în regie proprie în anul 2004, petenta respecta prevederile legale privind determinarea profitului impozabil și a impozitului pe profit, în conformitate cu art. 19, alin.(1) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: “profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile” .

Întrucât organele de control nu au ținut cont de veniturile realizate de petentă și înregistrate în evidența contabilă așa cum am subliniat mai sus, urmează a se admite parțial contestația petentei privind impozitul pe profit aferent anului 2004, respectiv suma de ... lei și a se respinge ca nemotivată contestația privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei.

Având în vedere că petenta nu datorează suma de ... lei reprezentând diferență impozit pe profit aferentă anului 2004, nu datorează nici majorările de întârziere aferente în cuantum de ... lei și penalitățile în cuantum de ... lei și urmează a se admite contestația cu privire la aceste sume.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Organul de soluționare a contestațiilor nu se investește cu soluționarea contestației formulată de SC X SRL împotriva DECIZIEI DE INSTITUIRE A MĂSURILOR ASIGURĂTORII nr..., întrucât potrivit prevederilor art.209, alin.(4) din O.G. 92/2003 R “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Art.2 Admiterea parțială a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei diferență impozit pe profit pentru anul 2004 și ... lei majorări de întârziere aferente și, anularea parțială a Deciziei de impunere nr... cu privire la aceste sume.

Art.3 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei diferență impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere aferente.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV