



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17

Râmnicu Vâlcea

Tel : +0250 737777

Fax : +0250 737620

e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

D E C I Z I A N R. ...din05.2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC R. SA Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....2008 motivata sub nr.2008 completata cu documente sub nr.05.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC R. SA cu adresa nr./04.2011 asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea în dosarul nr.../P/2008 privind pe numitul P.C. și D. M., reprezentanți ai SC R. SA din Rm. Vâlcea de neîncepere a urmăririi penale.

În fapt, prin Decizia nr... din03.2008, urmare contestației formulate de SC R.SA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de ... lei, având în vedere că Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea plângerea penală nr./03.2008 în vederea soluționării cauzei penale în dosarul nr.../P/2008 .

Având în vedere că pe latură penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea s-a pronunțat în temeiul art.214 alin.(3) din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, soluție ramasa definitiva, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea constată că sunt întrunite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de SC R. SA .

În drept, art.214 alin.(3) din OG92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, menționează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2) indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ."

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.../03.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr./...03.2008 întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Contribuabililor Mijlocii Vâlcea -Activitatea de inspecție fiscală, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;

- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;

Contestația este formulată și semnată de P. C. în calitate de administrator al SC R. SA .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de SC R. SA înregistrată sub nr. nr. /04.2008, nr. /05.2008 și nr. /05.2008 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată, următoarele:

A. SC R. SA, contestă Decizia de impunere nr./03.2008 și raportul de inspecție fiscală nr./03.2008, motivând următoarele :

Referitor la suma de ... lei reprezentind venituri estimate de organul de inspectie fiscala pentru facturi fiscale constatate lipsa în anul 2005, petenta precizeaza ca acestea au fost pierdute, inasa comunicate la Monitorul Oficial, pe care il anexeaza in copie.

Petenta sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala invocind prevederile art.6, 15 si 66 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere, apreciind ca au fost incalcate prevederile art.11 lit.c din Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale coroborat cu art.9 alin (1) lit b si art 14 din Legea 241/2005, din urmatoarele considerente :

- nu este vorba de omisiunea de a evidentia in tot sau in parte in actele contabile a operatiunilor comerciale si nici de vreo infractiune savirsita de administrator cum eronat apreciaza organele de control in pag. 14 din raportul de inspectie fiscala, fiind documente pierdute ce puteau fi reconstituite daca organul de control ar fi dispus aceasta masura ;

- estimarea bazei de impunere este nelegala deoarece nici societatea nici administratorul acesteia nu se afla in vreuna din situatiile prevazute la pct. 65.1 din HGR 1050/2004, iar afirmatia acestora potrivit careia s-a omis cu stiinta inregistrarea in contabilitate a acestor venituri estimate este nelegala;

- incadrarea in prevederile art. 14 din Legea 241/2005 este eronata deoarece nu s-a stabilit de organele in drept ca administratorul a savirsit vreo infractiune, neexistind vreo hotarire judecatoreasca definitiva de condamnare pentru infractiune.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar in anul 2006, petenta susține că măsura de estimare a veniturilor in suma de ...lei pentru facturi constatate lipsa este nelegala si netemeinica pentru aceleasi considerente expuse la estimarea veniturilor anului 2005;

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007 (01.01-30.09.2007), petenta susține că estimarea veniturilor in suma de ... lei este nelegala pentru aceleași considerente expuse anterior .

Taxa pe valoarea adaugata

Anul 2005

Referitor la TVA colectata stabilita suplimentar in suma de ... lei aferenta veniturilor estimate, petenta sustine ca masura nu este legala din aceleasi considerente expuse la cap de impozit pe profit.

Anul 2006

Referitor la TVA colectata in suma de ... lei aferenta estimarii bazei de impunere, petenta sustine ca masura nu este legala din aceleasi considerente expuse la capitolul impozit pe profit.

Anul 2007

Referitor la TVA colectata in suma de ... lei aferenta estimarii bazei de impunere pentru facturi constatate lipsa si declarate pierdute de societate, petenta sustine ca masura nu este legala si temeinica din aceleasi considerente expuse anterior la capitolul impozit pe profit.

Petenta mai arata ca pentru TVA suplimentara au fost calculate accesorii, pe care nu le datoreaza in acest cuantum.

In concluzie, se solicita admiterea cererii si anulara partiala a debitelor inscrise in Decizia de impunere nr. /03.2008.

B. Din actul administrativ contestat rezulta urmatoarele :

S.C. R. SA, are sediul social in municipiul Rm. Valcea, judetul Valcea, a fost inmatriculata la ORC Vâlcea sub nr. J38/.../1994, are CUI nr.... cu atribut fiscal RO, iar activitatea principala inregistrata in actul constitutiv este: "Intermedieri in comerțul cu material lemnos si de constructii"- cod CAEN 5113.

Societatea a facut obiectul unei inspectii generale ale caror constatari s-au materializat in raportul de inspectie fiscala nr. /03.2008 și decizia de impunere nr. /03.2008, din care rezultă următoarele :

In perioada verificata SC R. SA a desfasurat urmatoarele activități :comert cu materiale de constructii; recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile; productie de croitorie; comert cu articole textile si lucrari de constructii-montaj .

1.IMPOZITUL PE PROFIT a fost verificat în baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a HGR 44/2004 privind normele de aplicare ale acestuia cu modificarile si completarile ulterioare pe perioada 2005 - septembrie 2007, constatindu-se urmatoarele :

Pentru anul 2005

- ... lei RON, reprezentand venituri estimate pentru facturile fiscale lipsa constatate la inspectia fiscala in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale achizitionate si utilizate de SC R. SA in perioada verificata, al carui mod de calcul a fost prezentat in anexa nr.1 pag.13 si 14, apreciindu-se ca nu au fost respectate preved art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru estimarea pretului mediu de vanzare, s-au luat in calcul veniturile inregistrate din vanzarea marfurilor de catre SC R. SA in perioada in care au fost utilizate carnetele de facturi fiscale din care fac parte formularele de facturi fiscale constatate lipsă, din care s-a sczut cheltuiala cu marfa din aceeasi perioadă .

De asemenea, s-a stabilit ponderea adaosului comercial practicat in perioada respectiva, procent care s-a aplicat asupra veniturilor estimate, rezultand baza impozabila la care s-a aplicat cota de impozit pe profit de 16%.

Media veniturilor estimate pentru fiecare factura fiscala lipsa s-a calculat ca raport intre veniturile inregistrate in trimestrul luat ca baza de calcul si numarul de facturi fiscale emise pentru inregistrarea acelor venituri.

S-a apreciat ca raspunderea pentru veniturile stabilite suplimentar in suma de ... lei apartine d-lui P. C.-administrator al SC R.SA, conform preved art.11,lit c din Legea 87/1994 rep pentru combaterea evaziunii fiscale cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 9 ,alin.1, lit.b din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- ***...lei***, venituri estimate, pentru facturile fiscale lipsa constatate in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale achizitionate si utilizate de SC R. SA in perioada verificata (anexa nr.1 pag.13-14), constatandu-se nerespectarea prev. art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Calculul veniturilor estimate prezentat in anexa nr.1 pag.13,14 si 22 s-a efectuat conf.preved art. 6, 15 si 66 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep la 26.09.2005 si respectiv prevederile art 14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, raspunzator pentru veniturile suplimentare astfel stabilite in suma de ... lei (ron) apreciindu-se ca este dl. P. C., administrator al SC R. SA, in conformitate cu prevederile art. 9 ,alin 1,lit b din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- ***... lei*** - venituri estimate de organele de inspectie fiscala, pentru facturile fiscal lipsa constatate in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale achizitionate si utilizate de SC R. SA in perioada verificata (anexa nr.1 pag.13 si 14), prin acelasi procedeu mentionat anterior ;

2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, a fost verificata in temeiul Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a acesteia cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 01.09.2005-31.01.2008, constatandu-se urmatoarele :

Pentru anul 2005

In anul 2005,s-a colectat suplimentar **TVA** in suma totala de ... RON (anexa nr.2 pag.1-7) din care contestata numai TVA in suma de ... **lei** ce reprezinta TVA colectata pentru veniturile estimate pentru lipsa de exemplare de facturi fiscale constatate in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale si punctarii acestora cu jurnalul de vanzari, intocmite in perioada supusa inspectiei fiscale asa cum s-a prezentat detaliat la Capitolul III „Constatari fiscale”, pct.1) Impozit pe profit.

Modul de determinare a TVA colectata pentru veniturile estimate este prezentat in anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala Pag. 13-14.

Calculul veniturilor estimate si respectiv a TVA colectata estimata, s-a efectuat in baza prevederilor art. 6,15 si 66 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep la 26.09.2005 si respectiv prevederile art.14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. TVA colectata s-a stabilit prin aplicarea cotei de 19% in conformitate cu prevederile art. 126 alin.1, alin. 3 si alin. 4 lit. a precum si art.140 alin. 1 din Legea 571/2003

In anul 2006

In anul 2006, organul de inspectie fiscala a colectat suplimentar TVA in suma totala de ... RON (anexa nr.2 pag1-8) din care operatorul economic nu este de acord cu

suma de ... lei ce reprezinta TVA colectata pentru veniturile estimate pentru lipsa de exemplare de facturi fiscale constatate in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale si punctarii acestora cu jurnalul de vanzari, intocmite in perioada supusa inspectiei fiscale asa cum s-a prezentat detaliat la Capitolul III „Constatari fiscale”, pct.1) Impozit pe profit. Modul de determinare a TVA colectata pentru veniturile estimate apare prezentat detaliat in anexa nr. 1 pag. 13-14.

Calculul veniturilor estimate si respectiv a TVA colectata estimata, este prezentat in anexa nr.1 pag.13-14 si s-a efectuat in baza prevederilor art. 6, 15 si 66 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in MO nr. 863 din 26 septembrie 2005 si respectiv prevederile art 14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. Situatia TVA stabilita suplimentar in anul 2006 este prezentata in anexa nr.2 pag. 1-68.

Pentru perioada 01.01.2007- 30.09.2007

In anul 2007, organul de inspectie fiscala a colectat suplimentar TVA in suma totala deRON (anexa nr.2 pag1-31) din care operatorul economic contesta ... lei ce reprezinta TVA colectata pentru veniturile estimate, pentru facturile fiscale lipsa constatate la inspectia fiscala in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale achizitionate și utilizate de SC R.SA in perioada verificată .

Situatia facturilor fiscale emise si neinregistrate este prezentata in anexa nr. 1 pag.13,14, precum si anexa nr. 2 pag. 12.

Situatia facturilor fiscale emise si neinregistrate este prezentata in anexa nr. 1 pag. 16, 23, 80, 89 si 90 precum si anexa nr. 2 pag. 12, iar calculul veniturilor estimate si respectiv a TVA colectata aferenta acestora, este prezentat in anexa nr.1 pag.13 -14 si s-a efectuat in baza prevederilor art. 6,15 si 66 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep la 26.09.2005 si respectiv art 14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Organul de inspectie fiscala a determinat TVA colectata prin aplicarea cotei de 19% in conformitate cu prevederile punctelor: 85, 86, 87,88, 97, 98, 107 si 121 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei ron, reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată este legal stabilită în sarcina SC R. SA Rm.Vâlcea.

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei ron și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată aferente facturilor fiscale constatate cu ocazia verificării ca fiind lipsă de la carnetele de facturi, în condițiile în care acestea au fost publicate ca pierdute în Monitorul oficial al României ulterior verificării fiscale iar printre considerentele avute in vedere de organele de cercetare penala in pronuntarea solutiei de scoatere de sub urmarire penala a administratorului

societatii pentru aceasta fapta a fost achitarea integrala a sumelor datorate bugetului statului.

In fapt, urmare verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale achizitionate si utilizate de operatorul economic in perioada verificata, s-a constatat lipsa a 62 de file din carnetele de facturi constind in facturi fiscale lipsa, asa cum apar prezentate in anexa1 pag 1 la raportul de inspectie fiscala si respectiv procesul verbal nr../.03.2008.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au luat in calcul veniturile inregistrate din vanzarea marfurilor de catre SC R. SA in perioada in care au fost utilizate carnetele de facturi fiscale din care fac parte formularele de facturi fiscale constatate lipsa, din care s-a scazut cheltuiala cu marfa din aceiasi perioada, si au estimat pretul mediu de vinzare.

De asemenea s-a stabilit ponderea adaosului comercial practicat in perioada respectiva, procent care s-a aplicat asupra veniturilor estimate, rezultand baza impozabila la care s-a aplicat cota de impozit pe profit de 16%.

Media veniturilor estimate pentru fiecare factura fiscala lipsa s-a calculat ca raport intre veniturile inregistrate in trimestrul luat ca baza de calcul și numărul de facturi fiscale emise pentru inregistrarea acelor venituri.

S-au estimat astfel venituri neinregistrate de operatorul economic in sumă totală de ... lei, din care s-a scăzut cheltuiala cu costul mărfurilor și s-a aplicat o pondere a adaosului comercial în total venituri, rezultând o bază impozabilă de ... lei, din care ... lei ron in anul 2005; ... in anul 2006 și ... lei in anul 2007 și o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei .

Totodata aferent veniturilor astfel estimate în sumă de ... lei s-a colectat TVA in suma totala de ... lei ron din care ... lei aferent anului 2005; ... lei aferent anului 2006 și ... lei aferent perioadei 01.01.2007 - 30.09.2007 .

În drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în drept, art.126,alin.1, alin.2 și alin. 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ Sfera de aplicare

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții :

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată ;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România ;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definit la art. 127 alin. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

(3) Operațiunile care se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată sunt denumite în continuare operațiuni impozabile.”

Aceste dispoziții legale au fost modificate la data de 03.04.2007 și au următorul cuprins :

Art. 126

“ Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată ;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definit la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

[...]

9) Operațiunile impozabile pot fi:

a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la art. 140 “

Art. 127 din același act normativ, aplicabil pentru anul 2007, precizează următoarele :

“ Persoane impozabile și activitatea economică

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Art. 128 și art.134 din același act normativ, precizează următoarele :

Livrarea de bunuri

“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”

Art. 134

“ Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptăţită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată .

(3) Exigibilitatea plăţii taxei reprezintă data la care o persoană are obligaţia de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină şi momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

Art. 140

“Cota standard şi cota redusă

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% şi se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operaţiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată .”

Art.6, art.15 şi art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

Art. 6

“ Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiat pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză .”

Art. 15

“ Eludarea legislaţiei fiscale

(1) În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, obligaţia fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligaţia datorată şi, respectiv, creanţa fiscală corelativă sunt cele legal determinate.

(2) Pentru situaţiile prevăzute la alin. (1) sunt aplicabile prevederile art. 23.”

Art. 66

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele şi documentele care au relevanţă pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.

(2) În situaţiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptăţite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere preţul de piaţă al tranzacţiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal .”

Din prevederile legale menţionate anterior, se reţine că profitul impozabil se calculează ca diferenţă între veniturile realizate din orice sursă şi cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile şi la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .

În ceea ce priveşte taxa pe valoarea adăugată, se reţine că în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operaţiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii:

- constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată ;

- locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România ;

- livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă ;

- livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice .

Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește estimarea bazei de impunere, se reține că dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze și în acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare, iar estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat în perioada 2005 - 30.09.2007 un număr de 62 de facturi lipsă de la carnetele de facturi achiziționate ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă .

Astfel, pentru facturile constatate lipsă de la carnetele de facturi organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor aferente acestora, stabilindu-se media veniturilor estimate pentru fiecare factură fiscală lipsă, calculată ca raport între veniturile înregistrate în trimestrul luat ca bază de calcul și numărul de facturi fiscale emise pentru înregistrarea acelor venituri .

Ponderea adaosului comercial practicat în perioada respectivă s-a aplicat asupra veniturilor estimate, rezultând o bază impozabilă de ... lei, din care ... lei în anul 2005; ... în anul 2006 și ... lei în anul 2007, la care s-a aplicat cota de impozit pe profit de 16%, stabilindu-se o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei .

Totodată pentru veniturile estimate aferente facturilor lipsă în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei .

De reținut este faptul că fapta constatată de organele de inspecție fiscală a făcut obiectul plângerii penale nr./...03.2008 formulată de Activitatea de inspecție fiscală, iar la data de06.2009 a fost emisă rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, în care se menționează următoarele :

“Din actele premergătoare efectuate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt :

În urma controlului efectuat pentru toate punctele de lucru deținute de societatea comercială sus menționată, organele de control fiscal au constatat lipsa unui număr de 62 facturi fiscale, care au fost inițial predate pentru a fi utilizate la punctul de lucru din mun.Tg.Jiu, documente în legătură cu care din actele de urmărire penală, nu au rezultat indicii privind folosirea efectivă a acestora în realizarea vreunor operațiuni comerciale, **fiind posibilă** pierderea involuntară a carnetelor care le conțineau cu ocazia desființării punctului de lucru sus menționat .

Organele de control au procedat la stabilirea unui posibil prejudiciu care s-ar fi putut produce bugetului statului prin neînregistrarea acestor facturi, prin estimare, conform dispozițiilor legale aplicabile în materie .

De altfel, SC Rovimet SA a declarat pierdute aceste facturi astfel cum rezultă din extrasul din Monitorul Oficial, partea a III a, nr.184/2008 .

Față de aceste împrejurări, în sarcina învinutului sau a contabilului șef D. M. nu se poate reține comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prin neînregistrarea în evidențele contabile a operațiunilor efectuate, facturile fiscale sus menționate nefiind, practic, folosite în activitatea societății .[.] "

Impotriva acestei rezoluții DGFP Vâlcea - AFP Contribuabili Mijlocii a exercitat cale de atac, iar prin rezoluția emisă la data de07.2009 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, plângerea formulată a fost respinsă.

Fata de considerentele avute în vedere de organele de cercetare penală, organele de soluționare apreciază ca nu rezultă cu certitudine pierderea celor 62 de file de facturi și nici momentul pierderii acestora, organele penale facand aprecieri legate doar de faptul ca " nu au rezultat indicii privind folosirea efectivă a acestora în realizarea vreunor operațiuni comerciale, **fiind posibilă pierderea involuntară a carnetelor care le conțineau cu ocazia desființării punctului de lucru sus menționat .** "

De reținut însă este faptul că facturile fiscale reprezintă documente cu regim special de înscriere și de numerotare, așa cum este prevăzut de dispozițiile HGR nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, iar evidența acestora se ține cu ajutorul fișei de magazie respectiv " fișa formularelor cu regim special ".

Dacă se are în vedere anunțul publicat în Monitorul Oficial al României, partea a III a nr./....**03.2008**, prin care s-a făcut publicarea facturilor pierdute, se reține că această publicare s-a efectuat după ce organele de inspecție fiscală au constatat lipsa acestora, respectiv după data încheierii inspecției fiscale și a emiterii Deciziei de impunere nr.... din**03.2008**.

Or în condițiile în care aceste facturi reprezintă documente cu regim special, a caror evidență este strictă, iar înregistrarea acestora în evidența contabilă se face în ordine cronologică, compartimentul de contabilitate trebuia să sesizeze lipsa acestora încă din perioada 2005 - 2007 și nu după constatarea acesteia de către organele de inspecție fiscală la momentul martie 2008 cu ocazia inspecției fiscale efectuate .

Totodată analizand "Situația privind carnetele de facturi fiscale și file din alte carnete de facturi fiscale lipsă " întocmită de organele de inspecție fiscală și facturile fiscale publicate de petentă în Monitorul Oficial ca fiind pierdute, **organele de soluționare constata că facturile fiscale nr...., nr..... nr.... și nr.... nu apar printre facturile fiscale publicate de aceasta.**

Mai mult decat atat, faptul că cele 62 de facturi ce aparțineau perioadei 2005 -2007, au fost publicate ca pierdute abia ulterior in anul 2008, nu poate fi ignorat de organele fiscale deoarece din punct de vedere juridic, pe perioada verificata acestea au existat, cu toate consecintele fiscale ce decurg din aceasta.

Astfel petenta a înțeles să publice pierderea a parte din facturile constatate lipsa la momentul martie 2008, după constatarea lipsei efectuată de organele de inspecție fiscală și stabilirea în sarcina sa a obligațiilor fiscale suplimentare corespunzătoare acesteia ce fac obiectul contestației formulate de aceasta.

Prin adresa nr./...09.2008, anexată în copie la dosarul cauzei, AFP Contribuabili Mijlocii, a comunicat Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea că " **au fost recuperate obligațiile fiscale suplimentare reprezentând TVA și impozit pe profit stabilite în urma controlului efectuat la SC R. SA Rm.Vâlcea .** "

În considerentele avute în vedere de organele de cercetare penală în pronunțarea soluției de scoatere de sub urmărire penală a administratorului societății, dl. P. C., pentru

fapta de a omite evidentiarea in actele contabile ori in alte documente legale a operatiunilor efectuate si a veniturilor realizate in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale (art.9 lit b din Legea 241/2005) a fost si adresa nr. nr./..09.2008,mai sus mentionata potrivit careia SC R.SA a achitat integral sumele datorate bugetului de stat.

Din acelasi considerent, acela de achitare integrala a sumelor datorate bugetului de stat de catre SC R. SA, DGFP Valcea a renuntat la calea de atac impotriva Rezolutiei Parchetului de pe langa Tribunalul Valcea .

Asadar, avind in vedere ca in penal se aplica legea cea mai favorabila si faptul ca prin modificarile aduse Codului de procedura penala, achitarea prejudiciului poate constitui unul din motivele de pronuntare a organelor in drept a solutiei de scoatere de sub urmarire penala, neincepere a urmaririi penale sau aplicarea unei amenzi, SC R. SA , a achitat in totalitate diferentele suplimentare stabilite in sarcina sa de catre organele de inspectie fiscala.

Astfel practic prin achitarea integrală a diferențelor suplimentare stabilite cu ocazia verificării fiscale, petenta și-a recunoscut debitele stabilite în sarcina sa, aspect avut in vedere de organele de cercetare penala in pronuntarea solutiei de scoatere de sub urmarire penala a administratorului societatii, dl. P. C. .

Având în vedere considerentele reținute anterior, precum și faptul că s-a efectuat publicarea în parte a facturilor constatate lipsă de organele de inspecția fiscală, ulterior emiterii titlului de creanță contestat, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect s-a procedat la estimare facturilor constatate lipsă, prin aplicarea prevederilor legale menționate anterior .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod legal s-a stabilit diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-au reținut ca fiind legal datorate de aceasta .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr. Decizia nr.... din ...03.2008, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de ... lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmind ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) si alin (3), art.209 alin.(1) lit. a), art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de **SC R. SA** ca neântemeiată pentru suma totală de ... **lei ron**, reprezentând : impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei, majorări de întârziere aferente în suma de ... lei, taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,