

DECIZIA NR. 202

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, prin adresa nr., privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.A SRL** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala , privind urmatoarele obligatii fata de bugetul statului.

- Impozit pe profit stabilit suplimentar
- Majorari de intarziere aferente
- Penalitati de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.A SRL , contesta partial, sumele stabilite prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, motivand urmatoarele;

A)- In ce priveste cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol in cota de 2% considerata ca fiind nedeductibila fiscal, aferenta anului 2003, 2004 si 2005, petenta sustine ca in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare, organele de control nu au identificat toate documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor de protocol si drept urmare au colectat taxa pe valoarea adaugata la intregul rulaj.

Petenta sustine ca pe intreaga perioada supusa controlului nu s-a dedus TVA pentru protocol, si ca urmare nu este cazul sa fie colectat TVA pentru depasiri.

B)-In ce priveste calculul gresit al impozitului pe profit in anul 2003, petenta sustine ca organele de control nu au admis deducerea a 20% din investitii, dar a omis sa anuleze din cheltuielile nedeductibile, reprezentand cheltuieli cu amortizarea, care priveau aceleasi bunuri.

Petenta solicita refacerea calculului cu diminuarea cheltuielilor nedeductibile.

C)- In ce priveste calculul eronat al impozitului pe profit pentru trim.I 2006, petenta sustine ca stabilirea limitei admise de lege pentru cheltuielile de protocol se face prin calculul impozitului pe profit aferent unui exercitiu financiar si nu prin cea aferenta unui trimestru.

Petenta sustine ca la sfarsitul anului 2006, prin calculul impozitului pe profit efectuat la 31.12.2006, societatea a stabilit corect limita cheltuielilor de protocol

colectand TVA pentru depasire si tratand baza respectiva ca si cheltuiala nedeductibila fiscal.

In aceste conditii petenta sustine ca majorarea cheltuielilor de protocol nu este justificata si solicita refacerea calculului cu diminuarea cheltuielilor nedeductibile.

Avand in vedere aspectele prezentate petenta solicita admiterea contestatiei si refacerea controlului pentru aceste obiective, sau anulara sumelor solicitate si accesoriilor aferente ce deriva din obiectivele enumerate .

II. In Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au stabilit suplimentar un impozit pe profit la care au calculat majorari de intarziere si penalitati de inatrziere, motivand urmatoarele:

A)- In ce priveste suma reprezentand cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol in cota de 2% aferenta anilor 2003, 2004 si anul 2005, organele de control au constatat ca societatea nu a considerat nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit suma mentionata.

Organele de control precizeaza ca prin Raportul de inspectie fiscala nu s-a verificat taxa pe valoarea adaugata preluandu-se doar diferentele de TVA care au influentat asupra profitului impozabil.

Organele de control au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anilor 2003, 2004 si 2005 luand in calcul sumele respective ca fiind nedeductibile fiscal conform art.9, alin.7 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, precum si art.19, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata organele de control precizeaza ca suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol pentru anii 2003, 2004 si 2005 a fost stabilita suplimentar prin Decizia de impunere anterioara emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, decizie care nu a fost contestata de petenta conform art.177, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

B)- In ce priveste suma , reprezentand cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe, aferenta anului 2003, organele fiscale au constatat ca societatea a beneficiat atat de facilitatea prevazuta la art.11, alin.5 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, inregistrand in declaratia de impozit pe profit la randul 14 suma reprezentand cheltuieli suplimentare de amortizare pentru investitiile in mijloace fixe, respectiv 20% din valoarea de intrare a acestora, cat si de facilitatea prevazuta la art.2 , alin.4 din Legea 414/2002, aferenta cotei reduce de impozit pe profit 12,5%, incalcand astfel prevederile art.3, alin.1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza ca; “ *Contribuabilii care beneficiaza de facilitatile prevazute la art.2, alin.3-5, nu li se aplica dispozitiile art.11, alin.5. Contribuabilii isi exprima optiunea pentru una dintre cele doua facilitati la inceputul anului fiscal.*”

In baza acestor prevederi legale, organele fiscale au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2003, luand in calcul si suma inscrisa la randul 14, ca o cheltuiala nedeductibila fiscal.

C)- In ce priveste suma reprezentand depasirea limitei legale a cheltuielilor de protocol aferenta trim.I 2006, organele fiscale au constatat ca petenta a calculat eronat cheltuielile de protocol care depasesc limita prevazuta de lege, la data de 31.03.2006, procedand la recalcularea limitei legale admise a cheltuielilor de protocol in cota de 2%, conform art.21, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.14, cap.2 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, care precizeaza ca ;” *la calculul profitului impozabil limitele cheltuielilor deductibile prevazute de legislatia in vigoare se aplica trimestrial.*”

Au fost stabilite cheltuieli de protocol peste limita legala admisa, care au fost luate in considerare la calculul impozitului pe profit.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; luna Iunie 2003- Iunie 2006.

Raportul de inspectie fiscala, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, inregistrare, declarare si virare a impozitului pe profit, impozitului pe salarii si a altor contributii datorate la bugetul statului.

Prin Raportul de inspectie fiscala mentionat nu s-a verificat taxa pe valoarea adaugata.

A)- In ce priveste suma reprezentand cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii cotei de 2% a cheltuielilor de protocol pentru anii 2003, 2004 si 2005, se retin urmatoarele;

Suma reprezentand cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol pentru anii 2003, 2004 si 2005 a fost stabilita prin Decizia de impunere anterioara emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, decizie care nu a fost contestata de petenta.

Prin Raportul de inspectie fiscala contestat, organele fiscale in urma verificarii efectuate au constatat ca societatea nu a luat in calcul la stabilirea impozitului pe profit pentru anii 2003, 2004 si 2005, cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal, motiv pentru care au preluat aceasta suma, majorand baza de impozitare a profitului impozabil, pentru perioada 2003-2005, stabilind un impozit pe profit suplimentar, la care au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere, in conditiile in care suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol, aferenta perioadei 2003-2005, a fost stabilita suplimentar printr-un proces verbal de control anterior, respectiv Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., acte administrative care nu au fost contestate de petenta.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.176, alin.2 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

“ 2)-Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Avand in vedere faptul ca suma reprezentand cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol a fost stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere nr., acte administrative care nu au fost contestate de petenta in termenul legal prevazut de art.177, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, petenta este decazuta din dreptul de a i se analiza pe fond contestatia pentru acest capat de cerere, urmand a se respinge contestatia pentru suma reprezentand cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol pentru perioada 2003-2005 si implicit pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, ca fiind fara obiect.

B)- In ce priveste cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe, aferenta anului 2003, se retin urmatoarele;

Cauza supusa solutionarii, este daca impozitul pe profit calculat de organele fiscale pentru anul 2003, cu majorarile de intarziere aferente si penalitatile de intarziere aferente, este legal stabilit, in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca organele fiscale nu au tinut cont la stabilirea profitului impozabil de cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe.

In drept in conformitate cu prevederile art.7, art.11, Cap. 2 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare pentru anul 2003, cu privire la “Determinarea profitului impozabil “, se precizeaza urmatoarele;

“ Art. 7

Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. “

“ Art.11

Cheltuielile cu amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale republicata cu modificarile si completarile ulterioare.”

In baza acestor prevederi legale, organele fiscale prin referatul intocmit au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2003 luand in calcul si cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe.

Au stabilit o diferenta de impozit pe profit nedatorata de petenta la care au recalculat si majorarile de intarziere aferente si penalitatile de intarziere aferente, sume pentru care propun in continutul referatului admiterea contestatiei.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se admite contestatia petentei pentru suma reprezentand impozit pe profit aferent anului 2003, cu majorarile si penalitati de intarziere aferente.

C)- In ce priveste suma reprezentand depasirea limitei legale a cheltuielilor de protocol aferenta trim.I 2006, se retin urmatoarele;

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca petenta a calculat eronat cheltuielile de protocol care depasesc limita prevazuta de lege la data de 31.03.2006, motiv pentru care organele fiscale au procedat la recalcularea limitei legale admise a cheltuielilor de protocol in cota de 2%.

Petenta motiveaza ca limita legala a cheltuielilor de protocol se stabileste prin calculul impozitului pe profit aferent unui exercitiu financiar si nu prin cea aferenta unui trimestru.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii, este daca limita legala a cheltuielilor de protocol se stabileste trimestrial sau anual.

In drept in conformitate cu prevederile art.21, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza urmatoarele;

“ (3) *Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

a) *cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit.”*

Totodata potrivit pct.14 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza;

“14. La calculul profitului impozabil limitele cheltuielilor deductibile prevăzute de legislația în vigoare se aplică trimestrial sau potrivit prezentelor norme metodologice, după caz, astfel încât la finele anului acestea să se încadreze în prevederile legii. Pentru contribuabilii care au obligația de a plăti impozitul pe profit anual, limitele cheltuielilor deductibile prevăzute de legislația în vigoare se aplică anual “.

Din textele de lege enuntate, rezulta ca incadrarea in limita legala admisa a cheltuielilor de protocol se aplica trimestrial.

Se constata ca organele fiscale in mod legal au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal pentru trim 1 2006, astfel;

- incadrarea in cota legal admisa
- depasire protocol
- depasire cheltuieli protocol calculata de petenta
- diferenta stabilita suplimentar

Prin referatul intocmit, organele fiscale au procedat la recalcularea impozitului pe profit la data de 30.06.2006, stabilind un impozit pe profit ca nedatorat, la care au recalculat si majorarile de intarziere aferente, sume pentru care propun admiterea contestatiei, intrucat la data de 30.06.2006, societatea a calculat corect depasirea limitei legale a cheltuielilor de protocol, iar prin Raportul de inspectie fiscala intocmit nu s-a tinut cont de acest fapt.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se admite contestatia petentei pentru impozitul pe profit la data de 30.06.2006 si majorarile de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Admiterea partiala a contestatiei formulata de petenta SC. A SRL, pentru suma, reprezentand;

- impozit pe profit pentru anul 2003 si la data de 30.06.2006,
- majorari de intarziere pentru anul 2003 si la data de 30.06.2006,
- penalitati de intarziere pentru anul 2003.

2)- Anularea partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, pentru suma, reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

3)- Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma reprezentand cheltuiala cu taxa pe valoarea adaugata aferenta anilor 2003, 2004 si 2005, la care au fost calculate urmatoarele obligatii fiscale ;

- impozit pe profit pentru anii 2003, 2004, 2005
- majorari de intarziere aferente
- penalitati de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

ianuarie 10, 2008