

DECIZIA NR.49

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC "X" SA.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Raportul de inspectie fiscala .

Obiectul contestatiei il constituie:

-modul de distribuire a taxei pe valoarea adaugata inscrise in factura de executare silita din 2003, emisa de DGFP Brasov in anul 2003, si decontarea acesteia ca TVA colectat si platit.

- anularea creantelor reprezentand:

-fd. risc garantare de credite:

-dobanzi aferente fd. garantare credite

-majorari cf. OG 13/1995

-majorari cf.HG 528/1998

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC "X" SA contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Directiei Controlului Fiscal Brasov, precizand urmatoarele:

1.Cu privire la modul de distribuire a TVA inscrise in factura de executare silita emisa de DGFP Brasov in anul 2003.

Petenta considera ca TVA inscrise in factura de executare silita emisa de DGFP Brasov , a fost distribuita eronat pentru stingerea unor obligatii de plata de alta natura respectiv impozit pe salarii pe anul 1999 si majorari aferente acestuia ,contrar prevederilor cap.XIII-pct.58(2) lit.(a) si (b) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata petenta sustine ca a sesizat aspectele de mai sus prin scrisori si contestatii inregistrate la AFP Brasov in anul 2004.

2.Petenta sustine ca este incarcata in mod gresit cu obligatii de plata nereale, respectiv debite pe care nu le datoreaza.

Totodata, petenta precizeaza ca aceasta datorie a fost transferata la SC "Y" SA si considera aceasta obligatie ca nedatorata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul DCF Brasov a efectuat o inspectie fiscala partiala la SC "X" SA in vederea elaborarii actelor aditionale la ordinele comune emise conform prevederilor Legii nr.137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii.

Organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F. Brasov a preluat suma de ... lei din procesul verbal anterior nr...../2003

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov -Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care TVA consemnata in factura fiscala de executare silita emisa de DGFP Brasov a fost in mod legal virata la bugetul de stat de catre organele abilitate de lege din cadrul A.FP. Brasov, iar suma de ... lei, a fost stabilita ca datorata prin procesul verbal anterior.

1. Referitor la modul de distribuire a TVA inscrisa in factura de executare emisa de DGFP Brasov la data de 2003.

Petenta sustine ca organul de executare, respectiv A.F.P. Brasov a distribuit TVA pentru stingerea unor obligatii de plata de alta natura respectiv impozit pe salarii pe anul 1999 si majorari de intarziere aferente, contrar prevederilor cap.XIII-pct.58(2), lit.a si b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata petenta sustine ca organul de executare nu a raspuns la adresele transmise de ea.

In vederea solutionarii contestatiei organul de solutionare a solicitat copii xerox de pe adresele mentionate mai sus precum si raspunsurile date de AFP Brasov.

AFP Brasov a raspuns solicitarilor noastre. Din copiile de pe adresele transmise de AFP Brasov reiese ca aceasta din urma a raspuns solicitarilor petentei, transmitandu-i documentele solicitate.

Referitor la motivatiile petentei cu privire la distribuirea TVA, conform carora sustine ca s-au incalcat prevederile cap.XIII pct.58(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal precizam:

TVA evidentiata in Factura de executare silita emisa de nu este obligatie de plata a SC "X" SA Brasov, aceasta nu influenteaza evidenta pe platitori cu titlu de TVA datorat.

In baza Notei privind compensarea impozitelor si taxelor varsate in plus la buget, organele abilitate din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov au virat TVA in suma de ... lei din contul 20.22.01.03 incasari din alte surse in contul TVA 20.13.01.03.

In temeiul prevederilor pct.58 alin.(2) din HG nr.44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal dat in aplicarea prevederilor art.155 din Legea 571/2003, suma de ... lei se evidentiaza de SC "X" SA ca TVA colectata in baza facturii de executare silita emisa de DGFP Brasov, iar in baza Notei de compensare a impozitelor si taxelor varsate in plus la buget, petenta

avea obligatia de a evidentia aceasta suma cu semnul minus in decontul de TVA la randurile regularizari din rubrica TVA colectata a decontului conform prevederilor pct.58, alin.(3), din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal dat in aplicarea art.155 din Legea nr.571/2003.

Motivatiile petentei conform carora din suma de ... lei s-au stins in mod eronat impozit pe salarii in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei prin anexa 4 la procesul verbal sunt neintemeiate intrucat prin anexa 4 privind situatia impozitului pe salarii restant la 31.12.2001, impozitul pe salarii datorat de societate in suma de ... lei s-a stins conform a doua Note de compensare.

Avand in vedere ca sustinerile petentei nu au facut obiectul raportului de inspectie fiscala contestat, urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect contestatia pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la sustinerea petentei ca este incarcata in mod eronat cu suma de ... lei reprezentand fd. risc garantare de credite ... lei, dobanzi aferente fd. garantare credite lei, majorari cf. OG 13/1995 ... lei, majorari cf.HG 528/1998 lei.

In fapt, asa cum reiese din Raportul de inspectie fiscala, contestat, suma de ... lei, cu componenta aratata mai sus, a fost preluata din ultimul act de control, respectiv, procesul-verbal nr.../2003.

Avand in vedere ca suma de ... lei a fost stabilita ca datorata de organul de inspectie fiscala prin procesul verbal din 2003, se constata ca pentru acest capat de cerere petenta nu a depus contestatie in termenul legal prevazut de art.4, alin(1) din OUG nr.13/2001, in vigoare la data incheierii acestuia.

In drept, art.4 alin(1) din OUG nr.13/26.01.2001 precizeaza:

“Contestatia se depune sub sanctiunea decaderii , in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acesteia”.

Punctul 3.3 din Normele metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice aprobate prin Ordinul nr.2186/2001, prevede:

“3.3 Termenul prevazut la art.4 se calculeaza pe zile libere, neintrand in vigoare nici ziua in care le a inceput si nici ziua in care se sfarseste.”

Fata de cele prezentate, cauzei supusa solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.175 alin(2) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat...”

Totodata, art.182, alin(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“(5)Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.

Fata de cele aratate, tinand seama de faptul ca asupra sumei de lei, a carei componenta a fost specificata mai sus a fost stabilita ca datorata de , organul de inspectie fiscala prin procesul verbal nr...../2003, necontestat de petenta , DGFP Brasov-Biroul de solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a

contestatiei , astfel incat si pentru aceasta suma urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.175 alin.(2), art.182 alin.(5) coroborate cu art.180 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de catre SC "X" SA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.