

## **DECIZIE nr. ....**

privind soluționarea contestației formulate de X înregistrată la DGRFP Timișoara  
sub nr. .... /17.04.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș cu adresa nr. ... /17.04.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ... /17.04.2014 asupra contestației formulate de

Domnul X în calitate de reprezentant al  
X Medic Independent  
cu domiciliul în ....., jud. Timiș  
CNP: .....

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș sub nr. ... /27.03.2014, a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Petentul X contestă parțial Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... /24.02.2014 și Raportul de inspecție fiscală nr. ... /20.02.2014 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Inspecție Fiscală, solicitând desființarea deciziei de impunere pentru anul fiscal 2007.

***Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de dl. X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ,,... /20.02.2014 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Timiș, s-au reținut următoarele:***

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

(1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

(2) *Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

(3) *Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

*ART. 87*

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Posibilitatea conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este reglementată astfel:

*“ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petentul îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 1022/2013 privind aprobarea modelului și conținutului unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, astfel:

„În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului act administrativ se poate face contestație, care se depune în termen de 30 zile de la comunicare la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.

La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține ..... pagini.

Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentului și aceasta fiind cea care produce efecte față de petent și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ..../20.02.2014, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ..../24.02.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Inspecție Fiscală, s-au reținut următoarele:**

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei și reprezintă:

- .. lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2007;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit aferent anului 2007, calculate pentru perioada 09.02.2009 – 07.02.2014

- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit aferent anului 2007, calculate pentru perioada 01.07.2010 – 07.02.2014.

Contestația a fost semnată de petent și ștampilată cu ștampila P.F.I. Dr. X medic primar, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, având în vedere că titlul de creanță a fost comunicat contribuabilei prin remitere sub semnătură privată acesteia la data de 13.09.2013.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Petentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ..../24.02.2014, solicitând desființarea deciziei de impunere pentru anul fiscal 2007, invocând faptul că „Anul fiscal 2007 se află în afara termenului de 5 ani, pentru această perioadă, conform art. 92 alin. 3 din OG nr. 92/2003 RA a intervenit prescripția extinctivă începând cu data de 01.01.2013.”

Arată că în considerarea art. 91 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozit și taxe se poate exercita doar în interiorul termenului de 5 (cinci) ani prevăzut pentru prescrierea dreptului de a stabili diferențe de obligații fiscale.

Pe cale de consecință, solicită desființarea deciziei de impunere pentru anul fiscal 2007.

**II.** Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la X Medic Independent, organele de control din cadrul AJFP Timiș – Inspecție Fiscală au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor, respectiv a impozitului pe venit și a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de către persoanele care realizează venituri din activități independente; perioada verificată: 01.01.2007 – 31.12.2012.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ..../20.02.2014.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../20.02.2014 a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ..../24.02.2014 prin care în sarcina petentului s-au stabilit următoarele:

- pentru anul 2007:
  - ... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar
  - ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente
  - ... lei – penalități de întârziere aferente.
- pentru anul 2008:

- ... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar
- .. lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente
- ... lei – penalități de întârziere aferente.
- pentru 2009:
  - ... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar
  - .. lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente
  - .. lei – penalități de întârziere aferente.
- pentru anul 2010 organele fiscale au stabilit un venit net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală în cuantum de -397 lei
- pentru 2011:
  - ... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar
  - ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente
  - ... lei – penalități de întârziere aferente.
- pentru 2012:
  - ... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar
  - .. lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente
  - .. lei – penalități de întârziere aferente.

**III.** Având în vedere motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

*Prin cauza supusă soluționării, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe dacă este întemeiată excepția prescripției invocată de contestatar cu privire la dreptul organului fiscal de a stabili diferențe de impozit pe venit pentru anul 2007, în condițiile în care în acest caz, termenul de prescripție este cel reglementat de dispozițiile Codului de procedură fiscală, în cuprinsul art. 91, și curge de la 01.01.2009.*

În fapt, prin Decizia de impunere s-a stabilit, pentru anul 2007, o diferență de impozit pe venit în sumă de .... lei, pentru care au fost calculate și accesorii aferente, în sarcina petentului.

În drept, O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 23

*Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale*

*(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*

*(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.*

ART. 91

*Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale*

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.(...)

#### ART. 92

*Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale*

(1) Termenele de prescripție prevăzute la art. 91 se întrerup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data la care contribuabilul corectează declarația fiscală sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat.

(2) Termenele de prescripție prevăzute la art. 91 se suspendă:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale și data emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale;

c) pe timpul cât contribuabilul se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale;

d) pe perioada cuprinsă între data declarării unui contribuabil inactiv și data reactivării acestuia.

(3) Dispozițiile dreptului comun privitoare la prescripția extinctivă sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Se reține că, prevederile legale care reglementează prescripția extinctivă sunt imperative, acestea limitând timpul în care se poate valorifica un drept.

Cu privire la data de la care începe să curgă termenul de prescripție în cazul diferențelor de impozit pe venit, se constată că aceasta este în strânsă legătura cu momentul în care s-a născut creanța fiscală, respectiv cu momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

Potrivit art. 91 din Codul de procedură fiscală momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale este de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23 din același act normativ.

Având în vedere că inspecția fiscală a început la data de **24.10.2013**, conform Avizului de inspecție fiscală nr. .../08.10.2013, organele de inspecție fiscală aveau dreptul să verifice obligații fiscale care au luat naștere în anul 2008. Ori, conform art. 83 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„Declarația privind venitul realizat*

#### ART. 83

(1) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri din activități independente, venituri din cedarea folosinței bunurilor,

*venituri din activități agricole determinate în sistem real au obligația de a depune o declarație privind venitul realizat la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului. Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit. Pentru veniturile realizate într-o formă de asociere, venitul declarat va fi venitul net/pierderea distribuită din asociere.”*

Astfel, creanța fiscală de natura impozitului pe venit rezultată din activitatea economică desfășurată în anul 2007 s-a născut la data de 15.05.2008 conform art. 83 alin. (1) din Codul fiscal, iar termenul de prescripție de 5 ani a început să curgă de la data de 01.01.2009 (data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23).

În concluzie, în conformitate cu art. 23 și 91 din Codul de procedură fiscală, republicat, rezultă că data la care se stabilește baza de impunere pentru impozitul anual datorat pentru anul 2007, respectiv, data la care se naște baza de impunere, este data de 15.05.2008, iar termenul de prescripție a dreptului organelor fiscale de a stabili în sarcina domnului X diferențe de impozit anual pentru anul 2007, curge de la data de 01.01.2009.

Totodată deși Decizia de impunere atacată a fost emisă în anul 2014 aceasta nu încalcă dispozițiile exprese care reglementează în domeniul prescripției extinctive în condițiile în care termenul de prescripție a fost suspendat „pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale și data emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale” (24.10.2013 – 24.02.2014).

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că argumentele contestatarului cu privire la efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale nu sunt întemeiate, baza de impunere fiind stabilită în anul următor celui de realizare, prin declararea veniturilor de către persoane fizice conform declarației de venit depusă la organul fiscal (termenul de prescripție începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală).

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007 în sumă de 296 lei, trebuie subliniat faptul că domnul X nu a prezentat niciun argument, motivațiile sale vizând numai aspecte privind prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații de plată în sarcina sa.

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../24.02.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Inspecție Fiscală pentru suma de .... lei reprezentând impozit pe venit, în baza prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:*

*“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.*

Referitor la dobânzile/majorările de întârziere în sumă de ... lei și penalitățile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, calculate în sarcina petentului prin Decizia de impunere nr. .../24.02.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Inspecție Fiscală, se reține că stabilirea de dobânzi/majorări de întârziere, respectiv penalități aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, contestația a fost respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere/dobânzile și penalitățile calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Ordinul nr. 1022/2013 privind aprobarea modelului și conținutului unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, art. 83 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 23, art. 85, art. 86, art. 87, art. 91, art. 92, art. 205, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, republicat, în baza referatului nr. , se

## **DECIDE**

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .../20.02.2014 emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Inspecție Fiscală;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../24.02.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de .... lei reprezentând:



- ... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2007;
  - .. lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit aferent anului 2007, calculate pentru perioada 09.02.2009 – 07.02.2014
  - ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit aferent anului 2007, calculate pentru perioada 01.07.2010 – 07.02.2014.
- prezenta decizie se comunică la:

· X

· AJFP Timiș

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.