

46

ROMANIA
CURTEA DE APEL BRASOV
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

DECIZIA NR.

DOSAR NR.

Sedința publică din
PRESEDINTE – **președinte secție**
– **judcător**
– **judcător**
– **grefier**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta SC _____ împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ în dosarul nr. _____

La apelul nominal facut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de _____ când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Instanța, pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de _____.

CURTEA:

Asupra recursului de față

Constată că, prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului Brașov – secția comercială și de contencios administrativ a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC _____ cu sediul în mun. _____ nr. 15, parter, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, cu sediul în Brașov, Bd. M.Kogălniceanu, nr. 7 și Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în mun. Brașov, str. Hărmanului, nr.50, având ca obiect anularea deciziei nr. _____ emisă de pârâta D.G.F.P. Brașov și procesul

verbal de control nr. ... emis de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov .

fi in
impe

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că, conform procesului verbal de control nr. ... încheiat de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov reclamantei nu i s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru contravențiile săvârșite prin încălcarea prevederilor art. 68 și art. 75 din Codul Vamal al României , contravenții prevăzute prin art. 368 lit. k din HG nr. 1114/ 2001 , urmare intervenirii prescripției răspunderii contravenționale în raport de data importului , acest aspect neavând relevanță în cauză.

acc
san
baz

atc

re

Astfel , autoritatea vamală are dreptul să efectueze controlul vamal ulterior într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă conform art. 61 alin.(1) și(2) din Codul Vamal al României. Ca urmare, controlul vamal efectuat în interiorul termenului de prescripție de 5 ani nu este un act abuziv cum susține reclamanta care neîntemeiat consideră că autoritatea vamală a revenit asupra deciziei inițiale , deoarece , în fapt , nu există ,, o decizie inițială,, a acestei autorități , regimul vamal fiind acordat la solicitarea reclamantei , pe propria ei răspundere prin completarea declarației vamale în detaliu și prezentarea facturilor externe , conform art. 16 , 17 și 21 din Protocolul din 27.12.2001 care definește noțiunea de ,, produse originare ,, , anexă la Acordul European ratificat prin OUG nr. 192./2001.

a.

a

F

Urmare controlului ulterior efectuat de autoritățile vamale germane , acestea au stabilit că , exceptând un număr de 3 bunuri importate (Teppichboden , Leminat și un autoturism marca VW Passat) toate celelalte bunuri consemnate în cele 47 de facturi , nu sunt de origine comunitară.

În consecință instanța de fond a reținut că reclamanta nu a făcut proba contrară conform art. 1169 Cod civil , în sensul că celelalte produse sunt de origine comunitară și nici că unele dintre facturile externe ar aparține unei alte societăți comerciale , mărginindu-se la simple susțineri neîntemeiate sub aspect probatoriu.

Împotriva sentinței primei instanțe a declarat recurs reclamanta S.C. ... iar , în dezvoltarea motivelor de recurs se arată că , instanța nu a dat dovadă de imparțialitate , deoarece a avut în vedere numai susținerile pârâtelor. Reclamanta a întocmit declarație vamală de import cu respectarea prevederilor Protocolului nr. 4 /13.01.1997 referitor la definirea noțiunii de ,, produse originare ,, și la metodele de cooperare administrativă. Potrivit art. 16 , dovada originii mărfurilor se efectuează prin prezentarea fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 , fie în cazurile specificate la art. 21 paragraf 1 , a unei declarații denumită ,, declarație pe factură ,, , dată de exportator pe o factură. Facturile externe , pentru care s-a recalculat datoria vamală aveau înserată mențiunea prevăzută de art. 16 coroborat cu art. 21 din Protocol , de către exportator , astfel că în sarcina reclamantei nu poate

fi imputată nici o datorie vamală întrucât beneficiază de regimul preferențial la import.

Declarația vamală este semnată importator de exportator , a fost acceptată și înregistrată de către autoritatea vamală . Reclamanta nu a fost sancționată iar în procesul – verbal nu se indică documentele care au stat la baza emiterii acestuia.

Recurenta a solicitat și suspendarea executării actului administrativ atacat.

La dosar au depus întâmpinare intimamente , care , solicită respingerea recursului și menținerea sentinței atacate ca legală și temeinică.

Recursul este nefondat.

Referitor la cererile de suspendare a hotărârii recurate precum și a actului administrativ atacat , instanța urmează a le respinge , deoarece acestea au rămas fără obiect , în ședința de judecată din data de , procedându-se la judecarea pe fond a recursului.

Cu privire la susținerile recurente din motivele de recurs curtea constată că acestea sunt nefondate și neîntemeiate , prima instanță în mod corect respingând acțiunea formulată de reclamantă. Nu pot fi reținute afirmațiile recurente referitoare la faptul că instanța de fond nu a dat dovada de imparțialitate și că ar fi avut în vedere numai susținerile pârâtelor , deoarece , din verificarea dosarului de fond și a sentinței atacate rezultă că prima instanță , în soluționarea cauzei a avut în vedere probele de la dosar și susținerile pârâților.

Pârâta Direcția Regională Vamală Brașov , în baza dispozițiilor art. 61 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal are dreptul , ca autoritate vamală , să efectueze control vamal ulterior al operațiunilor , într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă.

Pentru mărfurile importate de la firma [] din Germania în baza D.V.I.- urilor care au făcut obiectul controlului , reclamanta a beneficiat de regim tarifar preferențial conform dispozițiilor art. 68 alin.1 din Legea nr. 141/1997 . În aplicarea regimului tarifar preferențial , pârâta Direcția Regională Vamală Brașov , a avut în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal care prevăd că regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte , iar , în speță , fiind aplicabile dispozițiile O.U.G nr. 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul european.

În atare condiții , în urma solicitărilor formulate de Autoritatea Vamală Română către Autoritatea Vamală din Germania , s-a transmis prin adresele nr. [] și nr. [] că mărfurile importate de reclamantă conform D.V.I.- urilor care au făcut obiectul contractului nu sunt de origine comunitară. Reclamanta , așa cum corect a

reținut prima instanță , nu a reușit să facă proba contrară, nefiind relevante mențiunile din declarațiile vamale și de pe facturile externe , dacă acestea nu au putut fi probate cu acte doveditoare care să infirme constatările efectuate de Autoritatea Vamală din Germania . De asemenea , nu are relevanță că reclamanta nu a fost sancționată contravențional , atâta timp cât autoritatea vamală este îndrituită de lege să efectueze controlul ulterior al operațiunilor vamale în termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă.

Sușinerile din motivele de recurs formulate de reclamantă sunt nefondate și neîntemeiate , astfel că instanța va respinge recursul , nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 304 și art. 304 /1 Cod procedură civilă, pentru casarea sau modificarea sentinței atacate .

Curtea urmează a lua act că intimatele nu au solicitat cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive
În numele legii
DECIDE :**

Respinge cererile de suspendare a executării sentinței civile
a Tribunalului Brașov – secția comercială și de contencios
administrativ , a deciziei nr. 2006/2006 emisă de Direcția Generală a
Finanțelor Publice Brașov și a procesului – verbal de control nr. 2006/2006
emis de Direcția Regională Vamală Brașov ;

Respinge recursul declarat de reclamanta Soc. Com. Făgăraș SRL
Făgăraș , împotriva sentinței civile nr. 2006/2006 a Tribunalului Brașov
– secția comercială și de contencios administrativ .

Ia act că intimatele nu au solicitat cheltuieli de judecată în recurs.

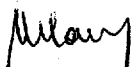
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi,

PREȘEDINTE



JUDECATOR



JUDECATOR



GREFIER



TRIBUNALUL
BRAȘOV
Secția Comercială și de Contencios Administrativ