

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. DECIZIE NR.

Ședința publică din

Curtea com. usă din:

Președinte:	- judecător
	- judecător
	- judecător
	- grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare recursul declarat de reclamantele

și , toate cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Râmnicu Vâlcea - str. nr. , județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. din , pronunțată de Tribunalul Vâlcea- Secția comercială și contencios administrativ fiscal, în dosarul nr. , în contradictoriu cu intimata-pârâtă **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA**, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns avocat pentru recurentele-reclamante, în baza împuternicirii avocațiale aflate la dosar și consilier juridic pentru intimata-pârâtă, în baza delegației de la dosar.

Procedura, legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară în sumă de lei, potrivit chitanței nr. din (fila 18) și cu timbru judiciar în valoare de lei.

S-a răcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin compartimentul registratură, la data de , intimata-pârâtă a depus la dosar concluzii scrise (fila 19).

Apărătorul recurentelor-reclamante depune la dosar împuternicire avocațială și borderou cu înscrisuri, comunicând un exemplar de pe acestea și părții adverse.

Reprezentantul intimatei-pârâte depune la dosar delegație.

Reprezentanții părților arată că nu au alte cereri de formulat sau excepții de invocat, motiv pentru care solicită acordarea cuvântului asupra recursului.

Curtea, în raport de această precizare, constată recursul în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acestuia.

Apărătorul recurentelor-reclamante, având cuvântul, susține oral motivele de recurs așa cum au fost precizate în scris la dosar, solicitând admiterea lui, casarea sentinței cu trimitere spre rejudecare pentru efectuarea expertizelor. Instanța de fond a făcut greșit aplicarea legii. Transferul de proprietate nu a avut loc în momentul pronunțării hotărârii, ci în momentul în care prețul a fost plătit. Decizia de impune a fost emisă în momentul cât autoarea a fost în viață, instanța de fond nereținând că aceasta a decedat.

Reprezentantul intimatei-pârâte, având cuvântul, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică pentru motivele invocate în concluziile scrise depuse la dosar și susținute oral în ședință. În

auză au fost aplicabile prevederile art.11 alin.1 și 2 și cele ale art.77¹ alin.1 și 4 din Codul scal.

CURTEA

Constată că la data de

și , în calitate de moștenitoare, escendente directe, gradul I ale autoarei Burcea Elena, decedată la data de 17 august 2009, care a contestat decizia nr. , emisă de intimata Direcția Generală a Inanșelor Publice Vâlcea -Administrația Finanșelor Publice Vâlcea, au formulat la îndul lor contestație împotriva deciziei de mai sus, prin care a fost respinsă ca sîntemeiată contestația împotriva deciziei de impunere din data de .

În motivare au susținut că prin sentința civilă nr. pronunțată de Judecătoria Rm.Vâlcea s-a admis acțiunea reclamanșilor

Bărcănuș Mirela și s-a constatat că între aceștia și autoarea contestatoarelor, a terrenit prin antecontractul încheiat la data de , vânzarea-cumpărarea unui teren în suprafață de mp. situat în municipiul Rm.Vâlcea- , str. , mînd ca sentința să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

Prin decizia de impunere emisă la data de intimata a stabilit în circina autoarei contestatoarelor, un impozit în sumă de lei pentru veniturile din ansferul proprietășilor imobiliare din patrimoniul personal, calculat la o bază de apunere de lei, reprezentând valoarea terenului înștrăinat la nivelul anului 2008 nu la nivelul anului 2001, cum era corect, întrucât atunci autoarea a primit preșul de lei.

În consecinșă, potrivit contestatoarelor, greșit a fost respinsă contestația la ecizia de impunere evocată, luându-se drept bază de calcul evaluarea Camerei Notarilor ublici pentru terenurile înștrăinate în anul 2008 și nu s-a ținut cont că în realitate terenul fost înștrăinat în anul 2001, pentru suma de lei.

Tribunalul Vâlcea, Secșia comercială și de contencios administrativ și fiscal, in sentinșă nr. . septembrie 2010, a respins contestația reșinând m. șarele:

La data de 2001, între autoarea contestatoarelor pe de o parte, în litate de promitent vânzător și numișii și pe de altă rte, în calitate de promitenșii cumpărători, s-a încheiat un înșcris sub semnătură privată titulat „Act de vânzare-cumpărare”, prin care s-a convenit vânzarea unui teren în prafașă de 1.300 mp., situat în punctul „-” din localitatea , aparșinând unicipiului Rm.Vâlcea, pentru preșul de lei.

Ulterior, autoarea contestatoarelor a fost notificată să se prezinte la notar, otrivit înșelegerii avute, în vederea înșcheierii actului de vânzare-cumpărare a terenului în rmă autentică, iar consecinșă refuzului de a se conforma, la cererea promitenșilor mpărători, s-a pronunșat sentinșă civilă nr. care ține loc de act entic de vânzare-cumpărare.

În baza art.77¹ din Legea nr.571/2003, intimata a determinat baza de impozitare pentru terenul înștrăinat conform sentinșei de mai sus, la suma de lei, considerarea evaluării din raportul de expertiză întocmit de Camera Notarilor Publici, nivelul anului 2008.

Instanșă a reșinut că stabilirea impozitului în acest mod s-a făcut corect, în port de dispozișile art.2 alin.1 Titlul X din Legea nr.247/2005, care prevăd că renurile cu sau fără construcșii situate în intravilan și extravilan. indiferent de destinașia

sau în formă

cumpă
a răma
calcula
nivelul

criticat
pct.7, 8

preșul
anteco
2008 fi

aspecte

autoare
să se f
nivelul

intrate
terenul

recurs
încălcat
nemotiv

la interș
lămurit

sensul c
s-a făcu
nr.247/

iunie 20
2001, că

anularea
acesteia
neîndoic

procedu
reșinând
venituril
Camerei

numai p
odată cu
vânzare-

sau întinderea lor pot fi înstrăinate și dobândite prin acte juridice între vii, încheiate în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute.

Rezultă că transferul proprietății are loc la data încheierii actului de vânzare-cumpărare în formă autentică, moment desăvârșit în cauză la data de _____, când a rămas definitivă prin nerecurare sentința civilă nr. _____, așa că intimata a calculat baza de impunere pe baza expertizei întocmită de Camera Notarilor Publici la nivelul anului 2008, pentru suma de _____ lei impozit, cu respectarea legii.

Contestatoarele au declarat recurs împotriva sentinței de mai sus, pe care au criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, invocând motivele prevăzute de art.304 pct.7, 8 și 9 Cod procedură civilă, și au susținut următoarele:

Pronunțând sentința recurată, instanța a ignorat împrejurarea că plata prețului și intrarea terenului în posesia cumpărătorilor, a avut loc la data încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare, _____, sentința civilă nr. _____.

Fiind dată doar pentru a înlocui actul autentic de vânzare-cumpărare.

Contestatoarele au susținut că instanța nu și-a motivat sentința sub toate aspectele invocate, ceea ce atrage nelegalitatea acesteia.

Totodată, au mai susținut că la data transmiterii terenului autoarea lor a primit contravaloarea acestuia în sumă de _____ lei, în funcție de care urma să se facă impozitarea și nu așa cum greșit s-a procedat, prin expertiză notarială, la nivelul anului 2008, la prețul de _____ lei, pe care autoarea nu l-a primit.

Impozitarea terenului în discuție, s-a făcut pe baza unor dispoziții legale intrate în vigoare după încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare, predarea terenului și primirea prețului, ceea ce nu este permis.

Față de criticile aduse sentinței, așa cum au fost expuse, corect motivele de recurs se încadrează în dispozițiilor art.304 pct.9 Cod procedură civilă, referitoare la încălcarea legii și aplicarea greșită a acesteia, dispozițiile art.304 pct.7 care se referă la nemotivarea hotărârii ori la motivarea contradictorie, străină de natura pricinii, respectiv la interpretarea greșită a actului juridic dedus judecății, schimbarea naturii ori înțelesului lămurit și vădit neîndoielnic al acestuia, nefiind incidente.

Din actele și lucrările dosarului rezultă că instanța și-a motivat hotărârea, în sensul că stabilirea bazei de impozitare a terenului înstrăinat de autoarea contestatoarelor, s-a făcut corect, potrivit art.77¹ din Legea nr.571/2003 și a art.2 alin.1 Titlul X din Legea nr.247/2005, la nivelul anului 2008, când a fost pronunțată sentința civilă nr. _____.

_____, care ține loc de act autentic de vânzare-cumpărare și nu la nivelul anului 2001, când părțile au convenit doar să încheie în viitor un act de vânzare-cumpărare.

De asemenea, s-a pronunțat exact pe obiectul investiției sale, constând în anularea deciziei de impunere, respectiv a deciziei pronunțată în contestația împotriva acesteia și nu a schimbat actul juridic dedus judecății ori înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acestuia, așa cum s-a pretins.

Nu subzistă însă nici motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă, întrucât sentința analizată este conformă cu legea, instanța de fond reținând potrivit dispozițiilor legale citate că, stabilirea bazei de impunere pentru veniturile provenind din transferul proprietăților imobiliare se face conform expertizei Camerei Notarilor Publici, la nivelul anului 2008.

Potrivit dispozițiilor din Legea nr.247/2005, înstrăinarea terenurilor se face numai prin act încheiat în formă autentică, operațiune care în cauză a avut loc numai odată cu rămânerea definitivă a sentinței pronunțate pentru a înlocui actul autentic de vânzare-cumpărare, în cursul anului 2008, anume la data de 8 august.

Așa fiind, este în afara oricărui dubiu că valoarea de impozitare a terenului a fost corect stabilită la nivelul anului 2008, pe baza legislației în vigoare și nu la nivelul anului 2001, așa cum au solicitat contestatoarele.

În concluzie, rezultă că recursul este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamantele

și împotriva sentinței nr. CAF/14 septembrie 2010, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, Secția comercială și contencios administrativ fiscal, în dosarul nr. , intimată fiind pârâta

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 ianuarie 2011, la Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

Judecător,

Judecător

Grefier,

Ministru

Agentul

Directia

a Județului

Nr. 35

.....

R

T

S

nume p

municip

C.F. 25

municip

rubricat,

GHEOR

BURCE

in Rm.V

In

fc

Pr

MOLDO

BADEA

pronunța

solicitan

nr.1368/

pe

In

corect a

legale a

recurente

4.532 lei

Pri

platii pr

092/2009