

D E C I Z I E nr. 1120/201/25.06.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC T S SRL** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.....

Biroul Solutionare contestatii al DGFP Timis a fost sesizat de DJAOV Timis prin adresa nr./..... cu privire la contesatia formulata de **SC T S SRL** cu sediul procedural ales la SCPA " Prof. univ. Dr. R I M si ASOCIATII " situat in Timisoara str.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. prin care societatea este obligata la plata sumei de lei cu titlu accesorii, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX prin Societatea Civila de Avocati Prof. Univ. Dr. R I M SI ASOCIATII conform imputernicirii avocatale seria TM nr.....

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. petenta solicita anularea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr..... din prin care societatea este obligata la plata sumei de lei cu titlu majorari de intarziere.

Decizia contestata a fost emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Timis avand la baza Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ; suma de lei, reprezinta majorari taxe vamale - lei, majorari TVA - lei, majorari comision vamal- lei, accesorii stabilite prin decizia contestata aferent perioadei 01.01.2009 -31.12.2009.

Societatea considera ca prezentul act administrativ de dispozitie este neintemeiat si nelegal, pentru urmatoarele motive :

- in data 31.10.2005 a fost emisa declaratia de tranzit vamal nr. 05R....., avand ca principal obligat societatea petenta si ca destinatie Bucuresti Otopeni;

- in data de 23.05.2008 a fost emisa de organul vamal Decizia de regularizare a situatiei nr. pe considerentul ca tranzitul nu a fost incheiat in termenul legal de titularul operatiunii vamale sau de principalul obligat;

- impotriva acesteia, in cadrul procedurii plangerii prealabile a fost formulata contestatie catre Directia Generala a Finantelor Publice Timis, contestatie care a fost solutionata nefavorabil prin decizia nr.

Intrucat societatea a considerat ambele acte administrative ca nelegale si netemeinice, in data de a formulat actiune in contencios administrativ la Tribunalul Timis prin care a solicitata anulara acestor acte.

Prima instanta a dispus prin sentinta recurata anulara partiala a acestor doua decizii, si anume in ceea ce priveste majorarile de intarziere in quantum de lei, in sensul ca a dispus recalcularea acestora de la data comunicarii Deciziei de regularizare a situatiei nr.

In urma hotararii primei instante s-a formulat recurs pentru motivul prevazut de art. 304 pct. 9 C.p.c..

Instanta a respins recursul cu motivarea ca neexecutarea obligatiilor legale este in culpa societatii neincheierea tranzitului ii este imputabil, constituind o incalcare a obligatiilor legale.

Solutia pronuntata de instanta de recurs s-a datorat unei erori materiale, in sensul art. 318 C.pr.civ, teza I, eroare generata de neobservarea continutului unor inscrieri importante care emana de la autoritatile publice competente si a unor date aflate la dosarul cauzei, care demonstau lipsa culpei societatii cu privire la neincheierea tranzitului in termenul legal.

Neincheierea tranzitului in termenul legal nu a reprezentat culpa petentei, ci, dupa cum reiese din inscrierile aflate la dosarul cauzei o eroare in evidenta documentelor detinute de Autoritatea Nationala a Vamilor.

In consecinta, s-a formulat contestatie in anulare la data de impotriva Deciziei civile nr. pronuntata de Curtea de Apel Timisoara - Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal, in Dosarul nr., contestatie ce face obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curtii de Apel Timisoara.

Ref eritor la debitul principal de lei, desi are calitatea de principal obligat, societatea nu poate fi considerata raspunzatoare pentru neindeplinirea obligatiei de a inregistra marfa impreuna cu documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie, respectiv de a incheia tranzitul in termenul legal.

Pentru neincheierea tranzitului societatea a fost sanctionata contraventional, astfel, ca este ilegala o a doua sanctiune instituita pentru aceeasi fapta.

Debitul principal in cuantum de lei, precum si majorarile de intarziere in suma de lei, nu sunt datorate, intrucat marfurile care au facut obiectul tranzitului si care au avut ca exportator societatea Solectron Romania au fost reexportate si, in concluzie, pentru aceste marfuri nu se datoreaza taxe vamale.

In acest sens, au fost depuse la dosarul cauzei inscrisuri care au fost anexate si la dosarul contestatiei si inregistrata la DGFP Timis sub nr. - prin care s-a aratat faptul ca marfurile au parasit teritoriul Romania si au ajuns in Japonia, iar pe de alta parte, conform Autorizatiei de Perfectionare Activa a societatii Solectron, ca marfa se afla in regim de perfectionare activa, astfel ca se incadreaza la dispozitiile art. 134 alin. 1, pct. a) din Legea nr. 86/2006.

Societatea considera ca in solutionarea contestatiei este concludenta adresa nr. primita de la Directia Regionala Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Biroul Vamal Otopeni, anexata prezentei si care face dovada lipsei oricarei culpe in sarcina societatii.

In aceasta adresa, este precizat faptul ca „din verificarile efectuate in evidentele agentului Globe Ground Romania in data de 01.11.2005 a rezultat faptul ca SC Master Mind SRL in calitate de comisionar vamal, a intocmit documentele de transport AWB 02091721954 si 02091721943 ce contin intreaga cantitate de marfa respectiv 804 kg., cantitate ce rezulta din cele patru operatiuni de tranzit si nu trei asa cum au fost inregistrate dintr-o eroare in data de 01.11.2005 in cadrul biroului nostru vamal.”

Intrucat aceasta proba nu a fost infirmata sau contestata de catre Autoritatea Nationala a Vamilor, de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara sau de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis cu ocazia litigiului ce a facut obiectul dosarului nr., solutionat de Curtea de Apel Timisoara, societatea solicita ca organul de solutionare a contestatiei sa o retina ca fiind o proba pertinenta, utila si concludenta in solutionarea prezentei contestatii.

Recunoscand existenta unei erori materiale in evidentele proprii, ANV si-a recunoscut propria culpa.

Data fiind aceasta situatie de fapt, creata ca urmare a unei erori neimputabile societatii, aceasta considera ca potrivit prevederilor art. 6 al OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul fiscal este indreptatit sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tururilor imprejurarilor edificatoare in cauza.

Organul fiscal a ales sa ignore faptul ca marfurile in discutie facusera obiectul reexportului si obligatiile vamale aferente fusesera indeplinite. De aici rezulta clar ca nu s-a creat niciun prejudiciu la bugetul de

stat, circumstanta pe care organele de inspectie fiscala au ales sa nu o aiba in vedere in momentul emiterii deciziei de regularizare precum si a deciziei contestate prin prezenta, referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Avand in vedere ca s-a facut dovada indeplinirii obligatiilor referitor la operatiunea de tranzit vamal, prin adresa nr. din, in speta este incident principiul *accessorium sequitur principale*. Astfel, intrucat in sarcina societatii nu exista obligatia de a plati debitul principal, nu se poate obliga nici la plata accesorii, intrucat acestea nu pot sa subziste fara debitul principal, prin urmare, nu sunt datorate obligatiile accesorii in suam de lei, stabilite prin decizia contestata nr..... din 31.12.2009.

Pentru aceste motive, solicita admiterea contestatiei asa cum a fost aceasta formulata, anulara Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, nr. din 31.12.2009 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis si pe cale de consecinta, exonerarea de la plata obligatiilor de plata accesorii instituite prin decizia contestata, in cuantum de lei.

II. Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent a fost emisa in temeiul prevederilor art. 88 lit.c si art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Prin Decizia nr. au fost calculate majorari de intarziere aferente datoriei vamale stabilita prin Decizia de regularizare a situatiei nr. si au fost calculate pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009.

III. DGFP Timis este investita sa se pronunte daca SC T S SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in suma de lei .

In fapt, SC T S SRL in calitate de comisionar vamal a indeplinit formalitatile de tranzit vamal, dar regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa nu a fost incheiat in termenul stabilit, de titularul regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului .

Intrucat aceasta operatiune nu a fost incheiata in termenul stabilit de titulara regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului, in temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 382 din HG nr.707/2006 autoritatile vamale au dispus incheierea din oficiu a regimului de tranzitul vamal.

S-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr. prin care s-a stabilit in sarcina societatii suma de lei, reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal;
-lei TVA ; in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr. 92/2003, republicata au fost calculate majorrai de intarziere in suma de lei.

Decizia pentru regularizare a situatiei nr. a fost contestata in procedura administrativa si prin Decizia nr..... DGFP Timis a dispus respingerea contestatiei ca neintemeiata intrucat documentele depuse la dosarul contestatiei nu a fost relevante si nu au facut dovada incheierii operatiunii potrivit prevederilor legale, astfel ca debitul a ramas datorat .

Majorarile de intarziere in suma lei care fac obiectul prezentei contestatii au fost calculate pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2009 si sunt datorate pentru neplata in termen a drepturilor vamale in suma de lei (..... lei taxe vamale, lei comision vamal si lei TVA), ramase de plata conform Deciziei nr..... emisa de DGFP Timis si in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, :

“ Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca la dosarul contestatiei a fost depusa copia adresei nr. emisa de Biroul Vamal Otopeni si copiile documentelor de transport care contin acordarea liberului de vama din data de 01.11.2005 si in baza acestei adrese petenta solicita anularea actelor administrative fiscale prin care s-a individualizat debitul in suma de lei.

Referitor la acest capat de cerere Biroul solutionare contestatii precizeaza ca Decizia de impunere este un act administrativ fiscal, care o data intrat in circuitul civil produce efecte, iar decizia data in solutionarea contestatiei este defintiva in sistemul cailor de atac.

Documentul prin care societatea dovedeste ca ca marfurile in discutie care au facut obiectul reexportului si obligatiile vamale aferente au fost indeplinite nu a fost depusa la solutionarea pe fond a contestatiei.

Adresa nr. emisa de Biroul Vamal Otopeni si copiile documentelor de transport care contin acordarea liberului de vama din data de 01.11.2005 nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat DGFP Timis prin Biroul solutionare a contestatiei nu poate reveni asupra solutiei dispuse prin Decizia nr..... cand s-a solutionat pe fond contestatia.

Societatea a formulat actiune in contencios administrativ la Tribunalul Timis prin care a solicitat anularea Deciziei pentru regularizare a situatiei nr. si a Deciziei nr..... solutiile pronuntate de instanta in acest dosar nu sunt definitive si se afla pe rol la Curtea de Apel Timisoara, astfel ca societatea are posibilitatea sa sustina cu argumentele si documentele pe care le detine anularea debitului care genereaza majorari de intarziere.

Pana la anularea definitiva a debitului se datoreaza majorari de intarziere.

Calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, si intrucat in speta supusa analizei debitul principal nu a fost anulat de instanta, majorarile de intarziere sunt datorate pana la achitarea sau anularea definitiva a debitului.

Avand in vedere faptul ca organele vamale au procedat in mod legal la emiterea deciziei contestate, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei ce reprezinta majorari de intarziere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr., in temeiul Legii nr.86/2006 privind Codul vamal, coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de 38.232 lei ce reprezinta majorari de intarziere;

2. prezenta decizie se comunica :

- SCPA “ Prof. univ. Dr. R I M si A “
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV
DUMITRU POPOVICI**