



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor

Publice a Judetului

*Serviciul Juridic*

Nr.

**Catre: Biroul Solutionarea Contestatiilor**

Tn atentie: Șefului de birou - ec.

Ref.: Dosarul inregistrat la Tribunalul sub nr. , avand ca obiect actiunea in contencios administrativ promovata de **S.C. 'S.R.L.** , impotriva **Deciziei nr.** emisa in procedure prealabila de D.G.F.P. - Biroul Solutionarea Contestatiilor, a **Deciziei de impunere nr.** emisa de D.G.F.P. - S.A.F. - A.I.F. si a **Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr.** emisa de A.F.P.

Alaturat va comunicam **Sentinta civila nr.** pronuntata de Tribunalul in dosarul nr. de respingere a actiunii formulate de S.C. S.R.L. actiune prin care se solicitase anularea **Deciziei D.G.F.P. - Biroul Solutionarea Contestatiilor nr. si a Deciziei de impunere nr.** emisa de D.G.F.P. - S.A.F. - A.I.F. cu privire la suma totala de **lei**, compusa din **lei** reprezentand TVA si **lei** reprezentand accesorii.

Mentionam ca prin **Decizia civila nr.** pronuntata de Curtea de Apel , irevocabila, a fost respins recursul declarat de reclamanta impotriva Sentintei civile nr.

Cu considerate,

p. Director ex

Sef Serviciu Juridic

"

## Consilier Juridic

Elaborat de: , consilier juridic, D.G.F.P. Nume fisier: - comunicare solutie / data:  
01.04.2011; ora: 14:45  
ROMANIA - Ministerul Justitiei  
Page 1 of 1

## ROMANIA - Ministerul Justitiei

### Justitia in folosul cetatenilor

#### Curtea de apel

#### Dosare

Informatii detaliate despre dosar

**Numar unic dosar:** Inregistrat in data de: **Obiect dosar:** Materia juridical **Stadiu procesual:** **Parti:**

/30/2010

.10.2010

contestatie act administrativ fiscal

Contencios administrativ si fiscal

Recurs

© SC SRL : Recurent

GB DIRECZIA GENERALA A FINANJELOR PUBLICE : Intimat

© ADMINISTRATIA FINANJELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI : Intimat

**CAI DE ATAC:**

Tip acfjiune **Pagina 1**

#### Data decfarare

Cine **decia**ra

#### TERMENE DE JUDECATA:

**; Data**

**Detaiii**

| •\*

/2011

Amana cauza

jSolutie: Pt.studiu Tntampinare.

131/03/2011

Solutionare

JSolutie: Respinge recursul declarat de recurenta SC " SRLimpotriva sentintei civile nr |pronun{ata de Tribunalul  
in dosar nr. in contradictoriu cu intimatii Administratia Finantelor Publice si Directia Generala a Finantelor Publice

**Ultima actualizare:** 01.04.2011

Data ultimei actualizari: **.2011**

. \_//\_\_\_<sup>1</sup>  
Dosar nr.

**TRIBUNALUL**

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

**SENTINTA NR.**

COMPLECTUL COMPUS DIN:

PRESEDINTE

GREFIER

Pe rol se afla judecarea actiunii formulata de reclamantul SC SRL in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI AVAND CA OBIECT ANULAREA ACT ADMINISTRATIV.

**INSTANTA**

Prin cererea inregistrata la data de        pe rolul Tribunalului sub nr.        /2010, reclamanta SC SRL, a chemat in judecata paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE        , SI ADMINISTRATIA FINANELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI        ., SOLICITIND INSTANTEI CA PRIN HOTARIREA PE CARE O VA PRONUNTA SA DISPUNA ANULAREA DECIZIEI PRIVIND SOLUTIONAREA CONTESTATIEI IMPOTRIVA ACTELOR ADMINISTRATIV FISCALE EMISE DE ACESTEA..

Organul fiscal a stabilit in mod eronat locul prestarii serviciului de asistenta tehnica interpretind ca reclamanta ar fi prestat acest serviciu in locul instalarii si punerii in functiune a masinii , si nu la sediul beneficiarului. In fapt subscrisa a prestat un serviciu de vconsultanta catre o societate cu sediul in Italia, situatie pe care legea fiscala o incadreaza in randul exceptiilor de la regula stabilita prin art.133 alin.1CF, potrivit cu care locul prestarii serviciului este considerat locul unde acest serviciu este prestat in mod efectiv.

Dosa nr.       

privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectie fiscala nr.        , Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.        ; Raportul de inspectie fiscala nr.        ; Nota privind compensarea obligatiilor fiscale nr.        .

**Prin precizarea de actiune depusa la dosar la fila 81**, reclamanta a solicitat anularea Deciziei nr.        privind solutionarea contestatiei impotriva notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr.        .

**La data de 27.01.2010 a depus intampinare parata** D.G.F.P.        ., solicitand in principal, referitor la petitul privind anularea Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr.        emisa de A.F.P.        , constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a D.G.F.P.        , respingerea actiunii in contencios administrativ ca netemeiata; mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr.        de respingere a contestatiei in procedura prealabila si a Deciziei de impunere nr.        emise de D.G.F.P.        , pentru urmatoarele motive:

In principal, referitor la petitul privind anularea Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr.        , a solicitat admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a D.G.F.P.        .

Astfel, exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a D.G.F.P.        se impune a fi admisa avand in vedere ca actul administrativ fiscal a carui anulare o solicita reclamanta, respectiv Nota privind compensarea obligatiilor fiscale nr.        . este emis de A.F.P.        .

Nota de compensare a carei anulare o solicita reclamanta reprezinta un alt act administrativ fiscal in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala, actualizat, si ale Ordinului A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin urmare, luand in considerare ca parata A.F.P.        este atat organul fiscal

emitent al notei de compensare a carei anulare o solicita reclamanta, cat si organul competent sa solutioneze contestatia formulata in procedura prealabila, considera ca se impune admiterea ca fiind intemeiata exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a D.G.F.P. fata de petitul privind anularea Notei de compensare nr. .

In subsidiar, cu privire la fondul cauzei, a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, mentinandu-sj punctul de vedere exprimat in Decizia nr. emisa de D.G.F.P. . - Biroul Solutionare Contestatii prin care a fost respinsa ca neintemeiata contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. . Prin urmare, avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile reclamantei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, sustine respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiata, pentru aceleasj motive.

Organul de inspectie fiscala a emis Decizia de impunere nr. prin care a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Referitor la sustinerea reclamantei ca nu ar fi fost respectate prevederile art. 9 din O.G. nr. 92/2003, actualizate, privind dreptul contribuabilului de a fi ascultat, a apreciat ca afirmatiile reclamantei nu sunt fondate.

A solicitat a se avea in vedere in solutionarea exceptiei invocate urmatoarele documente ce fac parte integranta din R.I.F. nr. :

Situatia TVA, Anexa nr. 6;

Dosar nr.

Situatia TVA colectata prestari servicii, Anexa nr. 10;

Adresa nr. 28/22.09.2009 privind instiintarea reclamantei cu privire la discutia finala (In atentia d-lui in calitate de administrator), Anexa nr. 14;

Declaratia pe proprie raspundere data in baza art. 105 alin. 8 din O.G. nr. 92/2003, Anexa nr. 15;

Declaratia data de administratorul societatii , Anexa nr. 5.

invedereaza instantei ca nu s-a regasit in ipotezele reglementate de dispozitiile art. 46 din O.G. nr. 92/2003, actualizata, privind cazurile de nulitate a actelor administrative fiscale, considerand ca actele administrative fiscale au fost emise de D.G.F.P. cu respectarea dispozitiilor art. 43 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, actualizat.

Reclamanta S.C. S.R.L. a emis factura nr. in suma de lei ( euro) ce reprezinta prestari de servicii asistenta tehnica pentru instalarea si punerea in functiune a unei masini -unelte denumita Mori Seiki MH 63 in localitatea Calafat la sediul S.C. S.R.L., conform contractului de prestari servicii nr. .

Factura in discutie a fost emisa pentru beneficiarul S.R.L. din localitatea , Italia, cu mentiunea "Neimpozabil in Romania".

Avand in vedere natura prestatiilor efectuate, rezulta ca devin aplicabile prevederile art. 133 alin. 1 din Legea nra571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare la acea data:

"Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate."

Insa avand in vedere continutul; contractului si a facturii intocmite, in mod temeinic si legal organul de inspectie jfiscala a constatat ca prestarile de servicii

inscrise in factura nr. ( intocmita in baza contractului de prestari servicii nr. ) reprezinta asistenta tehnica si nu consultanta cum eronat sustine reclamanta.

Potrivit prevederilor Codului fiscal locul prestarii este considerat a fi locul unde a fost prestat serviciul, respectiv a fost instalata si pusa in functiune masina Mori Seiki MH 63. in localitatea din Romania.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala a procedat legal la colectarea TVA suplimentara in suma de lei, intrucat din factura nr. si din contractul de prestari servicii nr. rezulta ca prestarea de serviciu efectuata de societate reprezinta asistenta tehnica pentru instalarea si punerea in functiune a masinii unelte Mori Seiki MH 63, aceasta prestare de serviciu neincadrandu-se la exceptiile prevazute la art. 133 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

Pentru debitul in suma de lei ce reprezinta TVA colectata suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 25.04.2009 -25.06.2009 cand reclamanta inregistra TVA de plata, conform Anexei nr. 6 la R.I.F. Nr. .

Majorarile de intarziere au fost calculate conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003. cu modificarile si completarile ulterioare.

**La data de 18.03.2010 a depus intampinare** Administrate Finantelor Publice , solicitand in principal, pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. , cu privire la petitile 1 si 2 ale actiunii reclamantei, prin care se solicita anularea Deciziei nr. privind solutionarea contestatiei prealabile, emisa de D.G.F.P. si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.

Dosarnr.

, data in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 23.09.2009, emise de D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1

Tot pe cale de exceptie, parata solicita constatarea inadmisibilitatea petitului trei al actiunii in contencios administrativ, raportat la dispozitiile art. 205 si art. 218 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Pe fondul cauzei, parata solicita respingerea petitului trei al actiunii ca neintemeiat si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. emisa de A.P.P. (in cazul in care reclamanta isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr. emisa de A.P.P. , precum si respingerea ca nemtemeiata a unei eventuale cereri de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

In fapt, pe cale de exceptie, a invocat lipsa calitatii procesuale pasive in cauza a paratei A.F.P. , cu privire la petitile 1 si 2 ale actiunii reclamantei, prin care se solicita anularea Deciziei nr. privind solutionarea contestatiei prealabile, emisa de D.G.F.P. . si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , data in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 23.09.2009, emise de D.G.F.P. . Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1.

In ceea ce priveste petitul 1 al actiunii in contencios administrativ, prin care se solicita anularea Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. in solutionarea contestatiei prealabile, invedereaza instantei faptul ca A.F.P. nu este organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, calitatea procesuala pasiva revenind exclusiv

organului care a procedat la intocmirea actului respectiv, in calitate de organ emitent al actului a carei anulare se solicita, respectiv D.G.F.P. .

Cu privire la petitul 2 al actiunii in contencios administrativ, prin care se solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , data in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 23.09.2009, emise de D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1, calitate procesuala pasiva are doar D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice si nu A.F.P. , potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, pentru aceste motive a solicitat pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive in cauza a A.F.P. , calitatea procesuala pasiva revenind organului care a emis actele a caror anulare se solicita prin petitele 1 si 2 ale prezentei actiunii in contencios administrativ.

Tot pe cale de exceptie, a solicitat constatarea inadmisibilitatii petitului trei al actiunii in contencios administrativ, raportat la dispozitiile art. 205 si art. 218 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

In baza prevederilor art. 205 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala reclamanta formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr. privind solutionarea contestatiei prealabile, emisa de D.G.F.P. ., a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , data in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 23.09.2009, emise de D.G.F.P. , - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1, precum si a Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr. , contestatie inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .

Dosar nr.

Avand in vedere faptul ca, prin petitul trei al actiunii se solicita anuierea unui act administrativ fiscal, respectiv anuierea Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr. , emisa de A.F.P. acest petit nu poate fi formulat decat in mod subsidiar unui petit principal al actiunii in contencios administrativ care sa vizeze anulare deciziei emisa in solutionarea contestatiei prealabile.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea petitului trei al actiunii ca neintemeiat si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. emisa de A.F.P. (in cazul in care reclamanta isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr. emisa de A.F.P. .

In ceea ce priveste o eventuala cerere a reclamantei de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata, solicita respingerea ca neintemeiata, respingerea ca neintemeiata a unei eventuale cereri de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

In probatiune, a anexat Decizia nr. emisa de A.F.P.

In conformitate cu prevederile art. 137 al.1 Cod procedura civila, instanta se va pronunta cu prioritate asupra exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP sj a AFP , respectiv asupra exceptiei de inadmisibilitate pentru neparcurgerea procedurii

prealabile, exceptii invocate de catre parate.

Referitor la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP , si a AFP , instanta o va respinge ca nemtemeiata, chiar daca nota de compensare contestata, precum si Decizia nr. au fost emise de catre AFP , intrucat petitele privind anuierea actelor administrativ fiscale anterior individualizate sunt in stransa legatura cu petiteie prin care se solicita anuierea Deciziei nr. privind solutionarea contestatiei impotriva actelor administrativ fiscale enumerate mai jos, emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice , si anuierea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Activitatea de Inspecție Fiscala, respectiv anuierea deciziei pronuntate in procedura prealabila, presupune in cazul din speta anuierea titlului de creanta emis de catre AFP , petitele formulate fiind necesare pentru atingerea finalitatii urmarite de catre reclamanta, acestea constituind un Tntreg.

Exceptia de inadmisibilitate va fi respinsa, deoarece pe parcursul derularii litigiului prin depunerea Deciziei privind solutionarea contestatiei impotriva notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr. , s-a probat de catre reclamanta parcurgerea procedurii prealabile, prevazuta de art. 205 si urmatoarele din OG 92/2003.

Pe fondul cauzei, din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Activitatea de Inspecție Fiscala, s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii fiscale suplimentare de plata Tn cuantum de 2033 lei, reprezentand TVA, respectiv 124 lei penalitati de intarziere, fiind aprobata la rambursare TVA Tn cuantum de lei.

Conform Deciziei nr. privind solutionarea contestatiei impotriva titlului de creanta anterior individualizat s-a retinut respectarea dispozitiilor art. 43, al.2, lit.j Cod de procedura fiscala, iar in ceea ce priveste factura fiscala nr. Dosar nr.

in suma de lei ( euro), organul fiscal a considerat ca acesta reprezinta contravaloarea prestarilor de servicii constand in asistenta tehnica pentru instalarea si punerea in functiune a unei masini -unelte denumita Mori Seiki MH 63 Tn localitatea , la sediul Sc SRL, conform contractului de prestari servicii nr. 1/17.01.2009, locul prestarii serviciului fiind localitatea acesta nemcadrandu-se in exceptiile prevazute de art. 133 al.2 din legea nr. 571/2003.

Prin Nota privind compensarea obligatiilor fiscale s-a realizat compensarea TVA de rambursat cu dobanda sj penalitati TVA Tn cuantum de lei.

Motivele de nulitate a actelor administrative fiscale invocate de catre reclamanta, respectiv incalcarea prevederilor art. 43 al.2 lit.) din Codul de procedura fiscala, deoarece acestea nu contin mentiuni privind audierea contribuabilului, fiind incalcate astfel si dispozitiile art. 9 din Codul de procedura fiscala, care instituie ca principiu „ dreptul de a fi ascultat”, nu pot fi retinute ca intemeiate, devreme ce reclamanta a fost invitata la discutia finala privind aspectele constatate ca urmare a inspectiei fiscale, conform adresei nr. , la raportul de inspectie fiscala fiind atasate declarative reprezentantului legal al societatii comerciale si anume numitul , care a

avut astfel posibilitatea sa aduca la cunostinta organului fiscal aspectele pe care le considera relevante, drept de care, insa, nu a uzat.

In ceea ce priveste locul prestarii serviciului, avand in vedere nature serviciului prestat si anume asistenta tehnica perjttru instalare\_a sj punerea in functiune\_a unei masini -unelte denumita Mori Seiki MH 63 Tn localitatea , ceea ce presupune deplasarea angajatilor reclamantei la locatia respective pentru a acorda asistenta tehnica pentru insfalarea utilajului, in mod corect organul fiscal a apreciat ca locul prestarii serviciului se asistenta, cum de altfel l-a Tncadrat sj reclamanta, este in localitatea Serviciul prestat nu este nicidecum de consultants, astfel cum sugereaza reclamanta, care ar fi insemnat oferirea unor informatii, nefiind necesara o deplasare a consultantului la sediul sau la locul situarii bunului, ci este de asistenta tehnica, cum partile contractante au prevazut in contractul de prestari servicii nr. 01/17.01.2009 si cum serviciul a fost facturat.

In aceste conditii devin incidente prevederile art. 133 al.1 din Legea nr. 571/2003 si nicidecum prevederile art. 133 al.2 lit.g ale aceluiasi act normativ, motiv pentru care datora TVA Tn quantum de\_ lei.

Pe cale de consecinta, instanta va respinge si petitul ce are ca obiect anularea notei de compensare, deoarece debitul fiscal este datorat de catre contribuabil, operatiune de compensare realizandu-se in mod corect.

Avand in vedere aceste considerente, instanta va respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP si AFP , va respinge exceptia de inadmisibilitate, va respinge actiunea formulata de reclamanta S.C. S.R.L., cu sediul in in contradictoriu cu parktii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ADMINISTRATE' FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI , ca nemtemeiata.

Dosar nr.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII  
HOTARAȘTE

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP . si AFP  
Respinge exceptia de inadmisibilitate.

Respinge actiunea formulata de reclamanta S.C. S.R.L., cu sediul in  
contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI , cu sediul in

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata Tn sedinta publica de la 11 lunie 2010

Presedinte

Promovat la Curtea de Apel  
Pentru care semneaza,

Presedintele Tribunalului,

GREFIER