

## **D E C I Z I A nr.**

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in Cod de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de DGFP SAF - AIF prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr., cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu sediul social in a, str.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la SAF - AIF sub nr..

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

Perioada analizata in Raportul de inspectie fiscala este.

**I.** Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. emisa de DGFP SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. , unde s-au stabilit:

- TVA suplimentara de plata in suma de lei;
- Majorari de intarziere in suma de lei.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- se invoca nulitatea actelor administrative fiscale intrucat acestea au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 43 alin.(2) lit.j) din Codul de procedura fiscala, necontinand *mentiuni privind audierea contribuabilului*;

- in actele administrative fiscale atacate nu se face mentiunea privind audierea contribuabilului, fiind incalcate prevederile art. 9 din Codul de procedura fiscala;

- in ceea ce priveste diminuarea TVA de rambursat cu suma de lei organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna ianuarie 2009 societatea a emis factura nr. in suma de lei, reprezentand asistenta tehnica pentru instalarea si punerea in functiune a masinii (unelte) cu denumirea Mori Seiki MH 63, la SC din localitatea;

- organul de inspectie fiscala a constatat ca factura a fost emisa pentru beneficiarul SRL cu mentiunea neimpozabil in;

- ca urmare a celor de mai sus organul de inspectie fiscala a apreciat ca serviciile prestate nu se incadreaza la exceptiile prevazute de art.133 alin.(2) din Codul fiscal prin urmare a diminuat cu suma de lei TVA de rambursat si a calculat majorari de intarziere aferente acestei sume;

- petenta considera ca serviciul prestat conform contractului de prestari servicii nr.1/17.01.2009 nu este supus impozitului in Romania, facturand suma aferenta serviciului prestat fara TVA;

- organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat locul prestarii serviciului de asistenta tehnica interpretand ca societatea a prestat serviciul la locul instalarii si punerii in functiune a masinii respectiv, si nu la sediul beneficiarului aflat in;

- in fapt societatea petenta a prestat un serviciu de consultanta catre o societate cu sediul in Italia, speta fiind incadrata in randul exceptiilor de la regula stabilita prin art.133 alin.(1) din Codul fiscal potrivit caruia locul prestarii serviciului este considerat locul unde acest serviciu este prestat in mod efectiv;

- societatea petenta a acordat asistenta tehnica unor angajati ai beneficiarului care ulterior au instalat si pus in functiune masina cu denumirea Mori Seiki 63 in localitatea (neavand nici o implicare efectiva in aceasta activitate);

- pentru acest motiv societatea a apreciat ca serviciul prestat in favoarea SC SRL se incadreaza in categoria serviciilor de consultanta, fiind in fapt o activitate de consultanta in vederea instalarii si punerii in functiune a masinii;

- prin urmare societatea a intocmit factura nr. fara a colecta TVA deoarece prestarea de serviciu nu s-a efectuat in localitatea Calafat sub forma unei activitati propriu-zise de prestare de serviciu tehnica ci sub forma unei activitati de consultanta de specialitate care este incidenta prevederilor art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Codul fiscal unde se precizeaza :

*“ Prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fii (...) g) **locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix in afara Comunitatii ori sa fie o persoana impozabila actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul, in cazul urmatoarelor servicii: (...) 5. **Serviciile consultantilor, inginerilor (...)** ”;***

- in acest context locul prestarii serviciului in speta de fata nu este considerat de legea fiscala ca fiind Romania ci sediul beneficiarului motiv pentru care serviciul prestat este exceptat de la aplicarea TVA (fiind

neimpozabil in Romania), astfel ca petenta a intocmit in mod legal factura nr. fara a colecta TVA;

- petenta arata ca in ipoteza in care va fi exonerata de la plata sumei de lei cu titlu de accesorii (Nota nr. ) prin care s-au compensat obligatiile fiscale scadente si neachitate cu TVA de rambursat, ramane fara motiv, pentru care se impune a fi anulata.

**II.** In fapt prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- in luna ianuarie 2009 societatea petenta a emis factura nr. in suma de lei respectiv euro, reprezentand asistenta tehnica pentru instalarea si punerea in functiune a unei masini - unelte Mori Seiki MH 63, la sediul SC SRL din localitatea;

- factura a fost emisa pentru beneficiarul din localitatea cu mentiunea neimpozabil in Romania, (TVA 0);

- serviciile prestate constau in asistenta tehnica acordata pentru instalarea si punerea in functiune a masinii unelte Mori Seiki MH63 la sediul SC SRL din conform contractului de prestari servicii nr. (anexa nr.9); aceste prestari nu se incadreaza la exceptiile prevazute de art.133 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- prin urmare, locul prestarii de serviciu este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate in conformitate cu prevederile art.133 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor invocate mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentar in suma de lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SRL din, solicita anulara Deciziei de impunere nr. emisa de DGFP SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr, unde s-au stabilit debite si accesorii in suma totala de lei, respectiv: TVA suplimentara de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

## **1. In ceea ce priveste invocarea nulitatii actului administrativ fiscal atacat.**

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente (parte integranta din RIF nr.):

- Situatia TVA, anexa nr.6.
- Situatia TVA colectata prestari servicii, anexa nr.10.
- Adresa nr. privind instiintarea SC SRL cu privire la discutia finala (In atentia d-lui in calitate de administrator), anexa nr.14.
- Declaratia pe proprie raspundere data in baza art.105, alin.(8) din OG nr.92/2003, anexa nr.15.
- Declaratia data de administratorul societatii, anexa nr.5.

Prin intocmirea acestor documente organele de inspectie fiscala au respectat prevederile legale prevazute de OG nr.92/2003, republicata si anume:

a) Organele de inspectie fiscala au asigurat contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei conform prevederilor art.9 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata, care prevede: “ *Dreptul de a fi ascultat: (1) Inaintea luarii deciziei organul fiscal este obligat sa asigure contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei*”.

b) Contribuabilul a fost informat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala conform prevederilor art.105 alin.(1) care prevede: ” *Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala.* ”

c) Rezultatul inspectiei fiscale a fost consemnat in RIF nr. ; contribuabilul a inregistrat adresa nr. privind instiintarea SC SRL cu privire la discutia finala, conform prevederilor art. 107 alin. (2), alin.(3), alin.(4), unde se prevede :

“ (...) (2) *La incheierea inspectiei fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatarile si consecintele lor fiscale, acordandu-i acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu exceptia cazului in care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare in urma inspectiei fiscale sau a cazului in care contribuabilul renunta la acest drept si notifica acest fapt organelor de inspectie fiscala.*

(3) *Data, ora si locul prezentarii concluziilor vor fi comunicate contribuabilului in timp util.*

(4) *Contribuabilul are dreptul sa prezinte, in scris, punctul de vedere cu privire la constatarile inspectiei fiscale.”*

## **2. Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de lei.**

- SC SRL din a emis factura nr. in suma de lei ( euro);  
- factura de mai sus reprezinta prestari de servicii asistenta tehnica pentru instalarea si punerea in functiune a unei masinii - unelte denumita Mori Seiki MH 63 **in localitatea** la sediul SC SRL, conform contractului de prestari servicii nr.1/17.01.2009;

- factura a fost emisa pentru beneficiarul SRL din localitatea cu mentiunea “ *Neimpozabil in Romania* ”.

Avand in vedere natura prestatiilor efectuate s-a stabilit ca spetei ii sunt aplicabile prevederile art.133 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

*(1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita.*

In baza prevederii legale anterioare si avand in vedere continutul contractului si a facturii intocmite, s-a constatat ca:

a) Prestarile de servicii inscrise in factura nr.28011/27.01.2009 (intocmita in baza contractului de prestari servicii nr.1/17.01.2009) reprezinta **asistenta tehnica** si nu consultanta cum eronat sustine petenta.

b) Locul prestarii este considerat a fi locul unde a fost prestat serviciul, respectiv instalata si pusa in functiune masina Mori Seiki MH 63, in localitatea din Romania.

c) Din factura nr si din contractul de prestari servicii nr. rezulta ca prestarea de serviciu efectuata de societate reprezinta **asistenta tehnica** pentru instalarea si punerea in functiune a masinii unelte Mori Seiki MH 63, aceasta prestare de sevicu **neancadrandu-se la exceptiile** prevazute la art.133 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere aspectele de mai sus organele de inspectie fiscala au procedat legal la colectarea TVA suplimentara in suma de lei.

## **3. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei.**

Pentru debitul in suma de lei ce reprezinta TVA colectata suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Majorarile de întârziere au fost calculate conform prevederilor art. 119 si art. 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, unde sunt prevazute urmatoarele:

*“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. , in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr. 92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

## **D E C I D E :**

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei, ce reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei;
- Majorari de intarziere in suma de lei.

2. Prezenta decizie se comunica :

- SC SRL;
- DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu respectarea prevederilor punctului 7.5 din Ordinul ANAF nr..

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

**DIRECTOR COORDONATOR**















































