

D E C I Z I A NR. 12 / _____ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC V SRL Berlesti, inregistrata la
DGFP Gorj sub nr..../17.01.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal Gorj , prin adresa nr.../01.02.2006, asupra contestatiei formulate de SC V SRL cu domiciliul fiscal in comuna B , judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Gorj prin Decizia de impunere nr.../23.12.2005, respectiv calcularea obligatiilor fiscale suplimentare in suma de ... lei RON reprezentand impozit pe profit.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.176 alin.(1) OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.174 privind posibilitatea de contestare si art.178 privind organul cometenet din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC V SRL .

I. SC V SRL , prin reprezentantul sau legal , contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.../ 23.12.2005 referitoare la calcularea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON , motivand ca : societatea nu a mai desfasurat activitate din noiembrie 2004, ca a depus declaratii pana la data de 30.06.2005 din care rezulta acest lucru , specificand ca pentru marfa ramasa in stoc in urma inchiderii societatii a dat nota explicativa ca marfa s-a degradat, la unele produse a expirat termenul de garantie, iar marfa ramasa in stoc a fost distrusa .

II.Prin Raportul de inspectie fiscala , in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, ambele inregistrate la DGFP Gorj sub nr.../23.12.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Gorj au stabilit urmatoarele :

„In urma inspectiei fiscale, echipa de control a constatat ca agentul economic nu mai detine stocul de marfuri in suma de ... lei RON inregistrat in

contul 371 „Marfuri” cu o diferenta de pret la marfuri in suma de ... lei RON inregistrata in contul 378 „Diferente de pret la marfuri”.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 si a constatarilor prezentate anterior, echipa de inspectie fiscala stabileste ca profit impozabil suma de ... lei RON reprezentand diferente de pret la marfuri aferente marfurilor constatate lipsa cu ocazia inspectiei fiscale cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei RON.”

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatorului, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele :

SC V SRL a fost infiintata in baza Legii nr.31/1990 privind societatile comerciale , cu modificarile si completarile ulterioare, functioneaza in baza Certificatului de inmatriculare J... eliberat de Camera de Comert si Industrie a judetului Gorj -Oficiul Registrului Comertului , avand codul unic de inregistrare

Inspectia fiscala a cuprins perioada 12.09.2003-30.09.2005 .

Obiectul de activitate al SC V SRL il reprezinta comertul cu amanuntul in magazine specializate cu vanzare predominanta de produse alimentare , bauturi si tutun.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca , incepand cu data de 01.01.2005 contribuabilul nu mai desfasoara activitate economica .

Cauza supusa solutionarii este daca SC V SRL datoreaza impozit pe profit in suma de ... lei RON , in conditiile in care , in balanta de verificare la 30.09.2005, agentul economic prezinta in contul 371 „Marfuri”, marfa ramasa in sold si despre care , in nota explicativa , afirma ca s-a degradat .

In fapt, prin verificarea efectuata , organele de inspectie fiscala au constatat ca la data efectuarii controlului , agentul economic prezenta stoc de marfa in suma de ... lei RON , marfa ce nu a mai putut fi comercializata fiind degradata , conform notei explicative date de administratorul societatii.

In drept , potrivit Cap.II- Calcularea profitului impozabil-Reguli generale art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 :

Art.19

(1),„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare .”

Pct.12

„Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor , din care se scad veniturile neimpozabile si de adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal .”

Totodata, potrivit art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

(4),„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

(...)

c)cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori **degradata** , neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare (...);”

Conform prevederilor legale mentionate, cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile pentru care nu exista contract de asigurare, sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Pentru ca , SC V SRL, la data efectuarii controlului, figura in evidenta contabila cu marfa pe stoc ce nu mai putea fi comercializata intrucat era degradata , asa cum de altfel recunoaste si administratorul societatii prin nota explicativa data in timpul efectuarii controlului si pentru care nu avea nici contract de asigurare , in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea impozitului pe profit , in consecinta contestatia pentru aceasta suma urmand a fi respinsa .

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale citate si a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1)Respingerea contestatiei formulate de SC V SRL , ca neintemeiata.

2)Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Gorj .

DIRECTOR EXECUTIV