

DECIZIA NR. 49
2007

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Brașov, privind soluționarea contestației depusă de X

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Brașov prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../10.01.2007 prin care au fost calculate dobânzi în suma de ... lei aferente debitului reprezentând impozitul pe veniturile din salarii în valoare totală de ... lei.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175,176 și 177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către X

I. X formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../10.01.2007 , prin care au fost calculate suplimentar dobânzi în valoare de ... lei pentru perioada 28.09.2006-31.12.2006 , aferente sumei de ... lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii restante declarat de Y prin Declaratia nr. /09.01.2004, motivând astfel:

Instituația publică X ridică excepția cu privire la lipsa calitatii procesuale pasive a Y Brașov întrucât aceasta nu are personalitate juridică , fiind în regimul unui sediu secundar conform HG 193/2002 .

Petentul apreciază Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../10.01.2007 ca fiind nelegală întrucât debitul în suma de ... lei reprezentând impozitul pe veniturile din salarii declarat de Y Brașov a fost achitat în termenul prevăzut de legislația în vigoare la aceeași dată, de către X ca ordonator de credite la Trezoreria sectorului 4 București.

X menționează că a depus declarații rectificative prin care a solicitat stergerea debitului de ... lei dar care nu au fost operate în evidența pe platitor.

II.Prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../10.01.2007 , organul fiscal teritorial a calculat suplimentar dobânzi în valoare de ... lei aferente sumei de... lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii restante declarat de Y Brașov prin Declaratia nr... /09.01.2004.

Dobanzile au fost calculate pentru perioada 28.09.2006 -31.12.2006 în temeiul art. 86 lit c) și art. 116 din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov, este dacă petentul datorează bugetului de stat dobânzi în valoare de ... lei aferente sumei de ... lei reprezentând impozit pe salarii declarat de Y , calculate pe perioada 28.09.2006 -31.12.2006, în condițiile în care s-a invocat excepția cu privire la lipsa calitatii procesuale pasive a Y iar debitul nu a fost achitat la unitatea de trezorerie și contabilitate publică a Administrației Finanelor Publice Brașov în a cărei rază se afla punctul de lucru respectiv .

În fapt Y Brașov a declarat prin Declarația nr. ...09.01.2004 un impozit pe veniturile din salarii pentru luna noiembrie 2003 în suma de... lei .

X în calitate de persoană juridică susține că a achitat impozitul pe veniturile din salarii , centralizat pentru toate direcțiile teritoriale din subordine, cu OP nr. .../29.11.2003 în valoare de ... lei (ron) suma plătită la Trezoreria Municipiului București sectorul 4, și care include debitul de ... lei reprezentând impozit pe salarii pentru Y Brașov.

Întrucât petenta nu a achitat debitul declarat la Trezoreria Brașov , în temeiul art. 86 lit c) și art. 116 din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, organul fiscal teritorial a calculat , pentru perioada 28.09.2006-31.12.2006, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.../10.01.2007 dobânzi în valoare de... lei aferente sumei de ... lei declarată de Y Brașov prin Declarația nr... /09.01.2004.

În speta , pentru veniturile din salarii datorate de sucursale/ puncte de lucru din teritoriu , sunt aplicabile prevederile art. 2.3.1 și 2.3.2 din Ordinul nr. 1785/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice referitoare la aplicarea prevederilor din **Ordonanța** Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare care precizează:

“2.3.1. Pentru persoanele juridice cu sediul în România care au organizat sucursale și/sau puncte de lucru, plătitor de obligații ale bugetului de stat cu termene de plată începând cu 1 ianuarie 2003 este persoana juridică, atât pentru activitatea proprie, cât și pentru cea a sucursalelor și/sau punctelor de lucru, după caz.

2.3.2. Pentru impozitul pe venitul din salarii datorat de sucursale și/sau puncte de lucru persoana juridică efectuează plata distinct pentru fiecare sucursală sau punct de lucru la unitatea de trezorerie și contabilitate publică a unității fiscale în a cărei rază se află sucursala sau punctul de lucru respectiv. Documentele de plată cuprind obligatoriu și următoarele informații:

a) codul de înregistrare fiscală, respectiv codul fiscal sau codul unic de înregistrare, după caz, și denumirea persoanei juridice care face plata;

b) codul de înregistrare fiscală, respectiv codul fiscal sau codul unic de înregistrare, după caz, al sucursalei sau al punctului de lucru pentru care se face plata.”

Potentul susține excepția lipsei calitatii procesuale pasive a Y Brașov însă , aceasta nu poate fi avută în vedere la soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă din articolele enunțate mai sus se reține faptul că plata se realizează de către persoana juridică , distinct pentru fiecare punct de lucru la unitatea de trezorerie în a cărei rază teritorială se află aceasta .În cazul în speta plata sumei de lei trebuia efectuată de către X ,

la trezoreria judetului Brasov cu mentionarea codului de înregistrare fiscală si denumirii persoanei juridice care face plata si a codului de înregistrare fiscală a Y Brasov .

Referitor la codul de inregistrare fiscala pentru punctele de lucru sau sucursale art. 28 alin (7) din O. U.G Nr. 45 din 5 iunie 2003 privind finanțele publice locale , specifica:

“ART. 28

(7) Plătitorii de impozite și taxe care au organizate puncte de lucru stabile cu minimum 5 angajați sunt obligați să solicite înregistrarea fiscală a acestora, ca plătitori de impozit pe venituri din salarii, la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află punctul de lucru. Solicitarea se face în termen de 15 zile de la data înființării, pentru punctele de lucru nou-înființate. Plătitorii de impozite și taxe prevăzuți la acest alineat au obligația să organizeze evidența contabilă corespunzătoare pentru determinarea impozitului pe venitul din salarii calculat, reținut și vărsat.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca Y Brasov avea in noiembrie 2003 un numar total de 28 salariati astfel încat X era obligat sa solicite inregistrarea fiscala a directiei, ca platitoare de impozit pe venituri din salarii , la organul fiscal din municipiul Brasov.

Aceasta prevedere a fost mentinuta si in anii urmatori prin art 26 alin 2 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicata care precizeaza :

“ART. 26

(2) Pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este persoana juridică, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de către sediile secundare ale persoanei juridice.”

Afirmatia contestatarului ca debitul de... lei a fost achitat cu OP nr. .../29.11.2003 la Trezoreria sectorului 4 a municipiului Bucuresti si ca a depus declaratie rectificativa de scadere a debitului , declaratie care nu a fost operata in evidentele fiscale nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat art 28 aliniatele (1), (3) din O. U.G Nr. 45 din 5 iunie 2003 privind finanțele publice locale precizeaza:

“ Cote defalcate din impozitul pe venit

(1) Din impozitul pe venit, încasat la bugetul de stat la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale, se alocă lunar, în termen de 5 zile lucrătoare de la finele lunii în care s-a încasat acest impozit, o cotă de 36% la bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, pe teritoriul cărora își desfășoară activitatea plătitorii de impozite, 10% la bugetul propriu al județului și 17% într-un cont distinct, deschis pe seama consiliului județean pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județului.

(3) Cota de 63% din impozitul pe venit, pentru municipiul București, se repartizează, în termenul prevăzut la alin. (1), astfel: 18% la bugetele locale ale sectoarelor municipiului București, 36,5% la bugetul propriu al municipiului București și 8,5% într-un cont distinct, deschis pe seama Consiliului General al Municipiului București pentru echilibrarea bugetelor locale ale sectoarelor și municipiului București.”

Avand în vedere prevederile legale mai sus enuntate se retine ca prin virarea debitului de lei reprezentand impozitul pe venitul din salarii realizate in judetul Brasov ,la Trezoreria sectorului 4 a municipiului Bucuresti, aceasta suma a fost repartizata in cotele prevazute de art 28 alin (3) , la bugetele locale ale sectoarelor si ale municipiului Bucuresti in loc sa fie repartizata conform cotelor prevazute de art 28 alin (1) din O.U.G 45/2003 privind finantele publice locale , la bugetele locale ale judetului Brasov unde s-au realizat aceste venituri.

Fata de cele specificate mai sus se retine faptul ca X avea obligatia achitarii obligatiilor fiscale în suma de.... lei reprezentand impozitul pe veniturile din salarii aferente lunii noiembrie 2003 realizate la nivelul judetului Brasov la Administratia Finantelor Publica Brasov în calitate de unitate fiscala în a carei raza teritoriala se afla Y Brasov .

În consecinta , Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. .../10.01.2007 prin care au fost calculate dobânzi în suma de ... lei pe care petentul o contesta , a fost emisa in mod legal ca urmare a neachitarii la termenul scadent a obligatiilor privitoare la impozitul pe veniturile din salarii pe care în mod corect le-a declarat si le datoreaza Y Brasov, obligatii care devin venituri ale bugetelor locale din judetul Brasov , motiv pentru care nu se putea aproba scaderea debitului de ... lei din evidentele fiscale .

În drept art 115 alin (1) si (3) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , specifica :

“ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.”

Avand in vedere cele specificate mai sus , întrucat Y Brasov datoreaza impozitul pe veniturile din salarii aferent lunii noiembrie 2003 pana la transferul sumei de ... lei de la Administratia Finantelor Publice sectorul 4 Bucuresti la Administratia Finantelor Publice Brasov , pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata, datoreaza si dobanzile calculate prin Decizia nr. .../10.01.2007 in suma de lei motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neîntemeiată contestatia.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.115 alin.(1) și (3) , art. 184 și art.185 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

Respingerea contestației formulată de catre X , înregistrată la D.G.F.P.Brașov sub nr./13.02.2007.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

