



DECIZIA NR. 29/04.04.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi
inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr..../16.03.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Botosani, prin adresa nr. ../15.03.2005, inregistrata la noi sub nr. ../16.03.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala IASI** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. ../15.02.2004 intocmit de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Botosani.

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta:
- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S³ lei - accize.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv in data de 02.03.2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr. ../15.03.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Botosani, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actul constatator nr.53/15.02.2005 si respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi solicita anularea actului constatator nr. ../15.02.2005 incheiat de Biroul vamal Botosani prin care a stabilit datoria vamala in suma totala de S lei, considerand ca cel care datoreaza aceasta suma este persoana fizica G, titularul operatiunii de tranzit, din urmatoarele motive:

Deoarece autoturismul marca BMW importat de persoana fizica, G din Germania nu indeplinea conditiile de inmatriculare in Romania, prin adresa nr. ../26.06.2003, G a obtinut aprobare de la Biroul vamal Botosani pentru scoaterea acestuia din tara.

La data de 26.06.2003, **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi** a intocmit, in calitate de comisionar in vama autorizat, declaratia vamala de tranzit nr. ... in numele si pentru G, titularul operatiunii de tranzit, care avea obligatia scoaterii autoturismului din Romania, pe roti proprii, prin Biroul vamal de frontiera Stanca Costesti.

Operatiunea de tranzit nu s-a incheiat deoarece G nu a scos din tara autoturismul.

Fara nici o culpa pentru neincheierea in termen a operatiunii de tranzit, contestatoarea a fost obligata la plata datoriei vamale in suma totala de S lei desi, singurul vinovat pentru neincheierea in termen a operatiunii de tranzit este G, importatorul autoturismului.

Contestatoarea solicita introducerea in procedura de solutionare a contestatiei si a importatorului autoturismului, G, care a solicitat scoaterea din tara a autoturismului fara a-si indeplini aceasta obligatie, situate fata de care bunul se considera importat de catre acesta si nu de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi** si, ca urmare, G datoreaza taxele stabilite prin actul constatator nr. .../15.02.2005.

De asemenea, contestatoarea solicita suspendarea executarii actului constatator nr. .../15.02.2005, motivand ca impotriva importatorului, titular de tranzit, G, a formulat plangere penala care formeaza obiectul dosarului penal nr. .../P/2004.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Botosani, in baza adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. .../07.02.2005, prin care s-a dispus incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit T1 I .../26.06.2003, a stabilit prin actul constatator nr. .../15.02.2005, in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi** datoria vamala in suma totala de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organul vamal a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi** datoria vamala ca urmare a neincheierii operatiunii de tranzit in termen, in conditiile in care acesta motiveaza ca titularul operatiunii de tranzit este persoana fizica G, in numele si pentru care a intocmit declaratia vamala de tranzit nr. .../26.06.2004.

In fapt, in data de 26.06.2003, **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi** - punct de lucru Botosani, a depus la Biroul vamal Botosani, in calitate de principal obligat, declaratia vamala de tranzit nr. I ..., avand ca obiect tranzitarea unui autoturism marca BMW, al carei proprietar este persoana fizica G.

In cadrul termenului acordat principalul obligat nu a incheiat operatiunea de tranzit, motiv pentru care Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, prin adresa nr. .../07.02.2005 dispune Biroului vamal Botosani incheierea din oficiu a operatiunii suspensive, in conformitate cu prevederile art.95 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora **"Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat."**

Ca urmare, Biroul vamal Botosani a incheiat actul constatator nr. .../15.02.2005 prin care stabileste datoria vamala in suma totala de S lei in sarcina

principalului obligat, **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi**. Aceasta contesta actul constatator sustinand ca titularul operatiunii de tranzit este persoana fizica G, singurul vinovat de neincheierea in termen a operatiunii de tranzit.

In drept, potrivit prevederilor art. 97 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei "**Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.**", iar potrivit prevederilor art. 99 din acelasi act normativ, "**Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.**"

La art. 162 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza ca, "**Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.**"

Normele Metodologice din Anexa 1 la Decizia nr. 471 din 13 mai 2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei prevad la Capitolul I pct. 4 ca, "[...] prin termenii de mai jos se intelege:

[...]

e) principal obligat - persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratii de tranzit pentru vehiculele terestre;

f) declaratie de tranzit - actul unilateral prin care principalul obligat manifesta, in forma si potrivit modalitatilor prevazute de reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub regimul de tranzit comun;"; iar la pct. 12, "**Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:**

[...]

d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiti;

[...]"

Legea nr.141/1997 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede urmatoarele:

- la art. 80 alin.(1), "**Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte**

persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export."

- la art. 81, "**Comisionarul in vama stabileste raporturi juridice directe cu autoritatea vamala pentru ansamblul operatiunilor pe care le efectueaza potrivit art. 80 si raspunde de respectarea reglementarilor vamale."**

Potrivit textelor de lege invocate mai sus, se retine ca principalului obligat, **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi**, care are si calitatea de comisionar in vama ii revine obligatia de plata a drepturilor vamale pentru autovehiculul in cauza.

Avand in vedere cele aratate mai sus, urmeaza a se respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind introducerea in procedura de solutionare a contestatiei si a importatorului autoturismului, G, se retine ca, potrivit prevederilor art.181 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, in solutionarea contestatiei, dupa caz, alte persoane ale caror interese juridice de natura fiscala sunt afectate in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei. Inainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9."

La art.9 se precizeaza urmatoarele:

"(1) Inaintea luarii deciziei organul fiscal este obligat sa asigure contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei.

(2) Organul fiscal nu este obligat sa aplice prevederile alin. (1) cand:

[...]

b) situatia de fapt prezentata urmeaza sa se modifice nesemnificativ cu privire la cuantumul creantelor fiscale;

c) se accepta informatiile prezentate de contribuabil, pe care acesta le-a dat intr-o declaratie sau intr-o cerere;

[...]."

Nu poate fi admisa cererea de introducere in solutionarea contestatiei a persoanei fizice, G, deoarece asa cum s-a retinut mai sus interesele de natura fiscala ale acestuia nu sunt afectate in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei, iar cuantumul creantelor fiscale nu se modifica.

Intrucat **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sucursala Iasi** se considera parte vatamata, sunt aplicabile prevederile art.60 alin.(1) din Codul de procedura civila, potrivit carora, **"Partea poate sa cheme in garantie o alta persoana impotriva careia ar putea sa se indrepte, in cazul cind ar cadea in pretentiuni cu o cerere in garantie sau in despagubiri."**

De altfel, dupa cum precizeaza in continutul contestatiei, asa s-a si G DAN.

Referitor la cererea de suspendare a executarii actului constatator nr. .../15.02.2005 pana la solutionarea contestatiei formulata impotriva acestuia, incorporata aceleiasi contestatii, intrucat contestatia a fost solutionata pe fondul cauzei, nu se poate da curs cererii, aceasta fiind fara obiect, neputand opera decat pana in momentul solutionarii, fapt petrecut odata cu emiterea prezentei decizii.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179 alin.(1) si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti-Sucursala Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S³ lei - accize.

Art.2 Serviciul secretariat-administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Botosani spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.
IS/30.03.2005