



DECIZIA nr. 447/2011/23.07.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L din Tg. Mureș,
înregistrată sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L din Tg. Mureș, asupra contestației înregistrate sub nr. ..., formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..., emisă de organe de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., comunicate petentei la data de 20.07.2011, prin ridicarea sub semnătură a actului de control.

Contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 22.08.2011 (potrivit plicului anexat la dosarul cauzei) în termenul legal, prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., invocând următoarele:

Societatea a înregistrat în evidența contabilă atât veniturile realizate cât și cheltuielile care au fost necesare pentru derularea activității

comerciale desfășurate, însă inspectorii fiscali pentru a majora profitul impozabil au înlăturat din evidența contabilă o serie de documente justificative ale cheltuielilor avute de societate.

Toate documentele justificative ale veniturilor și cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă a societății sunt în conformitate cu dispozițiile legale privind elementele pe care trebuie să le conțină privind emitentul, data emiterii, beneficiarul, obiectul, valoarea, datele delegatului și modalitatea de livrare.

Cheltuielile înlăturate de inspectorii fiscali reprezintă contravaloarea mărfurilor achiziționate de societate spre revândare, societatea achiziționând diferite scule și subansamble pe care ulterior le-a revândut altor societăți comerciale.

Agenții economici menționați de organele de control au fost declarați inactivi după derularea operațiunilor comerciale cu petenta, astfel că înlăturarea achizițiilor în valoare de ... lei (pct. b) din RIF) este neîntemeiată.

Înlăturarea achizițiilor în valoare totală de ... lei, de la SC ... SRL, pe motivul că din evidența M.F.P. există neconcordanțe între declarațiile depuse de această societate și contestatoarea, este nelegală, întrucât nu poate fi sancționată SC ... SRL pentru modul în care o altă societate - ... SRL își îndeplinește sau nu obligațiile de înregistrare și declarare a operațiunilor comerciale.

Este de reținut că în perioada derulării raporturilor comerciale între cele două societăți, SC ... SRL avea sediul în București, iar din RIF rezultă că organul de control, a verificat declarațiile înregistrate de această societate la sediul său din județul Brașov.

Întrucât societatea nu a încălcat nici o dispoziție legală referitoare la înregistrarea documentelor financiar contabile în evidența sa, a desfășurat activitate comercială licită, se apreciază că actele contestate sunt netemeinice și nelegale.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș**, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în scopul verificării impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei 01.01.2008 - 31.12.2010, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-au reținut următoarele:

1) Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. a), respectiv la Cap. III pct. 3 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. a)

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna august 2008, societatea înregistrează pe cheltuieli cu marfurile (cont 607), contravaloarea facturii fiscale nr. 62974/25.08.2008 emisa de SC ... SRL București, CIF ..., în valoare de ... lei și TVA aferenta de ... lei (anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală), factura care nu îndeplinește condițiile de document justificativ, în sensul că, rubrica cumparator nu este completată cu denumirea și datele de identificare ale SC ... SRL, ci este înscris un alt beneficiar respectiv SC ...

SRL Reghin.

Întrucât documentul respectiv nu îndeplinește condiția de document justificativ, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 19 alin. (1) din același act normativ, organele de control nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil, sumei respective și implicit au stabilit impozit pe profit suplimentar de plată aferent trimestrului III 2008 în cuantum de ... lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de 69 lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Prin deducerea taxei pe valoarea adăugată în baza facturii la care s-a făcut referire mai sus, societatea a încălcat prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct. 46 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care la control nu au acordat deductibilitate sumei de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de 83 lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

2) Referitor la constatările redată în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. b), respectiv la Cap. III pct. 3 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. b)

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 02.08.2010-22.12.2010, SC ... SRL Targu Mures, a înregistrat în evidența contabilă, în baza unor facturi (prezentate în anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), aprovizionări de marfuri (*piatra polizor, placute videa, cutite strung, tarozi, chei cleste, surubelnite, ciocan, bara alama, freza modul*), în valoare totală de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, de la S.C. ... S.R.L. Bucuresti, având CUI ..., respectiv de la SC ... SRL Bucuresti având CUI ..., societăți care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/2009, și respectiv nr. 2499/2010, au fost declarate inactive.

Întrucât, suma de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare, fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea în perioada respectivă a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală au considerat

suma respectivă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

În condițiile date, în timpul controlului s-a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2010, suma de ... lei fiind considerată nedeductibilă fiscal.

Aferent deficienței redată anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei, la calcul ținându-se cont de pierderea evidențiată de societate. Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au stabilit majorări de întârziere în cuantum de ... lei și penalități de întârziere de ... lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a concluzionat că, fiind vorba de documente (facturi) vizând operațiuni care nu reflecta realitatea, societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În baza acestor considerente nu s-a acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile emise de societățile sus menționate, în cuantum total de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de ... lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

3) Referitor la constatările redată în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. c) și d), respectiv la Cap. III pct. 3 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. c) și d)

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada martie - decembrie 2008, septembrie - octombrie 2009 și martie - iulie 2010, SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de marfuri de la SC ... SRL cu sediul în localitatea ..., jud. Brașov, în suma totală de ... lei și TVA aferentă în suma de ... lei, achizițiile în cauză fiind evidențiate prin debitul contului 607 "Cheltuieli privind marfurile", (anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală), respectiv de la SC ... SRL București, a înregistrat factura nr. TAN 51713/07.06.2010 în valoare de ... lei, cu TVA aferentă ... lei, evidențiată în contabilitate prin contul 628 "Cheltuieli privind alte servicii executate de terți".

Întrucât, în urma controalelor încrucișate efectuate la societățile menționate mai sus, de către organele fiscale în a căror rază teritorială își au sediul acestea, s-a constatat că facturile în cauză nu reflectă operațiuni reale (S.C. ... SRL și SC ... SRL nu au avut relații comerciale cu S.C. ... S.R.L.), organele de control, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 51/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) din același act normativ, au considerat suma totală de ... lei, ca nedeductibilă fiscal.

Aferent deficienței redată anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în cuantum total de ... lei, respectiv au stabilit accesorii aferente în cuantum de ... lei, din care ... lei majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiențele redată anterior au influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a concluzionat că, fiind vorba de documente (facturi) vizând operațiuni care nu reflecta realitatea, societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În baza acestor considerente, organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile emise de societățile sus menționate, în cuantum total de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de ... lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1) Referitor la constatările redată în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. a), respectiv la Cap. III pct. 3 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. a)

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna august 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli cu marfurile (cont 607), contravaloarea facturii fiscale nr. 62974/25.08.2008, emisa de SC ... SRL Bucuresti CIF ..., în valoare de ... lei și a dedus TVA aferenta de ... lei (anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală), factură care nu îndeplinește condițiile de document justificativ, în sensul că, rubrica cumparator nu este completată cu denumirea și datele de identificare ale SC ... SRL, ci este înscris un alt beneficiar respectiv o alta societate comerciala (SC ... SRL din Reghin).

Întrucât documentul respectiv nu îndeplinește condiția de document justificativ, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 19 alin. (1) din același act normativ, organele de control nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil, sumei respective și implicit au stabilit impozit pe profit suplimentar de plată aferent trimestrului III 2008 în cuantum de ... lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care

majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de 69 lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, întrucât, prin deducerea taxei pe valoarea adăugată în baza facturii la care s-a făcut referire mai sus, societatea a încălcat prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct. 46 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care nu s-a acordat deductibilitate taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de 83 lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

În soluționarea contestației se reține că deși **petenta prin contestația depusă** solicită anularea deciziei de impunere prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, prin aceasta, **nu aduce nici un argument de fapt și de drept și nu depune nici un document în susținerea contestației cu privire la suma totală de ... lei** (... lei + ... lei + 69 lei + ... lei + ... lei + 83 lei).

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]"

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază[...]."

iar, la pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011, se stipulează următoarele:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării".

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument în susținerea contestației, **se va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei, precum și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei.**

2) Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. b), respectiv la Cap. III pct. 3 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. b)

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 02.08.2010-22.12.2010, SC ... SRL Targu Mures, a înregistrat în evidența contabilă, în baza unor facturi (prezentate în anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), aprovizionări de marfuri (*piatra polizor, placute videa, cutite strung, tarozi, chei cleste, surubelnite, ciocan, bara alama, freza modul*), în valoare totală de ... lei, cu TVA aferentă ... lei, de la S.C. ... S.R.L. Bucuresti, având CUI ..., respectiv de la SC ... SRL Bucuresti, având CUI ..., societăți care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/2009, și nr. 2499/2010, au fost declarate inactive.

Întrucât, suma de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare, fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea în perioada respectivă a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală au considerat suma respectivă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

Pentru deficiența redată anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în quantum total de ... lei, la calcul ținându-se cont de pierderea evidențiată de societate. Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au stabilit majorări de întârziere în quantum de ... lei și penalități de întârziere de ... lei, quantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a concluzionat că, fiind vorba de documente (facturi) vizând operațiuni care nu reflectă realitatea, societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În baza acestor considerente organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile emise de societățile sus menționate, în quantum total de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de ... lei, quantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la

D.G.F.P. Mureș sub nr.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, la art. 3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, se stipulează:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ:

“Pe perioada stării de inactivitate [...] oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Astfel, prin prevederile legale anterior citate, legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Prin art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul dispune că:

“[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin”.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță se rețin și prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, se reține că, achizițiile efectuate de SC ... SRL în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, după declararea acestora ca inactive nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor

aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Referitor la tranzacțiile respective, petenta precizează că agenții economici menționați de organele de control au fost declarați inactivi după derularea operațiunilor comerciale cu petenta, astfel că înlăturarea achizițiilor în valoare de ... lei (pct. b) din RIF) este neîntemeiată.

Din documentele existente la dosarul contestatiei, în soluționarea contestatiei se retin următoarele aspecte:

- Potrivit constatarii redată la Cap. III pct. 1b) din Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie au considerat cheltuiala cu marfurile în suma totala de ... lei, ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, intrucat au avut la baza un numar de 27 facturi emise de S.C. ... S.R.L. (în perioada august – decembrie 2010 – contribuabil declarat inactiv prin Ordinul presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/2009, respectiv, un număr de 3 facturi emise de SC ... SRL (în luna octombrie 2010 – contribuabil declarat inactiv prin Ordinul presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2499/2010, invocând în speta ca fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) și (2), ale art. 4 alin. (1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art.11 alin.(1²) și ale art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei.

- Pe aceleasi considerente (facturi emise de un contribuabil inactiv), la Cap. III pct. 3b) din actul de control atacat, invocând prevederile art. 3 alin. (1) și (2), ale art. 4 alin. (1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art. 11 alin. (1²), ale art. 146 alin. (1) lit. a) și ale art. 153 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa facturile emise de S.C. ... S.R.L. S.R.L., respectiv SC ... SRL, stabilind TVA de plata în suma de ... lei.

- din analiza situației privind facturile emise de cele două societăți

comerciale (anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL se reține că factura nr. 5098081/01.10.2010 și factura nr. 5098085/04.10.2010, au fost emise de SC ... SRL, anterior datei de 10.10.2010 (data intrării în vigoare a Ordinului prezidentului Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2499/2010 prin care contribuabilul respectiv a fost declarat inactiv), astfel nefiind incidente prevederile legale invocate de către organele de inspecție fiscală referitoare la achizițiile efectuate de la un contribuabil inactiv.

Ca urmare, în temeiul pct. 9.10 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobată prin Ordinul prezidentului Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, prin Adresa nr. 39014/13.06.2011 Biroul Soluționare Contestații a solicitat organelor de control din cadrul D.G.F.P. Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală, să efectueze o cercetare la fața locului, în vederea verificării realității operațiunilor înscrise în facturile în cauză, respectiv verificarea îndeplinirii condițiilor de deductibilitate a cheltuielilor în suma de ... lei, generate de darea în consum a bunurilor ce fac obiectul facturilor și verificarea îndeplinirii condițiilor legale de deductibilitate a T.V.A. în suma de ... lei, înscrise în facturile respective, având în vedere prevederile legale aplicabile în speța.

Prin Adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., au fost comunicate rezultatele cercetării la fața locului efectuată de organele de inspecție la S.C. ... S.R.L., din instrumentările efectuate rezultând următoarele:

- *"potrivit documentelor și evidentei contabile a S.C. ... S.R.L. operațiunile consemnate în facturile nr. 5098081/01.10.2000 și nr. 5098085/04.10.2010, au avut loc;*

- *achiziția produselor în cauză și valorificarea acestora au afectat fiscalitatea societății cu localizare pe impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ;*

- *din instrumentările efectuate nu s-au constatat deficiențe privind aplicarea reglementărilor fiscale relativ la operațiunile anterior menționate."*

Ca urmare a controlului efectuat, organele de inspecție au concluzionat că se impune o soluție favorabilă contestatoarei în ceea ce privește sumele - stabilite în sarcina contribuabilului prin Decizia de impunere ... - ce vizează operațiunile reflectate de facturile în cauză constând în: impozit pe profit în suma de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în suma de ... lei (din care 67 lei majorări de întârziere și 186 penalități de întârziere), taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei (din care ... lei majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere), propunând acceptarea contestației pentru sumele anterior menționate.

Modul de calcul al accesoriilor aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, este redat în anexa nr. 1 la adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., prin care s-au comunicat rezultatele cercetării la fața locului efectuate de organele de control, la SC ... SRL.

Având în vedere considerentele prezentate anterior, **se admite în parte contestația petentei în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi admisă în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se admite și pentru accesoriile în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit și pentru accesoriile în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată.**

În susținerea contestației societatea mai precizează că a înregistrat în evidența contabilă atât veniturile realizate cât și cheltuielile care au fost necesare pentru derularea activității comerciale desfășurate, toate documentele justificative ale veniturilor și cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă a societății sunt în conformitate cu dispozițiile legale privind elementele pe care trebuie să le conțină privind emitentul, data emiterii, beneficiarul, obiectul, valoarea, datele delegatului și modalitatea de livrare. Cheltuielile înlăturate de inspectorii fiscali reprezintă contravaloarea mărfurilor achiziționate de societate spre revândare, societatea achiziționând diferite scule și subansamble pe care ulterior le-a revândut altor societăți comerciale.

Fata de afirmatiile petentei, se reține că prin art. VI pct. 1 din CAPITOLUL III *Măsuri pentru diminuarea evaziunii fiscale* din O.U.G. nr. 46/2009 privind îmbunătățirea procedurilor fiscale și diminuarea evaziunii fiscale, se modifica art. 11 alineatul (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, începând cu data de 25.05.2009 are următorul cuprins:

"(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

În soluționarea contestației se reține că, S.C. ... S.R.L. a fost declarată societate inactivă prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi, iar SC ... SRL a fost declarată societate inactivă prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 2499/21.09.2010 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi.

Prin urmare, în baza prevederilor legale anterior citate, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile"* precum și ale art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"nu sunt deductibile pentru*

determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise după data declarării ca inactive a S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, motiv pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar la control în sumă de ... lei** (... lei total impozit pe profit stabilit suplimentar în baza facturilor emise de cele două societăți inactive - ... lei impozit pe profit suplimentar pentru care se va admite contestația petentei).

Quantumul accesoriilor aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, este de ... lei [(... lei, total majorări de întârziere aferente impozitului pe profit de ... lei, - 67 lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit de ... lei = ... lei) + (... lei, total penalități de întârziere aferente impozitului pe profit de ... lei, - ... lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit de ... lei = ... lei)]

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, având în vedere dispozițiile legale sus menționate, se reține că facturile emise de S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, societăți declarate inactive, nu constituie documente legale cu care societatea poate justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control în sumă de ... lei** (... lei total taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în baza facturilor emise de cele două societăți inactive - ... lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru care se va admite contestația petentei).

Quantumul accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, este de ... lei [(... lei, total majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de ... lei, - ... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de ... lei = ... lei) + (... lei, total penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de ... lei, - ... lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de ... lei = ... lei)].

Întrucât stabilirea accesoriilor în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit și pentru accesoriile în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată.**

3) Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. c) și d), respectiv la Cap. III pct. 3 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. c) și d)

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada martie - decembrie 2008, septembrie - octombrie 2009 și martie - iulie 2010,

SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de marfuri de la SC ... SRL cu sediul în ..., jud. Brașov, în sumă totală de ... lei, respectiv a dedus TVA aferentă în sumă de ... lei, achizițiile în cauză fiind evidențiate în debitul contului 607 "Cheltuieli privind marfurile" (anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală), respectiv de la SC ... SRL București, a înregistrat în contabilitate factura nr. TAN 51713/07.06.2010 în valoare de ... lei, cu TVA aferentă ... lei, prin contul 628 "Cheltuieli privind alte servicii executate de terți".

Analizând documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate, organele de inspecție fiscală au avut suspiciuni în ceea ce privește realitatea operațiunilor reflectate de documentele în cauză, întrucât facturile respective nu depășesc valoarea de ... lei, iar potrivit Raportului nr. 659/13.04.2011, transmis de Compartimentul Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. - Mureș vizând livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național, nici una dintre societățile respective nu a declarat livrări către SC ... SRL.

Motivat de acestea, organele de control au solicitat efectuarea de controale încrucișate la societățile respective.

Urmare controalelor încrucișate efectuate la societățile menționate mai sus, de către organele fiscale în a căror rază teritorială își au sediul acestea, s-a constatat că facturile în cauză nu reflectă operațiuni reale (S.C. ... SRL și SC ... SRL nu au avut relații comerciale cu S.C. ... S.R.L.).

În ceea ce privește relațiile comerciale cu S.C. ... SRL și SC ... SRL, se rețin următoarele :

- a) prin Adresa nr. 39491 din 21.06.2011, D.G.F.P. Brașov - AIF (anexa nr. 9 la raportul de inspecție fiscală), urmare controlului încrucișat efectuat la S.C. ... SRL, comunica următoarele:

"-SC ... SRL are sediul social declarat în ..., județul Brașov și este înregistrat la ORC Brașov sub nr...., având cod fiscal RO ..., conform certificatului de înregistrare seria B, nr.1412616;

- operatorul economic este înființat în Brașov prin schimbare sediu din alt județ, respectiv București, unde era înregistrat la registrul Comerțului sub nr...;

- societatea este platitoare de TVA începând cu data de 24.06.2004.

-obiectul principal de activitate al societății este: comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc - cod CAEN 4649;

-obiectul controlului îl constituie modul de înregistrare în evidența financiar contabilă aferentă perioadei 2008-2010 a facturilor emise de SC ... SRL Pesteră, către SC ... SRL Tirgu Mures, modul de încasare a sumelor consemnate în facturi, colectarea de către furnizor a TVA înscrisă în facturi, realizarea efectivă a livrărilor consemnate în facturile menționate, modul de achitare la bugetul de stat a TVA aferentă perioadei respective.

- din analiza jurnalelor de vânzări întocmite de către societate în perioada verificată nu s-au identificat facturi emise de către SC ... SRL, către SC ... SRL Tirgu Mures, județul Mures;

- conform fișei de cont analitice 411"Clieți" emisă pentru fiecare an verificat rezulta faptul că, SC ... SRL nu a derulat relații comerciale cu SC ... SRL Tirgu Mures și nu a emis facturi către acesta;

- in anexa la Declaratia informativa 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national pentru perioada 2008-2010, nu au fost raportate livrari de catre SC ... SRL, in aceasta perioada, catre SC ... SRL;

- numerele de facturi inscrise in documentele transmise de catre D.G.F.P.- AIF Mures nu se regasesc in marja de numere alocata de catre SC ... SRL a se emite in perioada 2008-2010, conform deciziilor puse la dispozitie de contribuabilul verificat;

- contribuabilul a desemnat prin Decizia nr.2/2008, Decizia nr.3/2009, Decizia nr.4/2010, seria si numarul documentelor care se vor emite de catre SC ... SRL in perioada 2008-2010 (facturi), precum si persoana responsabila pentru emiterea, alocarea si gestionarea acestora.

Conform acestor decizii, plajele de numere care au fost emise in perioada 2008-2010 sunt urmatoarele:

...

Avand in vedere starea de fapt prezentata, organele de control au reținut că tranzacțiile înscrise în facturile la care s-a facut referire mai sus, înregistrate in contabilitate de SC ... SRL Tirgu Mures, nu reflectă operațiuni economice reale.

- b) din procesul verbal nr. 56319/26.02.2010 înregistrat la D.G.F.P. Mures – A.I.F. sub nr. 1829/30.03.2010 (anexa nr. 10 la raportul de inspecție fiscală), se rețin următoarele: ...”.

- exista neconcordanțe între datele de identificare înscrise pe facturi si datele reale ale societatii, astfel: - serviciile achizitionate de societatea verificata nu se încadrează în obiectul de activitate al furnizorului “Fabricarea altor articole de îmbracaminte si accesorii” cod CAEN 1419;

- in facturile înregistrate de SC ... S.R.L., apare capital social de ... lei iar din consultarea datelor din bilanțul depus de societate la data de 31.12.2009, reiese faptul ca acesta este de ... lei;

- adresa furnizorului, respectiv S.C. ... S.R.L. înscrisa pe facturi este Bucuresti, str. ... si este diferita fata de cea reala, societatea avand declarat doar un punct de lucru pana la data de 01.11.2009 dar pe alta adresa si nu pe cea înscrisa in facturi.

Față de cele consemnate, atât în actul de control încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Bucuresti, cât și din instrumentările efectuate cu ocazia inspecției fiscale, organele de control au concluzionat că tranzacțiile înscrise în facturile emise de SC ... SRL și SC ... SRL Bucuresti, nu reflectă operațiuni economice reale.

Având în vedere aspectele redate anterior, se reține că, urmare controalelor încrucișate efectuate, la niciuna din societățile, ... SRL si ... SRL, nu a fost confirmată realitatea operațiunilor ce figurează înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL.

Întrucât, în urma controalelor încrucișate efectuate la societățile mentionate mai sus de către organele fiscale în a căror rază teritorială își au sediul acestea, s-a constatat că facturile în cauză nu reflectă operațiuni reale (S.C. ... SRL si SC ... SRL nu au avut relații comerciale cu S.C. ... S.R.L.), organele de control, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 51/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 19 alin.

(1) din același act normativ, au considerat suma totală de ... lei, ca nedeductibilă fiscal.

Pentru deficiența redată anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei, respectiv au calculat accesorii în cuantum de ... lei, din care ... lei majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiențele redată anterior au influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a concluzionat că, fiind vorba de documente (facturi) vizând operațiuni care nu reflecta realitatea, societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În baza acestor considerente organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile emise de societățile sus menționate, în cuantum total de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de ... lei, din care majorări de întârziere ... lei și penalități de întârziere de ... lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Întrucât faptele redată la Cap. III pct. 1 "*Impozit pe profit*" lit. c) și d) respectiv la Cap. III pct. 3 "*Taxa pe valoarea adăugată*" lit. c) și d) din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. 1508/20.07.2011, au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de actele normative anterior menționate, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr. 1/14.07.2011 (anexa nr. 14 la raportul de inspecție fiscală).

În drept, art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, se stipulează următoarele:

"art. 9 (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

...

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive."

Prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare

penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Prin urmare, în ceea ce privește obligațiile fiscale mai sus menționate în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând taxă pe valoarea) în speță sunt incidente prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că *“Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”*

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la Cap. III pct. 1 *“Impozit pe profit lit. c) și d) și Cap. III pct. 3 “Taxa pe valoarea adăugată” lit. c) și d) din Raportul de inspecție fiscală nr. ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., potrivit carora achizițiile de bunuri înscrise în facturile în care apare ca furnizori ... SRL și ... SRL, nu corespund realității.*

În baza facturilor respective, S.C. ... S.R.L a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile în suma totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei, diminuând astfel obligațiile

fiscale datorate bugetului de stat cu suma totala de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând taxă pe valoarea).

Aceste fapte ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmărire abilitate pentru efectuarea cercetărilor ce se impun.

Această interdependență constă în faptul că ancheta penală este în măsură să stabilească realitatea tranzacțiilor derulate între S.C. ... SRL și ... SRL.

Între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., contestate de S.C. ... S.R.L și stabilirea caracterului infracțional al faptei de înregistrare a unor operațiuni care nu corespund realității, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Având în vedere aspectele prezentate și principiul de drept potrivit căruia "*accessorium sequitur principale*" se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda, soluționarea contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei**, compusa din ... lei reprezentând impozit pe profit, ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări/dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **69 lei** reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **83 lei** reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Admiterea contestației pentru suma de ... lei și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- **67 lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

4. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L. pentru suma de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări/dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,