

DECIZIA NR...../2009
privind solutionarea contestatiei depuse de PF.....

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscalaprin adresa nr...../2009, cu privire la contestatia formulata de PF, cu domiciliul in impotriva Deciziei de impunere nr...../2008 si impotriva Raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere atacate, contestatie inregistrata la DGFP sub numar/2009

Obiectul contestatiei i-l constituie Decizia de impunere nr...../2008 si Raportul de inspectie fiscala din/2008, acte intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscala , prin care s-a stabilit in sarcina PF.....un debit in cuantum total de lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei, respectiv accesorii in suma delei.

Contestatia a fost formulata de catre d-nul....., in calitate de reprezentant legal al PF, cu domiciliul in, comuna nr....., purtand semnatura acestuia in conformitate cu prevederile Art.206 alin.1 lit.e) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 si 209 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, Biroul Solutionare Contestatii este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de PF, cu domiciliul in, comuna Sona, nr.....

I. Prin contestatia formulata, PF....., cu domiciliul in, nr....., jud....., invoca urmatoarele motive:

PF, cu domiciliul in, comuna....., nr..... jud....., a formulat si depus contestatie impotriva Deciziei de impunere nr...../26.11.2008 si a Raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere atacate, invocand in sustinerea contestatiei urmatoarele :

-sustine ca este autorizat ca persoana fizica si lucreaza cu totul si cu totul sporadic la diverse persoane fizice, executand lucrari de instalatii

-in acelasi timp este si angajat la SC X SRL FILIALA....., unde are un program de lucru destul de incarcat ce nu-i permite efectuarea de lucrari suplimentare

-sustine ca de cele mai multe ori a fost nevoit sa se intoarca de acasa sau sa lucreze uneori peste program in vederea remedierii unor probleme aparute la locul de munca, astfel incat nu a avut timp fizic necesar a se preocupa de desfasurarea activitatii cu caracter independent

-a invederat organelor de control fiscal nu numai faptul ca a tinut evidenta ci si faptul ca in scurtul interval pe care l-a avut la dispozitie pentru a se prezenta cu evidentele la organul fiscal nu a reusit sa gaseasca toate documentele din anii anteriori, aceste aspecte nefiind luate in considerare, procedandu-se la estimarea veniturilor

-localitatea..... , ca de altfel si localitatile limitrofe nu beneficiaza de retea de alimentare cu apa astfel ca lucrari de acest fel au fost cu totul si cu totul sporadice, comparativ cu alte localitati unde datoria utilitatilor publice existente, fiecare cetatean si-a permis sa-si introduca alimentarea cu apa curenta , avand astfel nevoie si de lucrari specifice de instalatii

-apreciaza ca in mod cu totul si cu totul nelegal s-a procedat la calculul unor asemenea venituri estimate in sarcina sa si la obligarea la plata unor sume cu titlu de impozit pe venit pe care nu le-a realizat

II. Din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 26.11.2008 si a Deciziei de impunere nr...../26.11.2008 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala , sintetizam urmatoarele :

Asa cum reiese din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 26.11.2008, impozitul pe venit s-a verificat in baza prevederilor OG nr.92/2003, republicata, in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, titlul VII, HG 1050/2004, Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, titlul III, HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, perioada supusa inspectiei fiscale fiind de la 01.01.2004-31.12.2007.

In anul 2004 , verificand activitatea contribuabilului s-a constatat ca acesta nu a declarat venitul brut realizat, nu a condus Registrul jurnal de incasari si plati, si nu a condus evidenta primara, incalcand Art.77 din OG nr.92/2003, republicata in 2005 si HG nr.1050/2004, pct.4, 5

Pentru stabilirea venitului brut s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform OG nr.92/2003, republicata in 2005 si HG 1050/2004, potrivit Art.65.1

Contribuabilul nu a declarat veniturile realizate, in sensul ca in declaratia depusa de contribuabil, venitul brut declarat a fost delei RON, iar in urma controlului s-a estimat un venit brut pentru anul 2004 in suma de lei RON, consecinta fiscala fiind diminuarea venitului brut cu suma de

lei RON, cu influenta asupra venitului net, respectiv asupra impozitului pe venitul anual, nefiind respectate prevederile art.48 din Legea 571/2003, pct.1 si pct.2 actualizata, HG 44/2004, Art.48, pct.36, OMFP 58/2003, paragraf E, OMFP 1040/2004, paragraf E

In timpul controlului s-a recalculat venitul brut in baza normelor de venit aprobate de catre DGFP prin referatul nr...../22.12.2003, pozitia nr.110 din nomenclator " Servicii executate pentru instalatii de apa, gaz, canal-norma de venit fiind delei RON/an

Recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2004 astfel :

Venit net anual impozabil evidentiat in decizia de imp.anuala
..... lei RON

Diferenta de venit net anual stabilit suplimentar de org.insp.fiscala lei RON

Venit net anual impozabil recalculat de org.insp.fiscala
.....lei

Deducere personala lei RON

Venit net anual impozabil recalculat de organele de insp
fiscalalei RON

Impozit pe venit stabilit stabilit prin dec.de imp.anuala
comunic.contrib..... lei

Impozitul pe venit stabilit de org de insp fiscalalei RON

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit in plus
lei RON

Majorari de impozit venit stabilit suplimentar lei RON

Pentru impozitul stabilit suplimentar s-au calculat in timpul controlului majorari de intarziere in conformitate cu OG nr.92/2003, art.115, alin1 si Art.116, majorarile de intarziere fiind calculate pana la data de 26.11.2008, anexa 1.

In anul 2005, verificand activitatea contribuabilului s-a constatat ca acesta nu a declarat venitul brut realizat, nu a condus registrul jurnal de incasari si plati si nu a condus evidenta primara, incalcand Art.77 din OG nr. 92/2003, republicata in 2005, si HG 1050/2004, pct.4, 5

Pentru stabilirea venitului brut s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform OG nr.92/2003, republicata, in 2005 si HG 1050/2004, potrivit Art.65.1

Contribuabilul nu a declarat veniturile realizate, in sensul ca in declaratia depusa de contribuabil venitul brut declarat a fost de lei RON, iar in urma controlului s-a estimat un venit brut in suma de lei RON, consecinta fiscala fiind dimunarea venitului brut cu suma de lei RON, cu influenta asupra venitului net, respectiv asupra impozitului pe venitul anual, nefiind respectate prevederile Art.48 din Legea 571/2003, pct. 1) si pct.2), HG 44/2004, Art.48, pct.36, OMFP 1040/2004, paragraf E

In timpul controlului s-a recalculat venitul brut in baza normelor de venit aprobate de catre DGFP prin referatul nr.....2/004, pozitia nr.110 din nomenclator " Servicii executate pentru instalatii de apa, gaz, canal-norma de venit fiind de lei RON/an

Recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2005

Venit net anual impozabil evidentiat in decizia de imp.anuala lei RON

Diferenta de venit net anual stabilit suplimentar de org.insp.fiscala lei RON

Venit net anual impozabil recalculat de org.insp.fiscala lei RON

Impozit pe venit stabilit prin dec de imp.anuala comunic.contrib lei RON

Impozitul pe venit stabilit de org.insp.fiscala lei RON

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit in plus lei RON

Majorari de impozit venit stabilit suplimentarlei RON

Pentru impozitul stabilit suplimentar s-au calculat in timpul controlului majorari de intarziere in conformitate cu OG nr.92/2003, Art.115, alin1 si Art.116, majorarile de intarziere fiind calculate pana la data de 26.11.2008, anexa 2

In anul 2006, s-a constatat ca acesta nu a declarat venitul brut realizat, nu a condus registrul jurnal de incasari si plati si nu a condus evidenta primara, incalcand Art.77 din OG nr.92/2003, republicata in 2005, si HG 1050/2004, pct.4) , pct.5)

Pentru stabilirea veniturii brut s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform OG nr.92/2003, republicata in 2005 si HG 1050/2004, Art.65.1

Contribuabilul nu a declarat veniturile realizate, in sensul ca in declaratia depusa, venitul brut declarat a fost de ...lei RON, iar in urma controlului s-a estimat un venit brut in suma de lei RON, consecinta fiscala fiind diminuarea veniturii brut cu suma de lei RON, cu influenta asupra veniturii net, respectiv asupra impozitului pe venitul anual, nefiind respectate prevederile Art.48 din Legea 571/2003, pct.1) si pct.2), HG nr.44/2004, Art.48 pct.36, OMFP 1040/2004, paragraful E

In timpul controlului s-a recalculat venitul brut in baza normelor de venit aprobate de catre DGFP prin referatul nr...../2006, pozitia nr.44 nomenclator cod CAEN 4533 " Servicii executate pentru instalatii de apa, gaz, canal-norma de venit fiind de lei RON/an

Recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2007

Venit net anual impozabil evidentiat in decizia de imp.anuala lei RON

Diferenta de venit net anual stabilit suplimentar de org.insp.fiscala lei RON

Venit net anual impozabil recalculat de org.insp.fiscala..... lei RON

Impozit pe venit stabilit prin dec.de imp.anuala comunic.contribuabilului lei RON

Impozitul pe venit stabilit de org de insp.fiscala..... lei RON
Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit in plus lei RON

Majorari de impozit venit stabilit suplimentar lei RON

Pentru impozitul stabilit suplimentar s-au calculat in timpul controlului majorari de intarziere in conformitate cu OG nr.92/2003, Art.115 alin.1 si art.116, majorarile de intarziere fiind calculate pana la data de 26.11.2008, anexa.4

Referitor la verificarea evidentei si as modului de utilizare a documentelor cu regim special, se precizeaza urmatoarele:

Contribuabilul conduce Fisa de magazie a formularelor cu regim special conform prevederilor Art.1, pct.7 din HG 831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2006, contribuabilul la data respectiva nu are in stoc chitantiere si facturi fiscale, iar pentru perioada dupa data de 01.01.2007, potrivit Ordinului 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar -contabile de atre persoanele prevazute la Art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, persoana care raspunde de organizarea si conducerea evidentei, respectiv PF..... -a desemnat prin decizia interna scrisa nr.../2007 pe d-nul sa aiba atributii privind alocarea si gestionarea numerelor aferente facturilor emise de agentul economic

Din Cap.VI referitor la " Sinteza constatarilor ", reiese ca in sarcina d-lui, s-au stabilit impozit pe venit in quantum de lei, respectiv obligatii fiscale accesorii in suma de lei

Din cuprinsul Deciziei de impunere intocmita la data de 26.11.2008 , privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata reies urmatoarele obligatii de plata stabilite in sarcina d-lui I P:

-pentru anul **2004** s-a stabilit diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de lei, respectiv obligatii fiscale accesorii de plata in suma de lei, motivul de fapt fiind nedeclararea veniturii brut realizat, nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit, consecinta fiscala fiind declararea eronata a impozitului pe venit

-pentru anul **2005**, s-a stabilit diferenta de impozit pe venitul net stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, in suma de lei, respectiv obligatii fiscale accesorii in suma de lei, motivul de fapt fiind

nedeclararea venitului brut realizat, nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit, consecinta fiscala fiind declararea eronata a impozitului pe venit

-pentru anul **2006**, s-a stabilit diferenta de impozit pe venitul net stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de lei, respectiv obligatii fiscale accesorii in suma de lei, motivul de fapt fiind nedeclararea venitului brut realizat , nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit, consecinta fiscala fiind declararea eronata a impozitului pe venit

-pentru anul **2007**, s-a stabilit diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de lei, respectiv obligatii fiscale accesorii in suma de lei, motivul de fapt fiind nedeclararea venitului brut realizat, nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit, consecinta fiscala fiind declararea eronata a impozitului pe venit.

III. Referitor la indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de titlul IX din OG nr.92/2003-Cod Procedura Fiscala privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se constata urmatoarele :

Avand in vedere data intocmirii actelor atacate de catre organele de inspectie fiscala (Decizie de impunere nr...../26.11.2008, Raport de inspectie fiscala incheiat la data de 26.11.2008), precum si data depunerii contestatiei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice (...../08.01.2009), consideram ca in cauza se impune o dubla analiza, respectiv a modalitatii de comunicare catre petent a actelor intocmite de inspectia fiscala, si a termenului legal de depunere a contestatiei.

Din cuprinsul referatului cu propuneri de solutionare intocmit de Activitatea de Control Fiscal, inaintat Biroului Solutionare Contestatii cu adresa nr...../20.01.2009, reiese faptul ca *Decizia de impunere nr...../26.11.2008, si Raportul de inspectie incheiat la data de 26.11.2008 au fost transmise contribuabilului, conform adresei de inaintare nr...../2008, confirmarea de primire a acestora fiind datata 05.12.2008, data de la care se considera comunicate actele administrative.*

Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, prevede :

"Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii."

Asa cum reiese din actele existente la dosar , petentului i s-a facut comunicarea actelor intocmite de catre organele de inspectie fiscala prin posta la domiciliul fiscal al acestuia, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

De la data comunicarii actelor atacate, petentul avea obligatia de a formula contestatie in termenul prevazut de art.207 alin.1) din OG nr.92/2003,

republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, citat mai sus, respectiv 30 de zile de la data comunicarii actelor, *sub sanctiunea decaderii*.

Contestatia formulata de catre d-nul I P, in calitate de reprezentant al PF, a fost inregistrata la DGFP sub numar/08.01.2009, iar comunicarea actelor s-a facut in data de 05.12.2008 prin posta , la dosar existand confirmarea de primire a actelor atacate.

Asadar intrucat contribuabilul a depus contestatie la DGFP sub nr..... la data de 08.01.2009, s-a depasit termenul de depunere a contestatiei conform Art.207 pct.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Pe baza celor expuse mai sus, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la comunicarea actelor administrative fiscale, respectiv (Raport de inspectie fiscala din data de 26.11.2008, Decizie de impunere nr...../26.11.2008), la dosar existand confirmarea de primire datata 05.12.2008.

In acest sens, constatam ca termenul de la comunicarea actelor administrative, termen prevazut de art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, a fost depasit.

Art.103 Din Codul de Procedura Civila,prevede:

"Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei."

Avand in vedere ca petentul a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, si in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, nerespectarea termenului de contestare face imposibila analiza pe fond a cauzei. **Se constata trecerea unui interval de timp indelungat de la comunicarea actelor administrative, in care petentul nu a actionat.**Astfel consideram ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la intocmirea Raportului de inspectie fiscala in data de 26.11.2008 si a Deciziei de impunere nr...../26.11.2008.

Mentionam ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "*Accesorium sequitur principale*".

Intrucat termenul prevazut la art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala ,este ca natura juridica **de decedere** si luand in considerare culpa procedurala a d-lui I P care nu a depus contestatia cu respectarea prevederilor OG nr.92/2003, in conformitate cu prevederile Art.210 alin.(1) si Art.217 alin.(1) din OG nr.92/2003-in forma republicata, s-a decis respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de d-nul I P, impotriva Deciziei de impunere nr...../26.11.2008 si a Raportului de inspectie fiscala din aceeasi data , intocmite de Activitatea de Inspectie

Fiscala, decizia putand fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform art.218 alin.(2) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, coroborat cu prevederile art.11 din Legea nr.554/2004 privind Contenciosul Administrativ.