

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 33**  
**din ... 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "P" S.A.**, inregistrata la  
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr... din ... 2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "P" S.A.** privind suma de ... RON, reprezentand: a) ... RON TVA aferenta banderolelor furate, ... RON TVA neaprobata la rambursare, ... RON dobanzi si ... RON penalitati de intarziere aferente TVA, masuri dispuse de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005; b) societatea mai solicita D.G.F.P.J. Botosani dobanzi in suma de ... RON pentru nerestituirea la termen a soldului negativ al TVA.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Contestatoarea considera ca pentru furtul celor ... banderole in valoare de ... RON nu trebuie colectat TVA in suma de ... RON, deoarece acesta este un caz de forta majora, nefiind imputabil societatii.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta datoreaza TVA in suma de ... RON pentru contravaloarea unui numar de ... banderole in valoare de ... RON, cumparate de societate de la S.C. **IMPRIMERIA NATIONALA S.A.** Bucuresti cu factura fiscala nr.../2004, banderole care au fost furate pe raza judetului Bacau din autoturismul care asigura transportul acestora de la Bucuresti la Botosani. Pentru neplata la termen a TVA, au fost calculate dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere aferente de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta este o operatiune taxabila conform prevederilor art.128 alin. (3) lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece in momentul in care banderolele au fost ridicate de reprezentantul societatii de la furnizor acestea sunt considerate potrivit art.1 si 31 din Legea nr. 22/1969 ca intrate in gestiunea societatii.

Din momentul in care a avut loc furtul, aceste bunuri sunt considerate lipsa in gestiune neimputabila gestionarului - persoana care a asigurat transportul acestora.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Control Fiscal Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

**Referitor la TVA in suma de ... RON, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca suma este datorata, in conditiile in care bunurile au fost ridicate prin delegat de la furnizor, insa au fost furate pe timpul transportului auto, cazul fiind in cercetarea politiei.**

**In fapt, S.C. "P" S.A.** a cumparat de la S.C. IMPRIMERIA NATIONALA S.A. Bucuresti cu factura fiscala nr../2004 un numar de ... banderole pentru bauturi alcoolice in valoare de ... RON(... ROL) la care se adauga TVA in suma de ... RON. Banderolele au fost ridicate de la furnizor de reprezentantul societatii, insa au fost furate pe raza judetului ... din autoturismul care asigura transportul acestora de la Bucuresti la Botosani.

**In drept,** aceasta este o operatiune taxabila conform prevederilor art.128 alin. (3) lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece in momentul in care banderolele au fost ridicate de reprezentantul societatii de la furnizor acestea au fost de drept receptionate de delegatul societatii, bunurile intrand efectiv in proprietatea si in gestiunea societatii potrivit art.1 si 31 din Legea nr. 22/1969 privind gestionarea bunurilor. In momentul in care a avut loc furtul banderolelor, aceste bunuri sunt de fapt lipsa in gestiunea delegatului societatii, neimputabila acestuia, delegatul avand raspunderea integrala pentru gestionarea bunurilor detinute temporar pana la predarea acestora spre receptie finala la depozitul societatii comerciale.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca, desi accepta tacit ca banderolele sunt lipsa in gestiunea societatii, invoca exceptiile prevazute de art. 128 alin. (9) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: "***nu constituie livrare... bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora***", deoarece din cercetarile politiei judetului Bacau (sesizata de societate) rezulta ca banderolele au fost furate de autori necunoscuti, si nicidecum distruse urmare unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, furtul nefiind echivalent cu distrugerea, astfel ca exceptia invocata de contestatoare nu poate fi acceptata. De asemenea, petenta nu face proba ca s-a produs un caz de forta majora urmare caruia bunurile au fost distruse, cazul de forta majora trebuind sa fie constatat de autoritatile statului printr-un act administrativ.

Fata de cele prezentate, urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de ... RON aferenta banderolelor furate si pentru neaprobarea rambursarii acestei sume.

**Referitor la dobanzile in suma de ... RON si penalitatile de intarziere in suma de ... RON, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care**

**contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005 organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON pentru neplata TVA in suma de ... RON.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

**Referitor la dobanzile in suma de ... RON solicitate de contestatoare pentru nerambursarea in termen a soldului negativ al TVA, D.G.F.P.J. Botosani este investita a se pronunta daca suma este datorata, in conditiile in care aceasta nu a facut obiectul Deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala.**

**In drept**, O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevede la art.175 alin.(2) ca: **“obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat...”**

**In fapt**, se retine ca suma de ... RON nu face obiectul masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.../2005(aceasta constituind actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat potrivit codului de procedura fiscala) emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, astfel ca urmeaza a fi respinsa contestatia ca fiind fara obiect pentru suma de ... RON.

Pentru acest capat de cerere constand in pretentii banesti, contestatoarea poate formula cerere adresata direct instantelor judecatoresti competente.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 178 alin.(1) lit.a); 179; 180 si 185 alin.(1)-(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “P” S.A.** pentru suma de ... RON reprezentand TVA aferenta banderolelor furate si ... RON - TVA neaprobata la rambursare.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON, aferente TVA.

**Art. 3.** Respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma de ... RON, intrucat aceasta nu face obiectul masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.../2005 si a raportului de inspectie fiscala nr.../2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 15 zile de la comunicare.